



Арбитражный суд Пермского края

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь

18 февраля 2013 года

Дело № А50-22134/2012

Резолютивная часть решения объявлена 12 февраля 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 18 февраля 2013 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Вавиловой Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ушаковой Л.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195) в лице филиала Западно-Уральский банк ОАО «Сбербанк России» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360), третьи лица: Сизова М.Л., Синцова И.Ю., о признании недействительным ненормативного акта, при участии представителей: от заявителя – Куделькина Н.В., предъявлен паспорт, доверенность от 05.05.2012, Орлов С.Г., предъявлен паспорт, доверенность от 03.11.2010; от ответчика – Кабанова Т.В., предъявлено удостоверение, доверенность от 20.03.2012, от третьих лиц – не явились, извещены надлежащим образом, установил:

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Западно-Уральский банк ОАО «Сбербанк России» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к УФАС по Пермскому краю о признании недействительным его решения от 27.07.2012 по делу №325-12-а.

Представители Общества на требованиях настаивают по доводам заявления и дополнениям к нему. Считают, что обязанность банка оказывать услуги по предоставлению спорных справок бесплатно не предусмотрена ни действующим законодательством, ни договором с клиентом. Полагают, что поскольку получение указанных справок клиентом не обусловлено выполнением ими каких-либо обязательств по кредитному договору, комиссионное вознаграждение за ее выдачу не противоречит действующему законодательству. У клиента имеется альтернативная возможность самостоятельно рассчитывать суммы, уплаченные в погашение основного долга и процентов по кредиту без осуществления расходов. Указывают на нарушения процедуры возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по доводам письменного отзыва и дополнениям к нему. Представитель указывает, что услуга по предоставлению справок о наличии (остатке) ссудной задолженности, о движении средств по счету и операциях по счету, о суммах, уплаченных в погашение основного долга и процентов по кредиту не является самостоятельной услугой, так как необходимость получения данных справок возникает в случае заключенной кредитного договора между лицом и Банком. В случае отсутствия кредитного договора получение таких справок является бессмысленным. Обязанность предоставления данных справок возникает в силу заключенного кредитного договора и требований законодательства.

Третье лицо - Сизова М.Л., участвовавшая в предварительном судебном заседании поддержала доводы антимонопольного органа. Пояснила, что истребование данной справки обусловлено необходимостью предоставления в налоговые органы для получения налогового вычета в соответствии с действующим законодательством. Также указала, что услуга по выдаче данной справки за 2010 год составляла 50 руб., а за 2011 год 250 руб.

Третье лицо - Синцова И.Ю. письменный отзыв не представила.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

В адрес Пермского УФАС поступили заявления физических лиц, клиентов ОАО «Сбербанк России», с жалобой на действия по установлению необоснованной цены за выдачу справки об уплаченных процентах в рамках кредитного договора.

По итогам рассмотрения указанного заявления Управлением вынесено решение от 27.07.2012 по делу №325-12-а, которым действия ОАО «Сбербанк», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке кредитования физических лиц в географических границах Пермского края путем взимания платы за выдачу по запросу заемщика справок о наличии (остатке) ссудной задолженности, о движении средств по счету и операциях по счету, о суммах, уплаченных в погашение основного долга и процентов по кредиту, признаны нарушающими ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (л.д.9).

Не согласившись с решением, заявитель обратился в арбитражный суд за защитой нарушенного права.

В соответствии с п.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

Согласно ч.1 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно п.1 ст.3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой

конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии со ст.4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В п.1 ст.10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе посредством навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Условия признания доминирующим положения кредитной организации с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Доминирующее положение финансовой организации (за исключением кредитной организации) устанавливается антимонопольным органом в порядке, утвержденном Правительством Российской Федерации. Порядок установления доминирующего положения кредитной организации утверждается Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Не может быть признано доминирующим

положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации (п.7 ст.5 Закона о защите конкуренции).

Условия признания доминирующим положения кредитной организации и правила установления доминирующего положения кредитной организации утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2007 №409 (далее - Условия).

В силу пункта 1 Условий доминирующим признается положение кредитной организации на товарном рынке, дающее такой кредитной организации возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения услуги на соответствующем рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять им доступ на товарный рынок.

С учетом долей конкурентов на соответствующем товарном рынке доминирующим признается положение кредитной организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля кредитной организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;
- доля кредитной организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее 1 года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее 1 года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Согласно п.6 Правил определение границ товарного рынка осуществляется путем определения вида банковской услуги, не имеющей замены, либо совокупности взаимозаменяемых услуг, а также территории, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести соответствующую услугу, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В силу ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст.422).

В п.1 ст.422 ГК РФ установлено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор)

обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее (п.1 ст.819 ГК РФ).

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности» банк - кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» размещение указанных в п.1 ч.1 названной статьи привлеченных средств производится банком от своего имени и за свой счет.

«Положением о Правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации», утвержденным Банком России 26.03.2007 №302-П (действовавшим в спорном периоде) установлено, что права требования по договорам на предоставление (размещение) денежных средств, предоставляемых физическим лицам, отражаются на отдельных балансовых счетах.

Порядок предоставления кредита регламентирован Положением Центрального банка Российской Федерации от 31.08.1998 №54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)».

В соответствии со ст.22 Закон о защите конкуренции антимонопольный орган, в частности, обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В целях осуществления данных функций антимонопольный орган наделен, в том числе полномочиями возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводить проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими и некоммерческими организациями, иными субъектами права, также получать от них необходимые документы и информацию (п.1 и п.11 ч.1 ст.23 Закона).

Согласно ч.2 ст.39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, заявление юридического лица.

Порядок рассмотрения заявления, материалов и возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства определен ст.44 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой необходимым условием для возбуждения дела является наличие в действиях лица признаков нарушения антимонопольного законодательства. Частью 3 названной статьи предусмотрено, что по результатам рассмотрения такого заявления

антимонопольный орган вправе принять решение об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Процедура возбуждения и рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации также установлена Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным Приказом ФАС России от 25.12.2007 №447.

Комиссией УФАС установлено, что доля ОАО «Сбербанк России» на рынке кредитования физических лиц в географических границах Пермского края по состоянию на 01.01.2012 и по состоянию на 01.01.2011 составила 43,6% и 43,4% соответственно, что свидетельствует о доминирующем положении ОАО «Сбербанк России» на указанном рынке в силу пункта 1 Условий, пункта 4 Правил. Данные обстоятельства Обществом не оспариваются.

Как следует из материалов дела, 22.04.2008 между Банком (Кредитор) и гражданином Сизовым Вячеславом Павловичем (Заемщик) был заключен кредитный договор №17288 (л.д.108).

Согласно п.1.2. договора после предоставления заемщиком кредитору надлежаще оформленных документов, подтверждающих государственную регистрацию ипотеки объекта недвижимости в пользу кредитора, страхового полиса/договора страхования и трехстороннего соглашения между страховой компанией, кредитором и заемщиком о порядке работы со страховым возмещением, предусмотренных п.5.3.4. договора, а также заявления, предусмотренного п.5.3.12. договора, процентная ставка за пользование кредитом устанавливается в размере 11,5 (Одиннадцать целых пять десятых) процентов годовых с даты, указанной кредитором в уведомлении о принятии положительного решения по заявлению заемщика.

Согласно п.3.1. договора Банк открывает заемщику ссудный счет №45507810549090024042. За обслуживание ссудного счета заемщик уплачивает кредитору единовременный платеж (тариф), в размере 15000 рублей не позднее даты выдачи кредита.

Положения, регулирующие оплату выдачи справок по ведению ссудного счета, в договоре отсутствуют. В ходе расследования заявитель предоставил справку о суммах, уплаченных в погашение основного долга и процентов по кредиту за период с 01.01.2011 по 31.12.2011 года.

Сизовой М.Л., являющейся представителем заемщика по указанном ипотечному договору, при обращении в учреждение Банка с заявлением о предоставлении справки о размере уплаченных процентов по кредитному договору за 2011 год (л.д.114), была уплачена комиссия за ее выдачу в размере 250 руб., что подтверждается кассовым чеком №130 от 23 января 2012 года (л.д.115) и ее пояснениями, данными в предварительном судебном заседании.

Взимание платы за оказание подобных услуг Банком подтверждается также иными заявлениями физических лиц, поступивших в Пермское УФАС (л.д.97, 101).

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, исходя из анализа вышеуказанных норм права, суд пришел к выводу, что взимание дополнительных платежей по кредитному договору, в том числе за открытие (закрытие), ведение ссудного счета в виде единовременного платежа либо комиссии (тарифа) за выдачу кредита, действующим законодательством не предусмотрено.

По мнению суда, взимание каких-либо комиссионных вознаграждений за оказание каких-либо дополнительных банковских услуг допустимо только в том случае, если это сочтут возможным и необходимым стороны кредитного договора в силу положений ч.4 ст.29 Закона о банках при заключении и исполнении кредитного договора и при соблюдении обязательного условия - наличие согласия заемщика-гражданина, которое должно быть очевидным.

В данном случае, физическое лицо как сторона в договоре, не выражало своего согласия на взимание комиссионных вознаграждений за выдачу спорной справки, кредитным договором подобные условия не предусмотрены, следовательно, действия банка по взиманию платы за выдачу справки о размере уплаченных процентов и иные сведения по кредитному договору, ущемляют установленные законом права потребителей, являются невыгодными для заемщиков и не могут быть признаны законными.

На основании изложенного судом отклоняются доводы представителей ОАО «Сбербанка России» о том, что услуга по предоставлению справок является самостоятельной и обязанность по их представлению не возникает из кредитного договора и требований законодательства.

Не принимаются также доводы относительно того, что получение спорных справок клиентами Банка не обусловлено выполнением ими каких-либо обязательств, а также существуют иные способы получения содержащихся в справках сведений (самостоятельный расчет, информация в сети интернет и др.), поскольку справка предоставляется в рамках кредитного договора и цели ее получения клиентом Банка не имеют существенного значения, при этом судом учтены пояснения третьего лица о том, что данные справки истребуются налоговыми органами при оформлении налогового вычета.

Суд также пришел к выводу, что нарушения процедуры возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют.

Доводы представителей заявителя о принятии заявлений физических лиц к рассмотрению, возбуждении на основании данных заявлений антимонопольного дела, принятие решения комиссией в незаконном составе и за пределами предоставленных полномочий, судом отклонен, как основанный на неверном толковании ст.44 Закона о защите конкуренции, Административного регламента, ст.ст.1, 7 Закона РФ от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». При этом судом учтено, что исходя из информации предоставленной Обществом о взимании комиссии за выдачу справки у Пермского УФАС имелись основания для возбуждения антимонопольного дела. Выявленные нарушения распространяются не только на отношения обратившихся в антимонопольный

орган лиц, но и в отношении неопределённого круга лица – клиентов банка, поскольку форма кредитного договора является типовой.

Оспариваемое решение вынесено Пермским УФАС в пределах его компетенции и при всестороннем исследовании рынка.

Таким образом, в удовлетворении требований заявителя следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

в удовлетворении требований Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 27.07.2012 по делу №325-12-а отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Н.В.Вавилова