



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-542/2013-АК

г. Пермь

14 февраля 2013 года

Дело № А50-21094/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 13 февраля 2013 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 14 февраля 2013 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Риб Л. Х.,
судей Ясиковой Е.Ю., Грибиниченко О.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Черепановой Ю.С.,
при участии:
от заявителя (Открытое акционерное общество "Сбербанк России" в лице филиала Западно-Уральского банка ОАО "Сбербанк России") (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893): Куделькина Н.В., представитель по доверенности от 05.05.2012, предъявлен паспорт;
от заинтересованного лица (Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю) (ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360): Кабанова Т.В., представитель по доверенности от 09.01.2013, предъявлено удостоверение;
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя Открытого акционерного общества "Сбербанк России" в лице филиала Западно-Уральского банка ОАО "Сбербанк России"
на решение Арбитражного суда Пермского края от 18 декабря 2012 года по делу № А50-21094/2012,
принятое судьей Вавиловой Н.В.,
по заявлению открытого акционерного общества "Сбербанк России" в лице филиала Западно-Уральского банка ОАО "Сбербанк России"
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к

административной ответственности,
установил:

Открытое акционерное общество "Сбербанк России" в лице филиала Западно-Уральского банка ОАО "Сбербанк России" (далее - Банк) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – УФАС по Пермскому краю, антимонопольный орган) от 04.10.2012 №708-12-адм о привлечении к административной ответственности на основании ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Решением арбитражного суда от 18.12.2012 (резолютивная часть решения объявлена 13.12.2012) в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с решением суда, заявитель по делу обратился с апелляционной жалобой, просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе ее податель приводит доводы о том, что запрос антимонопольного органа не мотивирован, обстоятельства, в связи с которыми истребованы документы, в определении не изложены в связи с чем отсутствует событие правонарушения. По мнению Банка, у антимонопольного органа отсутствовали основания для запроса документов и информации, поскольку было представлено решение Чернушинского районного суда Пермского края от 05.04.2012 по делу № 2025-2012, которым установлено отсутствие в действиях Банка нарушения антимонопольного законодательства.

Дополнительно в обоснование жалобы в письменных пояснения Банком приведены доводы о том, что определение от 23.05.2012 №5286-12, которым запрошены документы, подписано неуполномоченным лицом, данное определение должно быть подписано всеми членами Комиссии; имеются основания для признания правонарушения малозначительным в силу ст. 2.9 КоАП РФ; назначенный штраф является несоразмерным и подлежит снижению с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 №1-П.

Антимонопольный орган не согласен с доводами апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, решение суда считает законным и обоснованным, просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

В заседании суда апелляционной инстанции представители сторон поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на жалобу.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в УФАС по Пермскому краю 27.01.2012 поступило заявление юридического лица с жалобой на действия ОАО "Сбербанк России" по включению в договор об открытии невозобновляемой кредитной линии условия о взимании комиссии за открытие невозобновляемой кредитной линии и ведение ссудного счета.

По данному факту УФАС по Пермскому краю приказом от 11.05.2012 №289-к возбуждено дело по признакам нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (л.д.11).

Определением от 21.05.2012 о назначении дела №356-12-а о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению антимонопольным органом у Банка были запрошены документы и информация, срок для представления установлен до 15.06.2012 (л.д.12-14).

В дальнейшем, по ходатайству Банка об отложении рассмотрения антимонопольного дела и о продлении срока предоставления документов определением от 18.06.2012 рассмотрение дела было отложено на 13.07.2012 (л.д.12, 22, 61).

13.07.2012 на заседании комиссии УФАС по Пермскому краю было установлено, что документы и информация, запрошенные определением о назначении дела №356-12-а, Банком в антимонопольный орган не направлены.

Усмотрев в действиях Банка признаки состава правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, должностным лицом УФАС по Пермскому краю в отношении Банка составлен протокол об административном правонарушении №708-12-адм (л.д. 54-55).

04.10.2012 антимонопольным органом вынесено постановление о привлечении Банка к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 300 000 рублей (л.д. 5-20).

Не согласившись с привлечением к административной ответственности, Банк обжаловал постановление в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, арбитражный суд первой инстанции исходил из доказанности состава правонарушения в действиях Банка; нарушений порядка административного производства в действиях антимонопольного органа судом не установлено.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, обсудив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Частью 5 ст. 19.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Санкция указанной нормы предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Из положений п.п. 1, 11 ч. 1 ст. 23, ч. 2 ст. 44, ч. 5 ст. 45 Федерального

закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) следует, что антимонопольный орган в целях выполнения возложенных на него обязанностей вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и информацию, объяснения в письменной или устной форме, необходимые для разрешения вопросов, возникающих в ходе рассмотрения материалов дела.

Статьей ст. 25 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, законом установлено право антимонопольного органа на получение информации и документов, необходимых для осуществления его функций, и корреспондирующая этому праву обязанность перечисленных в ст. 25 Закона лиц представить истребованные документы, объяснения, информацию в установленный антимонопольным органом срок.

Как следует из материалов дела, антимонопольным органом у Банка были запрошены следующие документы и информация со сроком предоставления до 15.06.2012: письменные пояснения по расходам (затратам) и рискам Банка, включенным в процентную ставку по кредитным договорам с юридическими лицами за период с 2010 по настоящее время; внутренние документы Банка, регламентирующие порядок выдачи кредитов юридическим лицам за период с 2010 по настоящее время; внутренние документы Банка, регламентирующие порядок выдачи кредитов юридическим лицам за период с 2010 по настоящее время; информацию о размере комиссии за открытие невозобновляемой кредитной линии за период 2010-2012 в Пермском крае по кредитным договорам с юридическими лицами, с приложением распорядительных документов, на основании которых они были установлены и др.) установлен срок их представления до 15.06.2012, в дальнейшем срок представления продлен до 13.07.2012.

Факт непредставления Банком запрашиваемых документов и информации в установленный антимонопольным органом срок и непредставления

информации по запросу подтверждается материалами дела, зафиксирован протоколом об административном правонарушении от 31.08.2012 (л.д. 54-55) и заявителем не опровергнут, что свидетельствует о доказанности события административного правонарушения.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Обязанность доказывания вины возложена на административный орган.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Доказательств осуществления действий, направленных на выполнение требования антимонопольного органа надлежащим образом, наличия объективных причин невозможности представления запрошенных документов, в материалах дела не содержится.

Заявитель имел возможность для представления истребованных документов и соблюдения вышеуказанных требований закона, которыми он пренебрег, не предприняв всех необходимых и достаточных мер для исполнения публично-правовой обязанности.

Оценив представленные в материалах дела доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции считает, что вина заявителя в совершении вменяемого правонарушения антимонопольным органом исследована в постановлении, установлена и доказана.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о доказанности состава вменяемого административного правонарушения является правильным и подтверждается материалами дела.

При рассмотрении доводов Банка о несоблюдении антимонопольным органом требований к запросу о предоставлении документов и информации апелляционный суд руководствуется положениями Закона о защите конкуренции и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.12.2007 N 447, которые не обязывают антимонопольный орган в запросе детально раскрывать цели и обстоятельства проводимых проверок, а также вопросы, возникшие при рассмотрении дел.

Указание в запросе на объективную необходимость представления запрашиваемых документов и информации для рассмотрения конкретных дел свидетельствует о соблюдении антимонопольным органом требований ч. 1 ст.

25 Закона о защите конкуренции о мотивированности запроса.

Данный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной Президиумом ВАС РФ в Постановлении от 27.11.2012 №8039/12.

В определении о назначении дела №356-12-а о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 21.05.2012 содержится указание на процессуальный повод для истребования документов и нормативно-правовое основание (нарушение ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции). Таким образом, запрос антимонопольного органа является мотивированным.

В соответствии с п. 6 ст. 41 Закона о защите конкуренции формы принимаемых комиссией актов утверждаются федеральным антимонопольным органом.

Формы актов утверждены приказом Федеральной антимонопольной службы от 22.12.2006 №337, в том числе и форма определения о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению. Определение от 21.05.2012 соответствует по форме приложению 2 к приказу от 22.12.2006 №337. Пункт 3 установленной формы определения предусматривает поручение лицу представить в срок документы; подписание определения предусмотрено Председателем Комиссии.

Из данного приказа не усматривается, что в определении при запросе у лиц, участвующих в деле, документов и информации, необходимо указывать подробную мотивировку истребования соответствующих документов.

Ссылки Банка на судебные акты суда общей юрисдикции апелляционным судом признаны несостоятельными, поскольку в данных судебных актах не содержатся выводы относительно соблюдения Банком требований антимонопольного законодательства.

Судом первой инстанции не установлены основания для признания допущенного Банком правонарушения малозначительным, и апелляционный суд не усматривает оснований для переоценки данного вывода суда.

Согласно п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Характер совершенного Банком правонарушения не свидетельствуют об его исключительности, что не позволяет применить ст. 2.9 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения к ответственности не установлено. О времени и месте составления протокола и рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности законный представитель общества извещен надлежащим образом.

Оспариваемое постановление вынесено в пределах установленного ст. 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности по данной категории правонарушений.

При рассмотрении вопроса о возможности снижения размера наложенного штрафа суд апелляционной инстанции руководствуется правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 17.01.2013 №1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт», которым санкция ч. 5 ст.19.8 КоАП РФ признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 17, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1 - 3) и 55 (часть 3), постольку, поскольку установленный этим положением значительный минимальный размер административного штрафа в системе действующего правового регулирования, не допускающего назначение административного наказания ниже низшего предела соответствующей административной санкции, не позволяет во всех случаях в полной мере учесть характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, а также иные имеющие значение для дела существенные обстоятельства и тем самым - обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

Конституционный Суд РФ постановил, что до внесения в КоАП РФ надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическому лицу за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, может быть снижен антимонопольным органом или судом.

Суд апелляционной инстанции полагает, что наложенный штраф в размере 300000 рублей с учетом характера и обстоятельств совершенного административного правонарушения является несоразмерным и подлежит снижению до 100000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 176, 258, 266, 268, 269, ч. 1, 2 ст. 270, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 18 декабря 2012 года по делу №А50-21094/2012 изменить, изложив резолютивную часть решения в следующей редакции:

«Признать незаконным и изменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 04.10.2012 по делу № 708-12-адм о привлечении к административной ответственности по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ в части наложения административного наказания, назначив административное наказание в виде штрафа в размере 100000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать».

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Л.Х.Риб

Судьи

Е.Ю.Ясикова

О.Г.Грибиниченко