



Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь

16 января 2013г.

№ дела А50-20881/2012

Резолютивная часть решения объявлена 15 января 2013г.

Полный текст решения изготовлен 16 января 2013г.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Плаховой Т.Ю., при ведении протокола помощником судьи Лузениной Т.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) к Управлению Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации по Пермскому краю третьи лица: Кладова О.А., Государственное учреждение – Пермское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о признании незаконным решения в части

при участии представителей:

от заявителя – Куделькина Н.В., доверенность от 05.05.2012г., паспорт;

от заинтересованного лица – Кабанова Т.В., доверенность № 6 от 09.01.2013г., удостоверение;

от третьего лица Кладовой О.А. – Бородулин С.С., доверенность от 31.08.2010г., паспорт;

от третьего лица ГУ-ПРО ФСС РФ – Малиновская Л.И., доверенность от 09.11.2012г., удостоверение; Смирнова Л.Ю., доверенность от 15.01.2013г., удостоверение.

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России» (далее – заявитель, Банк) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации по Пермскому краю (далее - УФАС России по Пермскому краю, антимонопольный орган, Управление) от 18.07.2012г. по делу № 418-12-а в части признания в действиях Банка нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении доминирующим

положением на рынке платежных услуг по переводу в Фонд социального страхования страховых взносов по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством лицами, добровольно вступившими в данные правоотношения, в географических границах Пермского края, путем взимания комиссии за перечисление в бюджет соответствующего страхового взноса, что привело к ущемлению интересов лиц, добровольно вступивших в рассматриваемые отношения.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 11 час. 15 мин. 15.01.2013г., после чего судебное заседание продолжено при прежней явке представителей сторон, при явке представителей 3 лиц – ГУ-ПРО ФСС РФ Малиновской Л.И., Смирновой Л.Ю. (доверенность от 15.01.2013г., удостоверение), Кладовой О.А. – Бородулина С.С. (доверенность от 31.08.2010г., паспорт).

Свои требования заявитель мотивирует несоответствием законодательству выводов антимонопольного органа о нарушении ОАО «Сбербанк России» ч. 4 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). По мнению заявителя, выводы УФАС России по Пермскому краю о неправомерности взимания банком платы за перечисление в бюджет денежных средств по КБК 39311706020070000180, об учете по КБК 39310202090070000160 только страховых взносов от лиц, которые обязаны перечислять такие взносы, основаны на неправильном истолковании ст. 18, ч. 3 ст. 24 Федерального закона от 24.07.2009г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ), а вывод о том, что оплата страховых взносов лицами, добровольно вступившими в отношения по обязательному социальному страхованию, осуществляется на основании реквизитов, предоставленных региональным отделением ФСС РФ, не основан на действующем законодательстве и не мотивирован. Заявитель ссылается на взимание им платы при перечислении страховых взносов в связи с указанием в платежном документе КБК, значение которого не позволяло определить целевой характер денежных средств (страховые взносы), перечисление которых осуществляется бесплатно. Считает, что при взимании платы за перечисление платежа с КБК 39311706020070000180 Банком действующее законодательство Российской Федерации не нарушено, следовательно, Банк не может быть признан нарушившим и ущемившим интересы лиц, добровольно вступивших в отношения по обязательному социальному страхованию, а его действия – злоупотреблением доминирующим положением.

Антимонопольный орган с заявленным требованием не согласен по мотивам, изложенным в письменном отзыве. Считает, что заявителем не доказаны предусмотренные ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания для признания

оспариваемого в части решения недействительным. Указывает на законность и обоснованность оспариваемого решения, на несостоятельность доводов заявителя, которые были заявлены Банком и оценены антимонопольным органом при принятии решения о привлечении банка к административной ответственности.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, Кладова О.А., поддержало позицию антимонопольного органа; указало в своих пояснениях на несогласие с доводами Банка об идентификации платежа исключительно по КБК, обратило внимание на наличие в платежном документе сведений, включая обязательные, тип платежа – взносы, назначение платежа – добровольный страховой взнос в ФСС РФ, а также на повторность действий Банка по взиманию комиссии при доведении до него необходимых сведений о назначении аналогичных платежей путем предъявления претензий по данному поводу в предшествовавший обращению в антимонопольный орган период.

ГУ-ПРО ФСС РФ в представленных суду пояснениях указало на различное правовое регулирование правоотношений по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и правоотношений, связанных со вступлением в добровольные отношения по обязательному социальному страхованию лиц, не застрахованных по обязательному социальному страхованию, чем и обусловлена необходимость отдельного учета поступивших страховых взносов по разным видам страхования. Вид поступления в бюджет фонда страховых взносов, перечисленных лицами, добровольно вступившими в правоотношения по обязательному социальному страхованию, по КБК 39311706020070000180, то есть как прочие неналоговые доходы, определен согласно расшифровке прочих поступлений (таблица 12) в составе «Специализированных приложений к отчету об исполнении бюджета Фонда», утвержденных постановлениями ФСС РФ от 15.04.2011г. № 81 «О предоставлении бюджетной финансовой отчетности ФСС РФ в 2011 году», от 29.02.2012г. № 47 «О предоставлении бюджетной финансовой отчетности ФСС РФ в 2012 году». Такое определение поступлений согласуется с Перечнем типовых корреспонденций счетов бюджетного учета – приложением к Методическим указаниям по применению Инструкции по бюджетному учету в ФСС РФ, утвержденным постановлением Фонда от 24.05.2011г. № 106, которыми установлен единый порядок ведения бюджетного учета в Фонде и его территориальных органах.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

06.09.2011г. при уплате страхового взноса в Западно-Уральском банке – филиале ОАО «Сбербанка России» с Кладовой О.А. была взята комиссия в размере 3% от перечисляемой суммы в размере 21 руб., что подтверждается чеком-ордером № 79. При этом Кладовой О.А. было указано назначение

платежа, отраженное в названном платежном документе – добровольные страховые взносы в ФСС РФ.

07.09.2011г. представитель Кладовой О.А. обратился в УФАС по Пермскому краю с жалобой на действия банка по взиманию платы за перечисление страховых взносов в нарушение п. 3 ст. 24 Закона № 212-ФЗ (л.д. 142).

По результатам рассмотрения данной жалобы антимонопольный орган в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства отказал, направив заявителю жалобы соответствующее письмо от 16.11.2011г.

Решение УФАС России по Пермскому краю было обжаловано Бородулиным С.С., действующим в интересах Кладовой О.А., в ФАС России.

Письмом от 17.01.2012г. исх. № ИА/697 ФАС России указал на возможное наличие в действиях ОАО «Сбербанк России» в лице Западно-Уральского банка, связанных с взиманием с Кладовой О.А. комиссии за перечисление страхового взноса, признаков нарушения антимонопольного законодательства и поручил УФАС России по Пермскому краю повторно рассмотреть заявление от 07.09.2011г. и в случае необходимости принять соответствующие меры антимонопольного реагирования (вх. № 0919-12 - л.д. 137).

Проведя повторную проверку по заявлению Кладовой О.А., антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях Банка по взиманию платы при перечислении страховых взносов признаков нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Приказом от 05.06.2012г. № 367-п возбуждено дело № 418-12-а по признакам нарушения ОАО «Сбербанк России» в лице западно-Уральского банка названной нормы, создана Комиссия по его рассмотрению (л.д. 63).

Решением от 18.07.2012г. по делу № 418-12-а УФАС России по Пермскому краю:

- признал положение ОАО «Сбербанк России» в лице Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России» доминирующим на рынке платежных услуг по переводу в ФСС РФ страховых взносов по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством лицами, добровольно вступившими в данные правоотношения, в географических границах Пермского края (п.1);

- признал в действиях Банком нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке платежных услуг по переводу в Фонд социального страхования страховых взносов по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством лицами, добровольно вступившими в данные правоотношения, в географических границах Пермского края, путем взимания комиссии за перечисление в бюджет соответствующего страхового взноса, что привело к

ущемлению интересов лиц, добровольно вступивших в рассматриваемые отношения (п. 2);

- прекратил рассмотрение дела № 418-12-а в связи с добровольным устранением банком данного нарушения антимонопольного законодательства (п. 3).

Банк, не согласившись с выводом антимонопольного органа о наличии в его действиях нарушения антимонопольного законодательства, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании данного решения незаконным и отмене в части п. 2 решения.

При этом вывод антимонопольного органа о доминирующем положении ОАО «Сбербанк России» в лице Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России» на рынке платежных услуг по переводу в ФСС РФ страховых взносов по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством лицами, добровольно вступившими в данные правоотношения, в географических границах Пермского края Банк не оспаривает. Пояснил, что добровольно внес корректировки в программное обеспечение, касающееся переводов платежей по КБК 39311706020070000180 без взимания платы в связи с ориентацией Банка на потребности клиентов, в ущерб целям деятельности Банка.

Исследовав в соответствии со ст.ст. 65, 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы заявления и отзыва на него, пояснений третьих лиц, заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания недействительным решения, незаконными действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствие обжалуемого решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 201 АПК РФ).

В силу п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут

являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации (ст. 3 закона).

Согласно п. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам

В соответствии с ч. 4 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2006г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (далее – Закон № 255-ФЗ) застрахованные лица имеют право на получение страхового обеспечения при соблюдении условий, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также Федеральным [законом](#) «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» и Федеральным [законом](#) «О погребении и похоронном деле. Законодатель установил перечень страхователей по обязательному социальному страхованию, указав при этом, что адвокаты, индивидуальные предприниматели, члены крестьянских (фермерских) хозяйств, нотариусы и иные лица, занимающиеся в установленном законодательством РФ порядке частной практикой, члены семейных (родовых) общин коренных малочисленных народов Севера могут добровольно вступить в отношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и приобрести право на получение страхового обеспечения при условии уплаты страховых взносов.

Согласно ч. 2, 5 ст. 4.5 Закона № 255-ФЗ лица, добровольно вступившие в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, уплачивают страховые взносы в Фонд социального страхования Российской Федерации, перечисляя их на счета территориальных органов страховщика путем безналичных расчетов, либо путем внесения наличных денег в кредитную организацию, либо почтовым переводом.

В силу ст. 4.4 Закона № 255-ФЗ правовое регулирование отношений, связанных с уплатой страховых взносов страхователями, указанными в [ч. 1 ст. 2.1](#) настоящего Федерального закона, в том числе определение объекта обложения страховыми взносами, базы для начисления страховых взносов, сумм, не подлежащих обложению страховыми взносами, установление

порядка исчисления, порядка и сроков уплаты страховых взносов, осуществляется Федеральным **законом** «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».

Частью 3 ст. 24 Закона № 212-ФЗ предусмотрено, что плата за обслуживание операций по перечислению страховых взносов в бюджет соответствующего государственного внебюджетного фонда на соответствующий счет Федерального казначейства по поручению плательщика таких взносов банками не взимается.

Таким образом, исходя из норм Закона № 212-ФЗ и Закона № 255-ФЗ, банки не вправе взимать плату за операции по перечислению страховых взносов как по поручению лиц, обязанных перечислять такие взносы в силу закона, так и по поручению лиц, вступивших в данные правоотношения добровольно и уплачивающих за себя страховые взносы.

Следовательно, взимание банком комиссии за перечисление страховых взносов является незаконным и может быть расценено как ущемление интересов плательщика страховых взносов, а при наличии у банка доминирующего положения на соответствующем рынке свидетельствовать о наличии признаков злоупотребления таким положением.

Антимонопольный орган по результатам проведенного анализа состояния конкуренции на рынке платежной услуги по перечислению страховых взносов по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством лицами, добровольно вступившими в данные правоотношения на территории Пермского края, признал положение ОАО «Сбербанк России» на данном рынке доминирующим (л.д. 64-73).

Согласно чеку-ордеру № 7, выданному ОАО «Сбербанк России» 06.09.2011г. при проведении платежа типа «ВЗ; ДОП.ИНФ: ФСС ДОБРОВ СТРАХ РЕГ Н (АС) 5900606462» по КБК 39311706020070000180, данная кредитная организация удержала с плательщика комиссионное вознаграждение в размере 21 руб.

Факт взимания заявителем комиссии при перечислении Кладовой О.А. данного платежа банком не отрицается.

Однако банк считает свои действия по взиманию платы в данном случае правомерными со ссылкой на указанный плательщиком в реквизитах платежа КБК 39311706020070000180, который не позволял отнести перечисление данного платежа к бесплатным операциям.

По мнению заявителя, в силу положений ч. 5 ст. 18 Закона № 212-ФЗ, Приказа Министерства финансов Российской Федерации (далее - Минфин РФ) от 28.12.2010г. № 190н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации РФ» идентификация платежа, то есть установление его целевого назначения, и его проведение осуществляется исключительно по КБК. Программное обеспечение банковских операций настроено на идентификацию назначения платежа по КБК; операционист не

обязан и не имеет возможности соотносить КБК с типом платежа и дополнительной информацией к нему, которые в отличие от КБК не являются обязательными реквизитами платежного документа.

Правила указания информации в полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации утверждены [приказом](#) Минфина РФ от 24.11.2004г. № 106н (приложение № 4 к настоящему Приказу), и призваны обеспечить возможность идентифицировать как получателя, так и сам платеж в расчетных документах.

Настоящие Правила распространяются на плательщиков при заполнении ими расчетных документов на перечисление предусмотренных законодательством Российской Федерации платежей в бюджетную систему Российской Федерации (за исключением налогов, сборов и иных обязательных платежей, взимаемых налоговыми органами в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о налогах и сборах, а также таможенных и иных платежей от внешнеэкономической деятельности, взимаемых таможенными органами в соответствии с таможенным [законодательством](#) Российской Федерации).

Правила распространяются также на банки, когда они оформляют расчетные документы на перечисление общей суммы налогов по принятым от физических лиц суммам налогов, сборов и иных платежей в бюджет без открытия банковского счета.

Согласно п. 1 указанных Правил плательщики, а также банки при заполнении расчетного документа указывают в поле 104 расчетного документа показатель кода бюджетной классификации (КБК) в соответствии с бюджетной классификацией Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в чеке-ордере № 79 от 06.09.2011г. КБК 39311706020070000180.

Данный код соответствует назначению платежа «прочие неналоговые поступления в ФСС РФ».

По мнению заявителя, все страховые взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством подлежат перечислению по КБК 39310202090070000160 вне зависимости от статуса плательщика, поскольку взаимоотношения между ФСС РФ и лицами, добровольно ступившими в правоотношения по обязательному страхованию, не отличаются от взаимоотношений между ФСС РФ и лицами, уплачивающими взносы в обязательном порядке.

Данный довод заявителя признается судом несостоятельным.

Согласно [ст. 3, 4, 12, 13](#) Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» страховой взнос представляет собой обязательный платеж, имеющий всеобщий характер и уплата которого осуществляется на основании федеральных законов о конкретных видах обязательного социального страхования.

С учетом обязательного характера страховых взносов ФСС РФ вправе

требовать их уплаты в установленные законодательством сроки, начислять неустойку в случае нарушения страхователем таких сроков, взыскивать их в судебном порядке.

Согласно ст. 6 названного Федерального закона субъектами обязательного социального страхования являются страхователи (работодатели), страховщики, застрахованные лица, а также иные органы, организации и граждане, определяемые в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

Федеральным законом № 165-ФЗ право на обеспечение по обязательному социальному страхованию предоставлено также самозанятым гражданам, при условии уплаты ими (или за них) страховых взносов на обязательное социальное страхование в соответствии с законодательством Российской Федерации (ч. 4 ст. 1, абз. 4 п. 2 ст. 6, пп. 5 п. 1 ст. 9 и пп. 7 п. 1 ст. 11). Уплата страховых взносов выступает, таким образом, необходимым условием приобретения данного права этой категорией граждан (правообразующим юридическим фактом), что предполагает регламентацию механизма его реализации применительно к конкретным видам обязательного социального страхования (определение тарифов страховых взносов, порядка их уплаты, размеров гарантируемых страховых выплат и т.д.).

Как ранее указано, аналогичные положения содержит и Закон № 255-ФЗ, согласно которому лица, добровольно вступившие в отношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, приобретают право на получение страхового обеспечения при условии уплаты страховых (п. 4. ст. 2).

Правила уплаты страховых взносов лицами, добровольно вступившими в правоотношения по обязательному социальному страхованию, утверждены Постановлением Правительства РФ от 2 октября 2009 г. № 790 (далее - Правила).

Указанными Правилами установлены иные база и порядок начисления страховых взносов, срок и порядок их уплаты, момент возникновения права на получение страхового обеспечения, нежели для других субъектов обязательного социального страхования. Данными Правилами предусмотрены и совершенно другие последствия неисполнения в определенный в них срок уплаты добровольных страховых взносов – прекращение правоотношений по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, возврат суммы страховых взносов, полученных страховщиком в календарном году, предшествующем году прекращения указанных правоотношений, путем ее перечисления со счета территориального органа страховщика на счет страхователя в кредитной организации или почтовым переводом. Возврат суммы перечисленных страхователем взносов осуществляется страховщиком и в случае снятия страхователя с регистрационного учета в территориальном

органе ФСС РФ. Привлечение к ответственности за несвоевременную уплату страховых взносов в виде неустойки, возможность требования их уплаты действующим законодательством не предусмотрены с учетом добровольного характера участия страхователей в правоотношениях по обязательному социальному страхованию.

Указанное свидетельствует об ином характере страховых взносов, уплачиваемых лицами, добровольно вступившими в названные правоотношения, нежели страховые взносы, подлежащие уплате в силу закона в обязательном порядке.

Уплачивая добровольные взносы, страхователь обязан отчитываться по ним по итогам календарного года путем представления в территориальный орган ФСС РФ отчеты (расчеты) по специальной форме, утвержденной Приказом Минздравсоцразвития России от 26 октября 2009 г. № 847н, в установленные этим приказом сроки и в порядке.

Территориальные органы ФСС РФ ведут бюджетный учет, включая учет поступивших взносов, в порядке, определенном Методическими указаниями по применению Инструкции по бюджетному учету в Фонде, утвержденными постановлением ФСС РФ от 24.05.2011г. № 106, разработанными в соответствии с Единым планом счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и инструкцией по его применению, утвержденными приказом Минфина РФ от 01.12.2010г. № 157н, Планом счетов бюджетного учета и Инструкцией по его применению, утвержденными приказом Минфина РФ от 06.12.2010г. № 162н.

Территориальные органы ФСС РФ представляют бюджетную финансовую отчетность в Фонд в составе форм, утвержденных постановлением ФСС РФ от 15.04.2011г. № 81. Согласно таблице 12 «Специализированных приложений к отчету об исполнении бюджета Фонда», в которой отражена расшифровка прочих поступлений, поступления страховых взносов лиц, добровольно вступивших в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, подлежат учету по КБК 39311706020070000180. Такой учет соответствует действующему в Фонде Плану счетов, разработанному на основании Единым планом счетов бухгалтерского учета, утвержденному приказом Минфина РФ от 01.12.2010г. № 157н.

При таких обстоятельствах добровольные страховые взносы являются самостоятельным видом поступлений в доход фонда, подлежащим раздельному учету.

Однако Указаниями о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденными Приказом Минфина России от 21.12.2011г. № 180н (действовавшим на момент спорного платежа)

установлен лишь КБК 39310202090070000160 соответствующий назначению платежа – страховые взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. При этом каких-либо указаний о том, что добровольные страховые взносы подлежат учету по данному КБК, Минфином России не дано.

Поскольку такому виду поступлений в бюджет фонда как добровольные страховые взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством названным приказом КБК не присвоен, учитывая их самостоятельность и характер (неналоговые поступления), ФСС РФ осуществляет их учет по КБК 39311706020070000180 обосновано. Такой порядок ведения бюджетного учета в указанной части названному приказу Минфина России не противоречит.

Вопреки доводам заявителя в территориальных органах ФСС РФ учет поступлений от лиц, добровольно вступивших в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, ведется единообразно - по КБК 39311706020070000180.

Также не может быть признан обоснованным довод заявителя о невозможности идентификации платежа как страхового взноса при указании КБК соответствующего назначению платежа «прочие неналоговые поступления в ФСС РФ. Из платежного документа усматривается, что в нем указан тип платежа «ВЗ», обозначающий страховой взнос и дополнительная информация о его назначении, свидетельствующая о перечислении именно страхового взноса в ФСС РФ.

Таким образом, заявитель располагал необходимой информацией, позволяющей идентифицировать платеж как страховой взнос в ФСС РФ, перечисление которого в силу прямого указания закона осуществляется банком бесплатно. Само по себе построение программного обеспечения банковских операций на идентификации назначения платежа по КБК и распознавании по нему платности либо безвозмездности банковской операции, основанием для взимания комиссии за платеж, имеющий четкое указание на перечисление страхового взноса в ФСС РФ, не является.

При указанных обстоятельствах довод заявителя о правомерности взимания комиссии, об отсутствии со стороны Банка нарушений действующего законодательства признается судом ошибочным, не соответствующим действующему законодательству.

Согласно разъяснениям, данным Пленумом ВАС РФ в п. 4 Постановления от 30.06.2008г. № 30, следует, что исходя из системного толкования положений ст. 10 ГК РФ и ст. 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Поскольку факт нарушения ООО «ПСК» п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции нашел свое подтверждение, решение антимонопольного органа от 18.07.2012г. по делу № 418-12-а в оспариваемой части является правомерным и обоснованным, требования ОАО «Сбербанк России в лице филиала – Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Т.Ю. Плахова