



Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь
30 января 2013 года

Дело № А50-20092/2012

Резолютивная часть решения объявлена 23 января 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 30 января 2013 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе:
судьи Мухитовой Е. М.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сечейко Т. А. рассмотрев в судебном заседании дело по Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ОГРН 21050270000208, ИНН 5027089703) в лице филиала Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Пермском крае к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю

третьи лица: Созыкин Б.П., Пегушин А.В.

о признании недействительным решения

при участии

от заявителя – Ширихин М.В., предъявлен паспорт, доверенность в материалах дела;

от ответчика - Кабанова Т.В., предъявлено удостоверение, доверенность в деле,

от третьих лиц - не явились, извещены надлежащим образом

ООО «Росгосстрах» (далее – заявитель, страховая компания) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения от 02.05.2012г. (резолютивная часть решения оглашена 17.04.2012г.), вынесенного УФАС по Пермскому краю (далее - УФАС, антимонопольный орган) по делу №920-11-А.

Требования заявителя мотивированы тем, что комиссия УФАС при вынесении решения не учла значимые для всестороннего и правильного рассмотрения дела обстоятельства, в частности, не приняла во внимание тот факт, что потребителю при обращении к представителю ООО «Росгосстрах», уполномоченному предлагать от имени компании страховые продукты, сообщалось о причинах, обуславливающих невозможность заключения

только договора обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО), и предлагался альтернативный страховой продукт, также сообщалось об уполномоченных представителях страховой компании, к которым потребитель может обратиться для заключения только договора ОСАГО. Кроме того, заявитель указывает на добровольность заключения договора ОСАГО с одновременным заключением договора страхования от «несчастливого случая» Фортуна «Авто» либо договора добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ДСАГО). Заявитель также полагает, что антимонопольным органом допущены существенные процессуальные нарушения антимонопольного законодательства, а именно Обществу в нарушение ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» не было выдано предупреждение и не определены сроки его исполнения.

Также заявитель просит восстановить пропущенный срок обжалования решения УФАС по Пермскому краю, указывая в качестве уважительных причин на подготовку больших объемов документов для арбитражных и антимонопольных дел, период отпусков и сложную процедуру согласования заявления.

УФАС по Пермскому краю в удовлетворении заявленных требований просит отказать по основаниям, изложенным в письменном отзыве, представлены материалы антимонопольного дела.

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, письменные отзывы не представили.

Заслушав представителей сторон, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Основанием для вынесения оспариваемого решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю явились следующие обстоятельства.

18.08.2011г. в УФАС по Пермскому краю поступило заявление Созыкина Б.П. на действия ООО «Росгосстрах», на основании которого антимонопольный орган возбудил в отношении Общества антимонопольное дело по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

30.01.2012г. в Пермское УФАС России поступило заявление Пегушина А.В., направленное Федеральной антимонопольной службой России, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Пермском крае, аналогичные признакам нарушения рассматриваемого дела.

Управление федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по результатам рассмотрения материалов дела № 920-11-А приняло оспариваемое решение, которым признало положение Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице Филиала ООО

«Росгосстрах» в Пермском крае доминирующим на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Пермского края; признало в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Пермском крае нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением путем навязывания добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Пермского края; в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрение дела № 920-11-А о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Пермском крае пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» было прекращено в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства; Обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Пермском крае было рекомендовано возвращать страховые премии по договорам добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенным в период с момента издания приказов № 01/259 и 01/258 по момент вынесения антимонопольным органом решения, в случае обращения страхователей с указанным требованием, а также в дальнейшем строго руководствоваться действующим антимонопольным законодательством, а именно не допускать навязывания добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Пермского края.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 ст. 198 АПК РФ предусмотрено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Пропуск срока, установленного частью 4 ст. 198 АПК РФ, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.2006 г. № 16228/05).

В соответствии со штампом Арбитражного суда Пермского края на заявлении заявитель обратился в арбитражный суд 5.10.2012 г. В соответствии с входящим штампом заявителя оспариваемое решение получено 14.05.2012 г., на более поздние сроки получения решения антимонопольного органа заявитель не указывает. Таким образом, установленный частью 4 ст. 198 АПК РФ срок подачи заявления в арбитражный суд заявителем пропущен.

Доводы о причинах пропуска срока, установленного частью 4 ст. 198 АПК РФ, на которые указывает заявитель, судом рассмотрены, указываемые обстоятельства свидетельствуют о деятельности крупной страховой компании, недостатки в организации которой, повлекшие пропуск срока, не дают основания признать причины пропуска срока на обжалование ненормативного правового акта уважительными и восстановить пропущенный срок, в связи с чем в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на обжалование следует отказать.

Таким образом, пропуск заявителем срока, установленного частью 4 ст. 198 АПК РФ, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Также судом рассмотрены и признаны несостоятельными доводы заявителя о неверной оценке антимонопольным органом деятельности страховой компании при предложении на рынке страховых услуг своих страховых продуктов и ошибочных выводах о нарушении Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Статьей 10 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (Закона о защите конкуренции) запрещаются действия

(бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (п. 3 ч. 1).

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции субъектом предусмотренных данной статьей правонарушений может являться только хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке.

Статьей 5 Федерального закона от 26.07.06 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" определено понятие доминирующего положения, при этом согласно ч. 7 статьи условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Доминирующее положение финансовой организации (за исключением кредитной организации) устанавливается антимонопольным органом в порядке, утвержденном Правительством Российской Федерации. Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращаемый на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и Правила установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июня 2007 г. N 359, рассмотрев материалы антимонопольного дела в соответствии с которыми антимонопольный орган сделал обоснованные выводы о том, что доля ООО «Росгосстрах» на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Пермского края в 2010 году составила 45,89%, а в 2011 году 48,113% что свидетельствует о доминирующем положении ООО

«Росгосстрах» на указанном рынке в силу пункта 1 Условий, пункта 4 Правил.

Согласно пункту 5 статьи 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств, застраховавшие свою ответственность могут дополнительно в добровольной форме страхование на случай недостаточности страховой выплаты по страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Как установлено антимонопольным органом и в ходе судебного разбирательства, ООО «Росгосстрах» лице филиала в Пермском крае 15.07.2011г. был издан Приказ №01/259 «О совмещенных продажах полисов ОСАГО +ДСАГО, ОСАГО + Фортуна «Авто».

Согласно п. 1 данного Приказа с 15.07.2011г. установлены обязательные нормативы по продаже полисов ДСАГО, Фортуна «Авто» в зависимости от типа территории в соответствии с Приложением №1 в рамках совмещенных продаж ОСАГО + ДСАГО, ОСАГО + Фортуна «Авто», которым определено, что уровень кросс-продаж ДСАГО/фортуна «АВТО» к ОСАГО во всех обособленных подразделениях, на территории Пермского края должен составлять 100%.

Также филиалом ООО «Росгосстрах» в Пермском крае 15.07.2011г. был издан Приказ №01/258 «О совмещенных продажах полисов ОСАГО+ДСАГО, ОСАГО + Фортуна «Авто».

Согласно пункту Приказа №01/258 с 15.07.2011г. установлены обязательные нормативы по продажам полисов ДСАГО, Фортуна «Авто» (со страховой премией 320руб. и более) к заключаемым договорам ОСАГО в зависимости от типа территории в соответствии с Приложением №1.

В соответствии с п. 2 Приказа №01/258 полномочия по принятию решения в заключении договоров ОСАГО без одновременного заключения договоров ДСАГО или Фортуна «Авто» делегированы начальникам страховых отделов/руководителям агентств и ответственным лицам по автострахованию на условиях, изложенных в Приложении №2 к Приказу.

В приложении №2 к указанному приказу указано, что начальникам страховых отделов/руководителям агентств и ответственным лицам по автострахованию делегированы полномочия по принятию решения в заключении договоров ОСАГО без одновременного заключения договоров ДСАГО или Фортуна «Авто» на следующих условиях: только в исключительных случаях не более 10 договоров в месяц для ОСП на территориях с нормативом 100%, не более 5 договоров в месяц для ОСП на территориях с нормативом 50%.

В соответствии с пунктом 3 указанного Приказа введена ежедневная отчетность по проекту совмещенных продаж ОСАГО+ДСАГО, ОСАГО+Фортуна «Авто».

Пунктом 7 Приказа №01/258 установлено, что за невыполнение нормативов совмещенных продаж применять меры наказания в соответствии с Положением о мотивации работников филиала, Положением о премировании работников филиала и Положением о мотивации страховых агентов и страховых консультантов.

30.08.2011г. Филиалом ООО «Росгосстрах» в Пермском крае был издан Приказ №01/317 «О введении критериев ограничений при страховании ДСАГО с физическими лицами и индивидуальными предпринимателями».

Согласно пункту 1.3. Приказа установлено, что заключать договоры ДСАГО с физическими лицами и индивидуальными предпринимателями только при одновременном заключении договора КАСКО, ОСАГО, ИФЛ, одновременном внесении изменений в договор ОСАГО или при наличии действующего договора ОСАГО/КАСКО/ИФЛ в компании ООО «Росгосстрах».

Согласно информации, представленной ООО «Росгосстрах» с 01.12.2011г. приказы № 01/258 от 15.07.2011 г., № 01/259 от 15.07.2011 г. и №01/348 от 21.09.2011г., за исключением установленных условий вознаграждения по ДСАГО, отменены приказом №01/440 от 05.12.2011.

Между тем, в ходе рассмотрения антимонопольного дела в УФАС по Пермскому краю поступило заявление Пегушина А.В., указывающего на навязывание полиса ДСАГО при заключении договора ОСАГО уже после отмены приказов № 01/258 от 15.07.2011 г., № 01/259 от 15.07.2011г. Также в адрес Пермского УФАС России поступили заявления физических лиц также указывающих на навязывание полиса ДСАГО при заключении договора ОСАГО (вх. № 1433-12/ос от 08.02.2012 г., вх. № 1630-12 от 13.02.2012 г., вх. № 2254-12/э от 27.02.2012 г., вх. № 1865-12 от 17.02.2012 г., вх. № 1486-12/э от 09.02.2012 г., вх. № 5014-12/э от 13.04.2012 г.).

Представленные заявителем в материалы дела заявления физических лиц об отсутствии претензий к страховой компании не влияют на квалификацию антимонопольным органом действий заявителя как нарушающих Закон о защите конкуренции.

Таким образом, суд находит выводы антимонопольного органа о том, что действия ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Пермском крае по изданию приказов, ограничивающих круг лиц, которые могут заключать договоры ОСАГО без одновременного заключения договоров ДСАГО или Фортуна «Авто», а также устанавливающих обязательные нормативы по продаже полисов ДСАГО, Фортуна «Авто», привели или могли привести к навязыванию владельцам транспортных средств услуг по добровольному страхованию автогражданской ответственности или страхованию от несчастных случаев при заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в которых они не заинтересованы, обоснованными.

В соответствии со ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей названного Закона, в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Доводы заявителя о том, что УФАС по Пермскому краю допущены процессуальные нарушения при вынесении оспариваемого решения, а именно, не вынесено предупреждение в порядке части 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, и не установлен срок исполнения такого предупреждения, судом отклоняются, поскольку признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции были выявлены и дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено до вступления в силу соответствующих изменений Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

В силу ст. 110 АПК РФ государственная пошлина по делу относится на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Е. М. Мухитова