

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-13524/12

Екатеринбург

21 января 2013 г.

Дело № А50-12632/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 21 января 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Сухановой Н. Н.,
судей Черкезова Е. О., Кангина А. В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» (далее - общество, банк) на решение Арбитражного суда Пермского края от 03.08.2012 по делу № А50-12632/2011 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2012 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Общество обратилось в Арбитражный суд Пермского края с требованиями о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) от 03.06.2011 № 299-11-АДМ о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс).

Решением суда от 03.08.2012 (судья Якимова Н.В.) в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2012 (судьи Риб Л.Х., Варакса Н.В., Грибиниченко О.Г.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит указанные судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить, ссылаясь на отсутствие доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции на рынке страховых услуг в г. Перми в результате действий банка; запреты,

установленные ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) не распространяются на соглашение между банком и страховой организацией, поскольку оно является вертикальным.

Изучив доводы заявителя кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как видно из материалов дела и установлено судами, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужило решение управления от 03.03.2011 по делу № 945-10-а, которым установлены антиконкурентные согласованные действия общества и закрытого акционерного «СК «Авива» (далее – страховая компания «Авива») при страховании жизни и здоровья кредитуемых банком физических лиц, направленные на создание препятствий доступу на товарный рынок других хозяйствующих субъектов в нарушение запрета, установленного п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Управлением в отношении банка составлен протокол от 22.04.2011 об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.32 Кодекса.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 03.06.2011 № 299-11-АДМ банк признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 Кодекса и на него наложен административный штраф в сумме 275 351, 60 руб.

Полагая, что привлечение к административной ответственности является незаконным, банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании постановления незаконным и его отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды указали на доказанность наличия в действиях банка состава административного правонарушения и отсутствие нарушений процедуры административного производства.

Указанные выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству и материалам дела.

Положениями п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений, согласованных действий хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Частью 1 ст. 14.32 Кодекса предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Как видно из материалов дела и установлено судами, оспариваемым постановлением банку вменяется осуществление согласованных действий со страховой компанией «Авива», в результате которых создаются препятствия

доступу других страховых компаний на рынок страхования жизни и здоровья на территории города Перми.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено и отражено в решении по делу № 945-10-а, что операционный офис общества № 1 в г. Перми по предоставлению кредитов на неотложные нужды сотрудничает только со страховой компанией «Авива» на основании договора об оказании агентских услуг по заключению договоров страхования от 01.09.2008 № 04/П/08.

Судами учтено, что банк заинтересован в предоставлении кредитов на неотложные нужды вместе со страхованием жизни и здоровья заемщиков в страховой компании «Авива», поскольку получает от страховой компании агентское вознаграждение, страхование также выступает обеспечением в рамках кредитного договора, что минимизирует риски общества от невозврата заемных средств. Страховая компания «Авива» получает возможность расширить границы рынка сбыта страховых услуг за счет новых клиентов, привлеченных сотрудниками банка.

При этом заемщик банка лишается возможности в случае неудовлетворенности размером страховых тарифов, работой страховой компании, в том числе при осуществлении страховых выплат, перечнем покрываемых страховкой рисков, сменить страховщика в период действия кредитного договора. Кроме того, заплатив единовременно при получении кредита страховую премию по договору страхования жизни и здоровья за весь период страхования (равный сроку действия кредитного договора), заемщик, в случае досрочного погашения кредита или досрочного расторжения договора страхования, лишается возможности получить возврат части страховой премии за неиспользованный период, что является препятствием для смены заемщиком страховой компании на протяжении действия кредитного договора.

Антимонопольным органом также установлен факт отказа банком принять страховой полис другой страховой организации (общества с ограниченной ответственностью СК «РГС-Жизнь»), представленного гр. Агеевой В.Ю. при заключении кредитного договора на неотложные нужды.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что согласованные действия банка и страховой компании «Авива», выразившиеся в отказе принять страховой полис общества с ограниченной ответственностью СК «РГС-Жизнь», заключение договора страхования на весь период действия кредитного договора, препятствуют доступу других страховых компаний на рынок оказания услуг по страхованию жизни и здоровья, поэтому правомерно признаны актом недобросовестной конкуренции. Данные действия образуют событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 Кодекса.

Обстоятельства, подтверждающие указанные выводы установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-10846/2011 от 29.09.2011, в связи с чем не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом данного дела в силу положений ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 Кодекса).

Антимонопольным органом при рассмотрении дела об административном правонарушении виновность общества в совершении административного правонарушения установлена, соответствующие выводы отражены в оспариваемом постановлении. Вина заключается в том, что банк имел возможность не допустить нарушений требований антимонопольного законодательства, но не принял всех зависящих для этого мер. Доказательств объективной невозможности исполнения действующего законодательства материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах суды обоснованно признали наличие в действиях банка состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 Кодекса, обоснованность привлечения его к административной ответственности и отсутствие оснований для удовлетворения заявленных требований.

Всем конкретным обстоятельствам дела судами дана надлежащая правовая оценка. Доводы заявителя кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судами норм материального и процессуального права, направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 03.08.2012 по делу № А50-12632/2011 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2012 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.Н. Суханова

Судьи

Е.О. Черкезов

А.В. Кангин