



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-10216/2012-АК

г. Пермь

09 октября 2012 года

Дело № А50-12632/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 03 октября 2012 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 09 октября 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Риб Л. Х.,
судей Варакса Н.В., Грибиниченко О.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лебедевой Н.О.,
при участии:
от заявителя (открытое акционерное общество Национальный банк "ТРАСТ")
(ОГРН 1027800000480, ИНН 7831001567): Котляренко А.Н., представитель по
доверенности от 04.04.2012; предъявлен паспорт;
от заинтересованного лица (Управление Федеральной антимонопольной
службы по Пермскому краю) (ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360):
Кабанова Т.В., доверенность от 20.03.2012, предъявлено удостоверение;
личность и полномочия представителей, возможность участия в судебном
заседании установлены арбитражным судом, осуществляющим организацию
видеоконференц-связи,
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя открытого
акционерного общества Национальный банк "ТРАСТ"
на решение Арбитражного суда Пермского края от 03 августа 2012 года
по делу № А50-12632/2011,
принятое судьей Якимовой Н.В.,
по заявлению открытого акционерного общества Национальный банк "ТРАСТ"
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю
о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к
административной ответственности,

установил:

Открытое акционерное общество Национальный банк "ТРАСТ" (далее – ОАО НБ «Траст», Банк) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с требованиями о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - Управление, антимонопольный орган) от 03.06.2011 №299-11-АДМ о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Решением арбитражного суда от 03.08.2012 (резолютивная часть решения оглашена 01.08.2012) в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, Банк обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, просит решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить, ссылаясь на несоответствие выводов суда требованиям законодательства.

В апелляционной жалобе приведены доводы об отсутствии в действиях Банка события административного правонарушения, поскольку рассматриваемые действия Банка и страховой компании производились в рамках письменного соглашения, что не является согласованными действиями.

Оспаривая наличие события правонарушения, Банк указывает на несоответствие решения по антимонопольному делу требованиям ч. 1.1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции», соглашение между Банком и страховой организацией оценивает как вертикальное соглашение, на которое не распространяются установленные положениями ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» запреты.

Ссылаясь на правовую позицию, изложенную в письме ФАС России от 21.12.2011, апеллятор указывает на отсутствие у Банка обязанности принимать страховые полисы страховых компаний, не имеющих соглашения с Банком, поскольку действующим законодательством предусмотрена обязанность кредитных организаций устанавливать для страховых организаций требования, а также принимать полисы любых страховых компаний в случае, если заключение договора является обязательным условием предоставления кредита.

Управление не согласно с доводами апелляционной жалобы по мотивам, изложенным в письменном отзыве, оснований для отмены решения суда первой инстанции не усматривает.

Ходатайство Банка о приобщении к материалам дела письма ФАС России от 21.12.2011 № АК/47717, на которое имеется ссылка в апелляционной жалобе рассмотрено в соответствии со ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и удовлетворено.

Судебное заседание в суде апелляционной инстанции проведено в порядке ст. 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем использования систем видеоконференц-связи, организованной в порядке судебного поручения Арбитражным судом Челябинской области.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужило решение Управления от 03.03.2011 по делу № 945-10-а, которым установлены антиконкурентные согласованные действия ОАО НБ «Траст» в лице Операционного офиса №1 в г.Перми филиала ОАО НБ «Траст» в г.Ульяновске и ЗАО «СК «Авива» при страховании жизни и здоровья кредитуемых банком физических лиц, направленные на создание препятствий доступу на товарный рынок других хозяйствующих субъектов в нарушение запрета, установленного п. 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 N135-ФЗ "О защите конкуренции".

22.04.2011 Управлением в отношении Банка составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст.14.32 КоАП РФ (л.д. 38-42).

Постановлением по делу об административном правонарушении от 03.06.2011 № 299-11-АДМ Банк признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ и на него наложен административный штраф в размере 275 351, 60 рублей (л.д. 8-19).

Полагая, что привлечение к административной ответственности является незаконным, Банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании постановления незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности в действиях Банка состава административного правонарушения и отсутствии нарушений процедуры административного производства.

Суд апелляционной инстанции считает выводы суда правильными, соответствующими требованиям законодательства и представленным в материалы дела доказательствам, а вынесенное по делу решение законным и обоснованным по следующим основаниям.

Положениями п. 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) установлен запрет на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений, согласованных действий хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Частью 1 ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Арбитражный суд первой инстанции, указывая на доказанность события административного правонарушения в действиях Банка исходил из обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением арбитражного суда Пермского края от 29.11.2011 по делу №А50-10846/2011,

предметом рассмотрения по которому было решение УФАС по Пермскому краю от 03.03.2011 по делу № 945-10-а.

Оспариваемым постановлением Банку вменяется осуществление согласованных действий с ЗАО «СК «Авива», в результате которых создаются препятствия доступу других страховых компаний на рынок страхования жизни и здоровья на территории города Перми.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено и отражено в решении по делу № 945-10-а, что Операционный офис № 1 в г. Перми ОАО НБ «Траст» по предоставлению кредитов на неотложные нужды сотрудничает только со страховой компанией «Авива» на основании договора об оказании агентских услуг по заключению договоров страхования от 01.09.2008 №04/П/08.

Банк заинтересован в предоставлении кредитов на неотложные нужды вместе со страхованием жизни и здоровья заемщиков в страховой компании «Авива», поскольку получает от страховой компании агентское вознаграждение, страхование также выступает обеспечением в рамках кредитного договора, что минимизирует риски Банка от невозврата заемных средств. Страховая компания «Авива» получает возможность расширить границы рынка сбыта страховых услуг за счет новых клиентов, привлеченных сотрудниками Банка.

При этом заемщик Банка лишается возможности в случае неудовлетворенности размером страховых тарифов, работой страховой компании, в том числе при осуществлении страховых выплат, перечнем покрываемых страховкой рисков, сменить страховщика в период действия кредитного договора. Кроме того, заплатив единовременно при получении кредита страховую премию по договору страхования жизни и здоровья за весь период страхования (равный сроку действия кредитного договора), заемщик, в случае досрочного погашения кредита или досрочного расторжения договора страхования, лишается возможности получить возврат части страховой премии за неиспользованный период, что является препятствием для смены заемщиком страховой компании на протяжении действия кредитного договора.

Антимонопольным органом также установлен факт отказа Банком принять страховой полис другой страховой организации (ООО СК «РГС-Жизнь»), представленного гр. Агеевой В.Ю. при заключении кредитного договора на неотложные нужды.

Согласованные действия Банка и ЗАО «СК «Авива», выразившиеся в отказе принять страховой полис ООО СК «РГС-Жизнь», заключение договора страхования на весь период действия кредитного договора, препятствуют доступу других страховых компаний на рынок оказания услуг по страхованию жизни и здоровья, поэтому правомерно признаны актом недобросовестной конкуренции. Данные действия образуют событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Как указано выше, обстоятельства, подтверждающие выводы о совершении Банком и Страховой организацией согласованных действий в

нарушение запрета, предусмотренного п. 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» установлены решением арбитражного суда Пермского края по делу №А50-10846/2011 от 29.09.2011.

Решение суда по вышеуказанному делу было предметом проверки в апелляционной и кассационной инстанциях. Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2011 и Федерального арбитражного суда Уральского округа 02.04.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная и кассационная жалобы Банка без удовлетворения.

При рассмотрении настоящего дела арбитражный суд обоснованно применил положения ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

В связи с изложенным приведенные в апелляционной жалобе доводы Банка об отсутствии события административного правонарушения отклонены апелляционным судом, поскольку направлены на переоценку обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом по вышеуказанному делу.

Возражения подателя жалобы об отсутствии в действиях Банка нарушений антимонопольного законодательства со ссылками на письмо ФАС России 21.12.2011 №АК/47717 апелляционным судом рассмотрены и признаны несостоятельными, поскольку содержащиеся в письме разъяснения применимы к «вертикальным» соглашениям. Договор между Банком и ЗАО «СК «Авива» об оказании агентских услуг по заключению договоров страхования не является «вертикальным» соглашением.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Антимонопольным органом при рассмотрении дела об административном правонарушении виновность Банка в совершении административного правонарушения установлена, соответствующие выводы отражены в оспариваемом постановлении.

Вина заключается в том, что Банк имел возможность не допустить нарушений требований антимонопольного законодательства, но не принял всех зависящих для этого мер. Доказательств объективной невозможности исполнения действующего законодательства материалы дела не содержат.

Таким образом, в действиях Банка доказано наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности судами первой и апелляционной инстанций не установлено. Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом

не допущено. Банку предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении.

Банк привлечен к административной ответственности в пределах срока, установленного ст. 4.5 КоАП РФ; назначенное за административное правонарушение наказание соответствует санкции ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Обоснование размера штрафа приведено в оспариваемом постановлении. Суд первой инстанции при рассмотрении дела дал оценку данным выводам Управления, оснований для переоценки которой коллегия апелляционного суда не усматривает.

Принимая во внимание социальную значимость рассматриваемых правоотношений, учитывая, что антиконкурентные действия посягают на интересы потребителей услуг, а также обстоятельства совершения правонарушения, оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ апелляционным судом не установлено.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене как принятое с нарушением требований законодательства.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 03 августа 2012 года по делу № А50-12632/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Л.Х. Риб

Судьи

Н.В. Варакса

О.Г. Грибиниченко