



Арбитражный суд Пермского края
614990, г. Пермь, ул. Луначарского, 3

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

20 августа 2012 года

Дело №А50-11964/2012

В соответствии со ст.18 АПК РФ произведена замена судьи, дело передано на рассмотрение судье Цыреновой Е.Б., рассмотрение дела производится с начала.

Резолютивная часть решения объявлена 17 августа.2012 года.

Полный текст решения изготовлен 20 августа 2012 года.

Арбитражный суд Пермского края в лице судьи Цыреновой Е.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Л.П.Ушаковой, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195) в лице филиала ЗУБ ОАО «Сбербанк России», к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ОГРН 1025900536749),

об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении, при участии представителей:

от заявителя - Орлов С.Г., предъявлен паспорт, доверенность от 03.11.2010г., Куделькина Н.В., предъявлен паспорт, доверенность от 05.05.2012г.,

от ответчика – Кабанова Т.В., предъявлено удостоверение, доверенность от 20.03.2012г.,

установил:

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала ЗУБ ОАО «Сбербанк России» (далее - ОАО «Сбербанк России», Банк), обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 09.06.2012г. (исх. №5969-12) по делу №397-12-адм о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч.5 ст.19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 300 000 руб.

Представители ОАО «Сбербанк России» пояснили, что по п.1 запроса истребуемая информация представлена по состоянию на 01.01.2012г., введение в действие с указанной даты новых Тарифных планов не свидетельствуют об изменении стоимости конкретных услуг на расчетно-кассовое обслуживание юридических лиц, действующих в течение 2011 года. Указали, что силу некорректной формулировки запроса, цель антимонопольного органа - проследить динамику изменения условий представления конкретной услуги на

расчетно-кассовое обслуживание в течение определенного периода времени не могла быть достигнута. Относительно запрашиваемой п.п.2,3 запроса информации указали на невозможность ее представления, ввиду того, что согласно прямому указанию закона цена на банковские услуги устанавливается по соглашению сторон, обязанности разработки методики формирования цены на предоставляемые услуги у Банка нет и антимонопольным органом не указаны существенные критерии для составления документа. Переписка Банка, касающаяся согласования Банком повышения тарифов на услуги расчетно-кассового обслуживания банковских счетов юридических лиц с 01.01.2012г., отсутствует.

Представитель антимонопольного органа с требованиями не согласна, пояснила, что по п.1 запроса информация представлена не в полном объеме. Считает, что наличие экономических обоснований при формировании тарифов является обязательным, ответ Банка на п.2,3 запроса, по сути, является уклонением от представления запрашиваемой информации, также пояснила, что в последствии данная информация Банком была представлена. Указала на наличие переписки Банка с юридическим лицом касательно установления и изменения тарифов, следовательно, не представление документов, указанных в п. 4 запроса не правомерно.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, 06.03.2012г. в Пермское УФАС поступило заявление с жалобой на действия ОАО «Сбербанк России» на установление необоснованных цен на расчетно-кассовое обслуживание банковских счетов юридического лица.

В связи с чем, административным органом у ОАО «Сбербанк России» были запрошены документы и информация, сроком исполнения до 04.04.2012г. (л.д.19), запрос был получен 28.03.2012г.

06.04.2012г. в адрес антимонопольного органа поступило письмо Банка (исх.№01-18-27/0162 от 04.04.2012г.) согласно которому запрашиваемая информация и документы были представлены не в полном объеме, также Банк просил представить отсрочку для представления информации по п.4 запроса сроком на 10 дней, однако никакой информации представлено не было (л.д.20).

Усмотрев в действиях ОАО «Сбербанк России» признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.19.8 КоАП РФ, Управление 28.05.2012г. составило в отношении Банка протокол об административном правонарушении.

По итогам рассмотрения материалов административного дела Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю 09.06.2012г. вынесено постановление №397-12-адм о привлечении ОАО «Сбербанк России» к административной ответственности, предусмотренной ч.5 ст.19.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 300 000 руб. (л.д.9).

Не согласившись с Постановлением по делу об административном правонарушении, заявитель обратился в суд.

Частью 5 ст.19.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 названной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Из положений п.п.1, 11 ч.1 ст.23, ч.2 ст.44, ч.5 ст.45 Закона о защите конкуренции следует, что антимонопольный орган в целях выполнения возложенных на него обязанностей вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и информацию, объяснения в письменной или устной форме, необходимые для разрешения вопросов, возникающих в ходе рассмотрения материалов дела.

Как следует из материалов дела антимонопольным органом в адрес Банка был направлен запрос (исх.№ 2476-12 от 23.03.2012г.) о предоставлении документов и дополнительной информации: 1) информацию о тарифах на расчетно-кассовое обслуживание банковских счетов юридических лиц за период с 01.01.2011г. по 30.03.2012г. с приложением пояснений и документов, на основании которых они были разработаны (приказы, решения и т.д.); 2) экономическое обоснование установленных тарифов на расчетно-кассовое обслуживание банковских счетов юридических лиц за период с 01.01.2011г. по 30.03.2012г. с приложением копий первичных бухгалтерских документов; 3) калькуляцию затрат, включаемых в себестоимость услуги по расчетно-кассовому обслуживанию банковских счетов юридических лиц; 4) экономическое обоснование повышения стоимости услуг по расчетно-кассовому обслуживанию банковских счетов юридических лиц с 01.01.2012г. с приложением документов, подтверждающих увеличение затрат, включаемых в себестоимость данной услуги; 5) всю имеющуюся переписку Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России», касающуюся согласования Банком повышения тарифов на услуги расчетно-кассового обслуживания банковских счетов юридических лиц с 01.01.2012г. (л.д.19), установлен срок представления до 04.04.2012г.

06.04.2012г. на данный запрос ОАО «Сбербанк России» было представлено письмо (исх.№01-18-27/0162 от 04.04.2012г.), согласно которому банком были представлены тарифные планы для корпоративных клиентов отделений Сбербанка России Пермского края с 01.01.2012г. (по п.1 запроса), со ссылкой на нормативные акты Банк указал, что банки вправе самостоятельно устанавливать условия и размер тарифов предоставляемых банковских услуг и попросил сообщить, на основании какого порядка, методики, правил, предусмотренных законодательством или актами Банка России, а также по какой форме должно

быть подготовлено экономическое обоснование и калькуляция затрат исследуемого тарифа (по п.п.2,3 запроса). Для предоставления информации по иным пунктам запроса банк попросил предоставить отсрочку предоставления информации на 10 рабочих дней. Однако по истечении истребуемого времени информация в УФАС представлена не была.

Представители ответчика в судебном заседании пояснили, что представленная Банком информация, соответствует запрашиваемой по п.1 запроса, поскольку информация о тарифах представлена по состоянию на 01.01.2012г., введение в действие с указанной даты новых Тарифных планов не свидетельствуют об изменении стоимости конкретных услуг на расчетно-кассовое обслуживание юридических лиц, действующих в течение 2011 года.

При таких обстоятельствах суд считает верными выводы антимонопольного органа о том, что по п.1 запроса Банк представил не полную информацию, так как информация запрашивалась за период с 01.01.2011г. по 30.03.2012г. и с приложением пояснений и документов, на основании которых они были разработаны (приказы, решения и т. д.). При этом ссылка Банка на то, что Пермское УФАС России в своем запросе не конкретизировал какую информацию необходимо представить (какие конкретно услуги в рамках расчетно-кассового обслуживания интересуется антимонопольный орган, в отношении каких клиентов необходимо представить информацию), суд считает не состоятельной, поскольку в своем письме Банк не просит конкретизировать информацию, следовательно, на момент представления информации ОАО «Сбербанк России» понимал существо испрашиваемой информации, но не представил ее, хотя возможность представления у Банка имелась.

Указание заявителя на то, что в силу некорректной формулировки запроса, цель антимонопольного органа - проследить динамику изменения условий представления конкретной услуги на расчетно-кассовое обслуживание в течение определенного периода времени не могла быть достигнута, основана на предположениях и не освобождает Банк от представления информации по запросу антимонопольного органа.

Закон о защите конкуренции не содержит ограничений по составу и объему запрашиваемой информации, необходимой для осуществления антимонопольным органом его задач и функций. Объем запрашиваемых сведений, состав документов (информации), порядок и сроки их представления должны определяться антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств, обуславливаясь необходимостью осуществления им возложенных на него задач и функций.

Доводы заявителя о невозможности представления истребуемой п.п.2,3 запроса информации, ввиду того, что согласно прямому указанию закона цена на банковские услуги устанавливается по соглашению сторон, обязанности разработки методики формирования цены на предоставляемые услуги у Банка нет

и антимонопольным органом не указаны существенные критерии для составления документа, судом отклоняются.

Не смотря на то, что законодательных актов, предусматривающих разработку методики формирования цены на услуги, специально созданных для применения в банковской сфере не существует, наличие экономических обоснований при формировании тарифов является обязательным. Поэтому в компетенцию банков вменяются вопросы выбора методов ценообразования, разработки методики формирования тарифов.

Поскольку процесс установления тарифов начинается с расчета (калькуляции) плановой себестоимости единицы услуги в соответствии с затратами, которые банк несет при оказании банковской услуги, то у ОАО «Сбербанк России» должно быть экономическое обоснование; установленных тарифов на расчетно-кассовое обслуживание банковских счетов юридических лиц и калькуляция затрат, включаемых в себестоимость услуги по расчетно-кассовому обслуживанию банковских счетов юридических лиц. Судом также учтено, что Банком впоследствии были представлены истребуемые пунктами 2 и 3 запроса документы.

Судом также не принимаются доводы Банка относительно отсутствия переписки Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России», касающейся согласования Банком повышения тарифов на услуги расчетно-кассового обслуживания банковских счетов юридических лиц с 01.01.2012г., следовательно невозможности ее представления в адрес УФАС. В материалы дела представлены письма юридического лица (л.д.38) и Банка (л.д.39) из содержания которых следует, что речь идет об изменении и согласовании тарифов Банка, таким образом, суд пришел к выводу, что в данной части ОАО «Сбербанк России» также необоснованно не исполнило требование антимонопольного органа.

При таких обстоятельствах материалами дела подтверждается наличие события административного правонарушения, которое выразилось в непредставлении ОАО «Сбербанк России» в федеральный антимонопольный орган документов по его законному требованию.

Судом также исследована вина лица, привлекаемого к административной ответственности. В силу ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Обязанность доказывания вины возложена на административный орган.

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам ст.71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что Банк имел возможность

представить запрашиваемую информацию в полном объеме, но им не были приняты для этого все необходимые меры.

Существенных процессуальных нарушений закона, являющихся самостоятельным основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении, административным органом в ходе административного производства не допущено, ОАО «Сбербанк России» обеспечена возможность воспользоваться предоставленными ему законом правами и гарантиями. Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии законного представителя Банка. Постановление вынесено административным органом в пределах установленного ст.4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Размер ответственности определен административным органом с учетом всех обстоятельств дела по нижней границе санкции статьи.

По смыслу ст.2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

В п.18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу ч.ч.2, 3 ст.4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В силу п.18.1 Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п.18 названного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивированным.

О высокой степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения в сфере антимонопольного законодательства, свидетельствуют установленный Кодексом значительный размер штрафа, годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Состав правонарушения, квалифицируемого по ч.5 ст.19.8 КоАП РФ, является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

Информация, запрашиваемая антимонопольным органом, необходима ему для осуществления своих контрольно-надзорных функций в сфере соблюдения антимонопольного законодательства. Непредставление либо несвоевременное представление документов препятствует выполнению контрольных мероприятий, тем самым наносит вред общественным отношениям в сфере антимонопольного законодательства.

Кроме того, объективных причин препятствующих исполнению своей обязанности ОАО «Сбербанк России» не представило.

С учетом фактических обстоятельств дела, характера совершенного Банком деяния, а также доказательств пренебрежительного отношения к исполнению своих публично-правовых обязанностей и к формальным требованиям публичного права, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для применения малозначительности.

Таким образом, постановление №397-12-адм от 09.06.2012г. является законным.

Руководствуясь ст.ст. 168-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 09.06.2012г. №397-12-адм о назначении Открытому акционерному обществу «Сбербанк России» в лице Западно-Уральского банка (место нахождения: г.Пермь, ул.пермская, д.64, ОГРН 10277001332195) административного наказания по ч.5 ст.19.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 300 000 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru

Судья

Е.Б.Цыренова

