



Арбитражный суд Пермского края
ул. Екатерининская, 177, г. Пермь, 614068

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

18 декабря 2012 года

№ дела А50-21094/2012

Резолютивная часть решения объявлена 13 декабря 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 18 декабря 2012 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Н.В.Вавиловой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Л.П.Ушаковой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195) в лице филиала Западно-Уральский банк ОАО «Сбербанк России» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360), об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности, при участии представителей: от заявителя – Полихов И.А., предъявлен паспорт, доверенность от 15.10.2012г., от ответчика – Кабанова Т.В., предъявлено удостоверение, доверенность от 20.03.2012г., установил:

ОАО «Сбербанк России» в лице Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 04.10.2012г. по делу №708-12-адм. (исх.№11410-12) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч.5 ст.19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 300000 руб.

В судебном заседании представителем Общества заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу №А50-16617/2012, представитель антимонопольного органа возражает. Судом в удовлетворении заявленного ходатайства отказано.

Представитель Общества на требования настаивает.

Административный орган с заявленными требованиями не согласен, ссылаясь на обоснованность постановления с учетом судебного акта по делу №А50-16617/2012.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд первой инстанции установил следующее.

По итогам рассмотрения поступившего 27.01.2012 заявления Управлением принят приказ от 11.05.2012 №289-п о возбуждении дела №356-12-а по признакам нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, вынесено определение от 21.05.2012 о назначении дела №356-12-а к рассмотрению.

21.05.2012 в рамках осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, и для рассмотрения заявления поступившего заявления, на основании ст.25 названного Закона, антимонопольным органом определением о назначении дела №356-12-а у Банка был запрошен ряд документов, сроком исполнения до 15.06.2012.

15.06.2012 в адрес Пермского УФА потупило ходатайство Банка об отложении рассмотрения антимонопольного дела сроком на один месяц и о продлении срока предоставления документов до 05.07.2012 (л.д.22,61). Определением от 18.06.2012 рассмотрение дела было отложено на 13.07.2012 (л.д.12).

На заседании комиссии Пермского УФАС было установлено, что документы, запрошенные у Банка, представлены не были (л.д.58).

Усмотрев в действиях Общества признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.19.8 КоАП РФ, Управление 31.08.2012 составило в отношении ОАО «Сбербанк России» протокол об административном правонарушении (л.д.54).

По итогам рассмотрения материалов административного дела Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю 04.10.2012 вынесено постановление №708-12-адм о привлечении Банка к административной ответственности, предусмотренной ч.5 ст.19.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 300000 руб. (л.д.15).

Не согласившись с Постановлением по делу об административном правонарушении, заявитель обратился в суд.

Частью 5 ст.19.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 названной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Из положений п.п.1, 11 ч.1 ст.23, ч.2 ст.44, ч.5 ст.45 Закона о защите конкуренции следует, что антимонопольный орган в целях выполнения возложенных на него обязанностей вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и информацию, объяснения в письменной или устной форме, необходимые для разрешения вопросов, возникающих в ходе рассмотрения материалов дела.

Как следует из материалов дела антимонопольным органом определением о назначении дела №356-12-а к рассмотрению у Банка был запрошен ряд документов: письменные пояснения по расходам (затратам) и рискам Банка, включенным в процентную ставку по кредитным договорам с юридическими лицами за период с 2010 по настоящее время; внутренние документы Банка, регламентирующие порядок выдачи кредитов юридическим лицам за период с 2010 по настоящее время; внутренние документы Банка, регламентирующие порядок выдачи кредитов юридическим лицам за период с 2010 по настоящее время; информацию о размере комиссии за открытие невозобновляемой кредитной линии за период 2010-2012 в Пермском крае по кредитным договорам с юридическими лицами, с приложением распорядительных документов, на основании которых они были установлены и др.) установлен срок их представления до 15.06.2012.

15.06.2012 в адрес Пермского УФА потупило ходатайство Банка об отложении рассмотрения антимонопольного дела сроком на один месяц и о продлении срока предоставления документов до 05.07.2012.

Определением от 18.06.2012 рассмотрение дела было отложено на 13.07.2012 (л.д.60).

13.07.2012 на заседании комиссии Пермского УФАС было установлено, что документы, запрошенные у Банка, представлены не были (л.д.58).

Непредставление в установленные сроки истребуемой информации не отрицается представителем Банка в судебном заседании, при этом представитель указывает, что запрос о предоставлении информации и документов ничем не мотивирован, отсутствуют вопросы, возникшие у антимонопольного органа в ходе рассмотрения дела, отсутствует информация об обстоятельствах, которые подлежат доказыванию, не указаны правовые основания истребования информации, цели и задачи проверки запрашиваемых документов, сведения об относимости запрашиваемых документов к обстоятельствам дела.

Также указано, на некорректность запроса о предоставлении документов и информации: истребовалось экономическое обоснование затрат по кредитованию юридических лиц, информация фактически отсутствующая у Банка.

Данные доводы представителя заявителя судом отклоняются.

С момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства заседания комиссии не состоялись, следовательно, на той стадии не могли быть сформированы соответствующие вопросы. УФАС для рассмотрения антимонопольного дела, в отсутствие запрашиваемых документов, было лишено возможности принимать какие то решения, формировать определенную позицию по делу, принимать соответствующие решения.

Судом установлено, что в запросах антимонопольного органа о предоставлении сведений содержится указание на процессуальный повод истребования информации (жалоба на действия Банка) и нормативно правовое основание (ст. 25 Закона о защите конкуренции).

Согласно п.5.16 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 26.01.2011 №30, территориальному антимонопольному органу предоставлено право, в том числе запрашивать и получать в установленном порядке от коммерческих организаций (их руководителей) документы, письменные и устные объяснения и иную информацию, необходимую для осуществления своих полномочий.

Таким образом, антимонопольный орган в целях выполнения возложенных на него обязанностей вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения, информацию и объяснения в письменной или устной форме, необходимые для разрешения вопросов, возникающих в ходе рассмотрения материалов дела. Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств.

При этом на хозяйствующем субъекте лежит обязанность представить истребуемые документы. Неисполнение названной обязанности влечет за собой возможность привлечения к административной ответственности.

Суд пришел к выводу, что обязанность по представлению в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документов, объяснений, информации возложена на все юридические лица. Закон о защите конкуренции не содержит ограничений по срокам, составу, объему и форме запрашиваемой информации, необходимой для осуществления антимонопольным органом его задач и функций.

Обязанность представления сведений по мотивированному требованию антимонопольного органа не означает, что перед лицом, которому направлен соответствующий запрос, должна быть раскрыта полная информация о существе дела, целях и задачах истребования документов. Причем запрошенные сведения в совокупности с другими материалами, имеющимися в распоряжении антимонопольного органа, могут как подтвердить, так и опровергнуть наличие нарушений антимонопольного законодательства, что никак не влияет на обязанность эти сведения представить. Принятие обоснованного решения по заявлению хозяйствующего субъекта возможно только в случае, если антимонопольный орган обладает полной информацией об обстоятельствах дела.

При таких обстоятельствах материалами дела подтверждается наличие события административного правонарушения, которое выразилось в непредставлении ОАО «Сбербанк России» в федеральный антимонопольный орган документов по его законному требованию.

Судом также исследована вина лица, привлекаемого к административной ответственности. В силу ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Обязанность доказывания вины возложена на административный орган.

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что

у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам ст.71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что Банк имел возможность представить запрашиваемую информацию в полном объеме, но им не были приняты для этого все необходимые меры.

Существенных процессуальных нарушений закона, являющихся самостоятельным основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении, административным органом в ходе административного производства не допущено, Банку обеспечена возможность воспользоваться предоставленными ему законом правами и гарантиями. Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии законного представителя. Постановление вынесено административным органом в пределах установленного ст.4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Размер ответственности определен административным органом с учетом всех обстоятельств дела по нижней границе санкции статьи.

По смыслу ст.2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

В п.18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу ч.ч.2, 3 ст.4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В силу п.18.1 Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п.18 названного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивированным.

О высокой степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения в сфере антимонопольного законодательства, свидетельствуют установленный Кодексом значительный размер штрафа, годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Состав правонарушения, квалифицируемого по ч.5 ст.19.8 КоАП РФ, является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

Информация, запрашиваемая антимонопольным органом, необходима ему для осуществления своих контрольно-надзорных функций в сфере соблюдения антимонопольного законодательства. Непредставление либо несвоевременное представление документов препятствует выполнению контрольных мероприятий, тем самым наносит вред общественным отношениям в сфере антимонопольного законодательства.

Кроме того, объективных причин препятствующих исполнению своей обязанности Банк не представил.

С учетом фактических обстоятельств дела, характера совершенного Банком деяния, а также доказательств пренебрежительного отношения к исполнению своих публично-правовых обязанностей и к формальным требованиям публичного права, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для применения малозначительности.

Таким образом, постановление №708-12-адм от 04.10.2012 является законным.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 04.10.2012 по делу №708-12-адм о наложении административного штрафа по ч.5 ст.19.8 КоАП РФ в сумме 300 000 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru

Судья

Н.В. Вавилова