

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-12438/12

Екатеринбург

20 декабря 2012 г.

Дело № А50-12144/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 13 декабря 2012 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 декабря 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Татариновой И.А.,
судей Василенко С.Н., Поротниковой Е.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Сбербанк России» (ИНН: 7707083893, ОГРН: 1027700132195; далее – общество, банк) на решение Арбитражного суда Пермского края от 10.08.2012 по делу № А50-12144/2012 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2012 по тому же делу.

В судебном заседании принял участие представитель банка – Куделькина Н.В. (доверенность от 05.05.2012).

От общества поступило ходатайство о приостановлении производства по кассационной жалобе до опубликования на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по делу № ВАС-8039/12.

В удовлетворении ходатайства отказано, поскольку указанное заявителем жалобы обстоятельство не относится к обстоятельствам, перечисленным в ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Банк обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ИНН: 5902290360, ОГРН: 1025900536749; далее – управление, административный орган, антимонопольный орган) от 08.06.2012 о привлечении банка к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс), за непредставление информации по требованию антимонопольного органа в виде наложения административного штрафа в сумме 300 000 руб.

Решением суда первой инстанции от 10.08.2012 (судья Саксонова А.Н.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2012 (судьи Ясикова Е.Ю., Осипова С.П., Варакса Н.В.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе банк просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, а также на неправильное применение судами норм права. По мнению заявителя жалобы, в действиях банка отсутствует событие вменённого правонарушения, поскольку требование антимонопольного органа о представлении информации являлось немотивированным, указанным требованием запрошены документы, отсутствовавшие у банка, кроме того, управлением запрошены документы, не имевшие отношения к проверке поступившей в управление жалобы на действия банка, действия антимонопольного органа должны квалифицироваться как вмешательство в гражданско-правовые отношения.

По мнению управления, изложенному в отзыве на кассационную жалобу, фактические обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства судами первой и апелляционной инстанций оценены правильно, с верным применением норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, доводы общества направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств.

Изучив доводы заявителя кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 23, ч. 5 ст. 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ) антимонопольный орган в целях выполнения возложенных на него обязанностей вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме, необходимые для разрешения вопросов, возникающих в ходе рассмотрения материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы,

выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В силу ч. 5 ст. 19.8 Кодекса непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 отмеченной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

При исследовании обстоятельств настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций установлено, что 27.01.2012 в антимонопольный орган поступило заявление юридического лица с жалобой на действия банка, выразившиеся во включении в кредитный договор условий о взимании комиссии за открытие невозобновляемой кредитной линии и ведение ссудного счета.

В рамках рассмотрения поступившего заявления письмом от 06.03.2012 № 1990-12 управление запросило у банка следующие сведения и документы: информацию о тарифах по взиманию комиссии за открытие невозобновляемой кредитной линии в рублях за 2010-2012 г. в Пермском крае; экономическое (правовое и иное) обоснование установленных тарифов по взиманию комиссии за открытие невозобновляемой кредитной линии в рублях за 2010-2012 г. в Пермском крае; калькуляцию затрат, включаемых в себестоимость указанной услуги в рублях за 2010-2012 г. в Пермском крае; информацию о взимании комиссии за ведение ссудного счета при различных программах кредитования юридических лиц (по каждому виду кредитных продуктов) в рублях за 2010-2012 г. в Пермском крае. Запрошенные документы банк должен был представить в управление в срок до 23.03.2012.

Ответ на запрос направлен банком в антимонопольный орган 29.03.2012.

Управлением 25.04.2012 составлен протокол по факту совершения административного правонарушения, выразившегося в непредставлении банком запрошенных документов и представлении ответа на запрос с нарушением установленного срока.

Управлением 08.06.2012 вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 314-12-адм о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 19.8 Кодекса, с назначением наказания в виде наложения административного штрафа в сумме 300 000 руб.

На основании имеющихся в деле доказательств, исследованных согласно требованиям ст. 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводам о том, что факт совершения обществом вмененного административного правонарушения, вина общества в совершении

вмененного административного правонарушения административным органом установлены и полностью подтверждены материалами дела.

Руководствуясь ст. 2.1 Кодекса, суды обеих инстанций обоснованно указали на отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о том, что обществом были приняты все зависящие от него меры, направленные на недопущение совершения административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 Кодекса.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованным выводам о доказанности факта наличия в действиях общества состава правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 Кодекса.

Суды установили, что привлечение к административной ответственности произведено административным органом в пределах установленного законом срока, размер примененного управлением административного штрафа соответствует размеру санкции, установленной ч. 5 ст. 19.8 Кодекса, при этом административное наказание применено к обществу в минимальном размере.

При таких обстоятельствах следует признать, что суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильным выводам об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления административного органа.

Фактические обстоятельства дела судами установлены и исследованы в полном объеме, выводы судов соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела, и нормам действующего законодательства.

Довод общества о немотивированности требования антимонопольного органа отклонён судами первой и апелляционной инстанций обоснованно, поскольку суды пришли к выводу о том, что указание в запросе на объективную необходимость представления запрашиваемых документов и информации для рассмотрения конкретного дела свидетельствует о соблюдении антимонопольным органом требований ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ о мотивированности запроса.

Иные доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, также являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют. Кроме того, указанные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты следует оставить без изменений, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 10.08.2012 по делу № А50-12144/2012 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2012 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО «Сбербанк России» – без удовлетворения.

Председательствующий

И.А. Татаринова

Судьи

С.Н. Василенко

Е.А. Поротникова