

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-12832/12

Екатеринбург

24 декабря 2012 г.

Дело № А50-11964/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 20 декабря 2012 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 декабря 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Сухановой Н. Н.,  
судей Ященко Т. П., Кангина А. В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Сбербанк России» (далее – общество, банк, заявитель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 20.08.2012 по делу № А50-11964/2012 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2012 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняла участие представитель банка – Куделькина Н.В. (доверенность от 05.05.2012).

Общество в лице филиала Западно-Уральский банк обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - заинтересованное лицо, антимонопольный орган, управление) от 09.06.2012 по делу № 397-12-адм о назначении административного наказания (наложении штрафа) по делу об административном правонарушении, согласно которому заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной [ч. 5 ст. 19.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс) в виде наложения штрафа в размере 300 000 руб.

Решением суда от 20.08.2012 (судья Цыренова Е.Б.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2012 (судьи Грибиниченко О.Г., Осипова С.П., Риб Л. Х.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе банк просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на уважительность пропуска срока, установленного для исполнения запроса антимонопольного органа, отсутствие у общества необходимых сведений, неясность требования, отсутствие у заинтересованного лица оснований для данного запроса.

Изучив доводы заявителя кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, 06.03.2012 в управление поступило заявление юридического лица с жалобой на действия банка на установление необоснованных цен на расчетно-кассовое обслуживание банковских счетов юридического лица.

В целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства и рассмотрения данного заявления антимонопольный орган направил запрос о предоставлении документов и информации в общество, сроком исполнения до 04.04.2012.

В адрес антимонопольного органа 06.04.2012 поступило письмо банка (от 04.04.2012 исх. № 01-18-27/0162), согласно которому запрашиваемая информация и документы были представлены не в полном объеме, также банк просил представить отсрочку для представления информации по п. 4 запроса сроком на 10 дней, однако данная информация не представлена.

Усмотрев в действиях банка признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 Кодекса, управление 28.05.2012 составило в отношении него протокол № 397-12-адм об административном правонарушении.

По итогам рассмотрения материалов административного дела управлением 09.06.2012 вынесено постановление № 397-12-адм о назначении административного наказания (наложении штрафа) по делу об административном правонарушении, согласно которому заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 19.8 Кодекса в виде наложения штрафа в размере 300 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в суд с заявлением по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды сослались на доказанность наличия в действиях заявителя состава вменяемого административного правонарушения, отсутствие процессуальных нарушений со стороны административного органа, а также отсутствие оснований для освобождения банка от административной ответственности.

Указанные выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству и материалам дела.

Частью 5 ст. 19.8 Кодекса установлена административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных

частями 3 и 4 данной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Санкция указанной нормы предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Из положений п.п. 1, 11 ч. 1 ст. 23, ч. 2 ст. 44, ч. 5 ст. 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) следует, что антимонопольный орган в целях выполнения возложенных на него обязанностей вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и информацию, объяснения в письменной или устной форме, необходимые для разрешения вопросов, возникающих в ходе рассмотрения материалов дела.

В свою очередь ст. 25 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, законом установлено право антимонопольного органа на получение информации и документов, необходимых для осуществления его функций, и корреспондирующая этому праву обязанность перечисленных в ст. 25 Закона лиц представить истребованные документы, объяснения, информацию в установленный антимонопольным органом срок.

При этом Закон о защите конкуренции не содержит ограничений по составу и объему запрашиваемой информации, необходимой для осуществления антимонопольным органом его задач и функций. Объем запрашиваемых сведений, состав документов (информации), порядок и сроки их представления должны определяться антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств, обуславливаясь необходимостью осуществления им возложенных на него задач и функций.

Как следует из материалов дела антимонопольным органом в адрес банка был направлен запрос (исх. № 2476-12 от 23.03.2012) о предоставлении

документов и дополнительной информации: 1) информацию о тарифах на расчетно-кассовое обслуживание банковских счетов юридических лиц за период с 01.01.2011 по 30.03.2012 с приложением пояснений и документов, на основании которых они были разработаны (приказы, решения и т.д.); 2) экономическое обоснование установленных тарифов на расчетно-кассовое обслуживание банковских счетов юридических лиц за период с 01.01.2011 по 30.03.2012 с приложением копий первичных бухгалтерских документов; 3) калькуляцию затрат, включаемых в себестоимость услуги по расчетно-кассовому обслуживанию банковских счетов юридических лиц; 4) экономическое обоснование повышения стоимости услуг по расчетно-кассовому обслуживанию банковских счетов юридических лиц с 01.01.2012 с приложением документов, подтверждающих увеличение затрат, включаемых в себестоимость данной услуги; 5) всю имеющуюся переписку Западно-Уральского банка открытого акционерного общества «Сбербанк России», касающуюся согласования Банком повышения тарифов на услуги расчетно-кассового обслуживания банковских счетов юридических лиц с 01.01.2012, с установлением срока представления до 04.04.2012.

Обществом 06.04.2012 на данный запрос представлено письмо (от 04.04.2012 исх. № 01-18-27/0162), согласно которому банком представлены тарифные планы для корпоративных клиентов отделений Сбербанка России Пермского края с 01.01.2012 (по п. 1 запроса). Со ссылкой на нормативные акты банк указал, что банки вправе самостоятельно устанавливать условия и размер тарифов предоставляемых банковских услуг и попросил сообщить, на основании какого порядка, методики, правил, предусмотренных законодательством или актами Банка России, а также по какой форме должно быть подготовлено экономическое обоснование и калькуляция затрат исследуемого тарифа (по п. 2, 3 запроса). Для предоставления информации по иным пунктам запроса банк попросил предоставить отсрочку предоставления информации на 10 рабочих дней.

По истечении указанного срока информация в управление не представлена. Из материалов дела также не следует, что банк сообщил в антимонопольный орган о невозможности представить информацию по истечении 10 рабочих дней, испрошенных для ее предоставления, и просил продлить этот срок.

С учетом изложенного, суды пришли к правильному выводу о неисполнении банком требования управления.

Доводы банка об уважительности пропуска срока, установленного для исполнения запроса антимонопольного органа, об отсутствии необходимых сведений, отсутствии у заинтересованного лица оснований для данного запроса фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и обстоятельств по делу и в связи с этим не принимаются судом кассационной инстанции в силу полномочий, установленных ст. 286, ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 1.5 Кодекса лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (п. 2 ст. 2.1 Кодекса).

Доказательств осуществления действий, направленных на выполнение требования антимонопольного органа надлежащим образом, наличия объективных причин невозможности представления запрошенных документов, в материалах дела не содержится.

Учитывая изложенное суды сочли, что заявитель имел возможность для представления истребованных документов и соблюдения вышеуказанных требований закона, которыми он пренебрег, не предприняв всех необходимых и достаточных мер для исполнения публично-правовой обязанности.

Таким образом судами установлено наличие вины заявителя в совершении вменяемого правонарушения, соответственно вывод судов о доказанности состава вменяемого административного правонарушения является правильным и подтверждается материалами дела.

Доводы заявителя кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судами норм материального и процессуального права, направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Выводы судов соответствуют имеющимся в деле доказательствам, исследованным согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и основаны на правильном применении норм права.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермского края от 20.08.2012 по делу № А50-11964/2012 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2012 по тому же делу оставить без изменения,

кассационную жалобу открытого акционерного общества «Сбербанк России» – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.Н. Суханова

Судьи

Т.П. Ященко

А.В. Кангин