



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-9161/2012-АК

г. Пермь

26 сентября 2012 года

Дело № А50-467/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 19 сентября 2012 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 26 сентября 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Щеклеиной Л. Ю.,  
судей Ясиковой Е.Ю., Грибиниченко О.Г.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Черепановой Ю.С.,  
при участии:  
от заявителей – ОАО "АЛЬФА-БАНК" (ОГРН 1027700067328, ИНН 7728168971): Кондратьева Э.Р., паспорт, доверенность от 17.05.2012, Лысова Ю.А., паспорт, доверенность от 17.05.2012,  
ООО "АльфаСтрахование-Жизнь" (ОГРН 1027739301050, ИНН 7715228310):  
Кучин Д.В., паспорт, доверенность от 21.12.2011,  
от заинтересованного лица - Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360):  
Махонин Д.Н., удостоверение, приказ от 08.06.2009, Кабанова Т.В.,  
удостоверение, доверенность от 20.03.2012,  
от третьих лиц - ОАО «АльфаСтрахование»: Суслова И.В., паспорт,  
доверенность от 01.01.2012,  
ЗАО «Связной Логистика», ООО «ДНС - Пермь», Мельник Александр Сергеевич, Романцева Марина Борисовна, Медведева Ольга Андреевна: не явились, извещены надлежащим образом,  
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу  
заинтересованного лица - Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю

на решение Арбитражного суда Пермского края от 26 июня 2012 года по делу № А50-467/2012, принятое судьей Мухитовой Е.М., по заявлению ОАО "АЛЬФА-БАНК", ООО "АльфаСтрахование-Жизнь" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю третьи лица: ЗАО «Связной Логистика», ООО «ДНС - Пермь», Мельник Александр Сергеевич, Романцева Марина Борисовна, Медведева Ольга Андреевна, ОАО «АльфаСтрахование» о признании недействительными ненормативных актов,

установил:

ОАО "АЛЬФА-БАНК", ООО "АльфаСтрахование-Жизнь" (далее - заявители) обратились в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 24.11.2011 (в полном объеме изготовлено 08.12.2011) и предписаний от 24.11.2011 по делу №565-11-а.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 26.06.2012 (резюлютивная часть решения объявлена 21.06.2012) заявленные требования удовлетворены полностью.

Не согласившись с решением суда, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт, принять по делу новый судебный акт - об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы антимонопольный орган указывает на то, что действия ОАО "АЛЬФА-БАНК", ООО "АльфаСтрахование-Жизнь" привели или могли привести к экономически или технологически необоснованному отказу заемщиков ОАО «Альфа-Банк» от заключения договоров страхования жизни и здоровья и страхования от потери работы при потребительском кредитовании с другими страховыми компаниями на территории Пермского края; ссылается на доказанность факта навязывания заемщикам ОАО «Альфа - Банк» невыгодных условий заключения договоров страхования жизни и здоровья и страхования от потери работы, создание препятствий доступу других страховых организаций на рынок страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Альфа -Банк» на территории Пермского края; считает выводы суда об отсутствии между банком и страховой компанией устного соглашения, направленного на ограничение конкуренции, о невозможности применения к соглашению между банком и страховой компанией положений ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции в силу того, что они не являются конкурентами, необоснованными; полагает правильным включение в доход, подлежащий перечислению в бюджет ООО "АльфаСтрахование-Жизнь" за нарушение антимонопольного законодательства сумм агентского вознаграждения ОАО «Альфа -Банк» и страховых премий, полученных ООО

"АльфаСтрахование».

Представитель антимонопольного органа в суде апелляционной инстанции поддержал требования и доводы апелляционной жалобы.

Заявители с жалобой не согласны по основаниям, указанным в письменных отзывах на апелляционную жалобу; решение суда считают законным и обоснованным, просят оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представители заявителей в суде апелляционной инстанции поддержали позицию, изложенную в письменном отзыве.

Третье лицо ОАО «АльфаСтрахование» в письменном отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель ОАО «АльфаСтрахование» в суде апелляционной инстанции поддержал позицию, изложенную в письменном отзыве.

Иные третьи лица о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, представителей в судебное заседание не направили, что в порядке ч.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, проанализировав нормы права, регулирующие спорные правоотношения, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступили заявления Мельник А. С. и Медведевой О. А. с жалобой на действия ОАО «Альфа-Банк» по навязыванию невыгодных условий страхования жизни и здоровья заявителей при кредитовании в страховой компании ООО «АльфаСтрахование-Жизнь».

Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю возбудило в отношении заявителей дело № 565-11-а по признакам нарушения пунктов 4, 5, 8 части 1 ст. 11 Федерального закона "О защите конкуренции", после возбуждения которого поступило заявление Романцевой М. Б. с аналогичной жалобой на действия ОАО «Альфа-Банк».

По результатам рассмотрения дела № 565-11-а в присутствии представителей заявителей, в отсутствие надлежаще уведомленных граждан, подавших жалобы, УФАС приняло оспариваемое решение, которым признало в действиях открытого акционерного общества «Альфа-Банк» и общества с ограниченной ответственностью «АльфаСтрахование-Жизнь» нарушение пункта 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении устного соглашения, которое привело или могло привести к экономически или технологически не

обоснованному отказу заемщиков ОАО «Альфа-Банк» от заключения договоров страхования жизни и здоровья и страхования от потери работы при потребительском кредитовании с другими страховыми компаниями на территории Пермского края (пункт 1 решения), нарушение пункта 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении устного соглашения, которое привело или могло привести к навязыванию заемщикам ОАО «Альфа-Банк» невыгодных условий заключения договоров страхования жизни и здоровья и страхования от потери работы на территории Пермского края (пункт 2 решения), нарушение пункта 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ « О защите конкуренции», выразившееся в заключении устного соглашения, которое привело или могло привести к созданию препятствий доступу других страховых компаний на рынок страхования жизни и здоровья и страхования от потери работы заемщиков ОАО «Альфа Банк» на территории Пермского края (пункт 3 решения).

Решением по делу № 565-11-а в связи с не устранением на момент его принятия нарушений антимонопольного законодательства было решено выдать открытому акционерному обществу «Альфа-Банк» и обществу с ограниченной ответственностью «АльфаСтрахование-Жизнь» предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства и перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

На основании указанного решения антимонопольный орган 08.12.2011 выдал ОАО «Альфа Банк» и ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» предписания в срок до 16.01.2012 года перечислить в федеральный бюджет полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства доход в размере 47 216 472,80 руб. и 77 810 090 руб. соответственно, прекратить нарушения пунктов 4, 5 и 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

- ОАО «Альфа-Банк» в срок до 16.01.2012 совершить действия, направленные на надлежащее информирование заемщиков, в том числе потенциальных (путем размещения на официальном сайте кредитной организации, на информационных стендах в помещении банка и местах обслуживания клиентов, а также при устном и письменном обращении в кредитную организацию, на бланках документов, подписываемых заемщиками банка) о возможности выбора страховой компании для заключения договора страхования жизни и здоровья и страхования от потери работы в рамках потребительского кредитования; исключить из типовой формы анкеты-заявления на получение потребительского кредита положений о страховании заемщиков банка, находящихся в разделе «Дополнительные услуги»; разработать отдельную форму документа (заявления), которая бы собственноручно заполнялась заемщиком и содержала положения о выборе заемщиком условий договора страхования жизни и здоровья и страхования от потери работы (срока страхования, порядка уплаты страховых взносов

(премий), страховой организации); исключить из типовой формы уведомления об индивидуальных условиях кредитования заявление о перечислении денежных средств в счет оплаты страховой премии в страховую организацию; разработать отдельную форму заявления о перечислении денежных средств в счет оплаты страховой премии в страховую организацию, которая бы подписывалась заемщиками банка; в срок до 31.12.2012 года ежеквартально, не позднее 15 числа месяца, следующего за последним месяцем отчетного квартала, представлять в Пермское УФАС России информацию о соблюдении пунктов 4, 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» путем направления информации о количестве, выданных Заемщикам страховок в каждой из страховой компании - партнера на территории Пермского края в рамках кредитования заемщиков согласно приложению 1;

- ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» в срок до 16.01.2012 совершить действия, направленные на информирование заемщиков ОАО «Альфа-Банк», в том числе потенциальных, при их устном и письменном обращении в страховую организацию о праве заемщика на выбор и смену страховой компании; внести изменения в соответствующие условия страхования в части установления возможности уплаты страховых взносов как единовременным платежом, так и в рассрочку; разработать отдельную форму документа (заявления), которая бы собственноручно заполнялась заемщиком и содержала положения о выборе заемщиком условий договора страхования жизни и здоровья и страхования от потери работы (срока страхования, порядка уплаты страховых взносов (премий), страховой организации).

Не согласившись с указанными решением и предписаниями, заявители обратились в арбитражный суд с соответствующими заявлениями.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемые решение и предписания антимонопольного органа не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы заявителей.

Суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.ст. 198, 201 АПК РФ для признания ненормативного правового акта недействительным необходима совокупность двух условий: несоответствие его закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту в силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ возложена на орган или лицо, принявший данный акт.

Как установлено антимонопольным органом и судом первой инстанции, ОАО «Альфа-Банк» осуществляет потребительское кредитование физических лиц на территории Пермского края, в том числе через торговые организации на их территории. В Пермском крае оформление документов для предоставления потребительского кредита осуществляется ОАО «Альфа-Банк» на территории

309 торговых организаций, в числе которых ЗАО «Связной Логистика» и ООО «ДНС Пермь».

Между ОАО «АЛЬФА-БАНК» и ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» (страховщик) заключен агентский договор № 03/А/05-АЖ от 01.07.2005 года, в соответствии с условиями которого банк уполномочен совершать от имени и за счет страховщика юридические и иные предусмотренные договором действия, связанные с поиском и привлечением физических лиц - клиентов банка для заключения ими со страховщиком договоров страхования, а страховщик обязуется выплачивать Банку причитающееся вознаграждение в размере и в порядке, определенном договором и дополнительными соглашениями к нему.

Антимонопольным органом рассмотрены обстоятельства, когда при заключении кредитных договоров с потребителями непосредственно в торговых организациях заключались договоры страхования по программам «Страхование жизни заемщика Потребительских кредитов + Защита от потери работы и дохода» и «Страхование жизни заемщиков Потребительских кредитов», при этом ОАО «Альфа-банк» выступал в качестве агента.

Между тем, как правильно указал суд первой инстанции, антимонопольный орган по причине неполного выяснения фактических обстоятельств ошибочно установил, что страхование заемщиков производилось одним страховщиком – ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», в то время как последний осуществлял страхование только по программе «Страхование жизни заемщика Потребительских кредитов», страхование же по другой программе - «Защита от потери работы и дохода» осуществлялось иной страховой организацией - ОАО «АльфаСтрахование».

В этой связи соответствующие доводы заявителей и третьего лица о не привлечении в рамках производства антимонопольного дела лиц, участвовавших в рассматриваемых отношениях, о не выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для дела, что повлекло, в том числе, неправильное определение дохода, вмененного как полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства и подлежащего перечислению в федеральный бюджет, правомерно приняты судом первой инстанции.

Оформление потребительского кредита в торговых организациях, заключение кредитного договора и соответствующих договоров страхования происходило в следующем порядке: оформление Анкеты-Заявления, которая является первоначальным документом, на основании которого банком впоследствии заключается кредитный договор.

Подписанная покупателем - клиентом ОАО «Альфа Банк» Анкета-Заявление является основанием для передачи данных потенциального заемщика для вынесения решения о выдаче кредита либо об отказе в выдаче кредита. В случае получения из банка положительного решения о предоставлении кредита сотрудником банка оформляется Уведомление банка об индивидуальных условиях кредитования, содержащее также заявление на перечисление денежных средств, и Спецификация товара. В соответствии с Общими условиями предоставления физическим лицам Потребительского кредита в

ОАО «Альфа-Банк» соглашение между банком и заемщиком о потребительском кредите считается заключенным с даты подписания заемщиком Уведомления об индивидуальных условиях кредитования, то есть с момента акцептирования заемщиком оферты банка, содержащейся в Общих условиях кредитования и Уведомлении об индивидуальных условиях кредитования.

Типовые формы Анкеты-Заявления и Уведомления банка об индивидуальных условиях кредитования утверждены приказом по ОАО «Альфа-Банк».

Анкета-Заявление содержит разделы для занесения персональных данных Клиента ОАО «Альфа-Банк» и др., в том числе раздел «Дополнительные услуги», состоящий из двух частей: 1. Я изъявляю желание заключить договор страхования: (поле для проставления отметки) «Да в \_\_\_\_\_» (указать наименование страховой организации), (поле для проставления отметки), с новой строки (поле для проставления отметки) «Нет». С новой строки текст следующего содержания: «Прошу передать данные, перечисленные в настоящей Анкете-Заявлении, в указанную страховую организацию для заключения со мной договора страхования в соответствии с Программой: \_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_. Далее идет распоряжение банку в случае заключения договора страхования совершить действия. С новой строки текст следующего содержания: «Прошу включить сумму страховой премии, подлежащей уплате мною в страховую организацию, в сумму кредита (поле для проставления отметки) «Да», и с новой строки (поле для проставления отметки) «Нет».

Второй частью раздела «Дополнительные услуги» является: 2. Я изъявляю желание получить услугу «Альфа-Хранитель», и в том же порядке следуют поля для проставления отметок, «Да», «Нет», включить стоимость услуги в сумму кредита, «Да», «Нет».

В примечании к разделу «Дополнительные услуги» типовой формы Анкеты-Заявления содержится текст следующего содержания: «Дополнительные услуги сторонних организаций, которые выбираются на добровольной основе и могут быть оплачены за счет кредита. Банк обращает Ваше внимание, что Вы выбираете дополнительные услуги самостоятельно и сугубо добровольно. Дополнительные услуги могут быть оплачены любым удобным для Вас способом, как в наличной, так и в безналичной форме, в том числе их стоимость может быть включена в сумму кредита. Ваше решение о выборе или об отказе от дополнительных услуг, способе и форме их оплаты в случае выбора не влияет на принятие банком решения о заключении с Вами Соглашения о потребительском кредите».

Антимонопольным органом согласно информации, представленной банком, установлено, что в 2009 году из 19 990 заключенных кредитных договоров было заключено 11 623 договоров страхования жизни и здоровья в единственной страховой компании ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», что составляет 58 % от общего количества заключенных кредитных договоров. В 2010 году из 39 856 заключенных кредитных договоров было заключено 26 926

договоров страхования жизни и здоровья в единственной страховой компании ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», что составляет 67 % от общего количества заключенных кредитных договоров. В 2011 году (по состоянию на 31.05.2011 г.) из 15 002 заключенных кредитных договоров было заключено 10 771 договоров страхования жизни и здоровья в единственной страховой компании ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», что составляет 71 % от общего количества заключенных кредитных договоров. Все заключенные договоры страхования в 2009, 2010, 2011 годах были заключены на срок, равный кредиту, оплата услуг осуществлялась из заемных средств. Согласно информации, представленной ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», за период с 2009 по 2011 годы (по состоянию на 31.08.2011 г.) за страховой выплатой обратилось 16 заемщиков банка, выплаты были произведены в 10 случаях, в 3 случаях заемщикам было отказано в страховой выплате по договору страхования жизни и здоровья. Доля договоров страхования жизни, по которым произведены выплаты страхового возмещения, от общего количества договоров страхования жизни, заключенных ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» с заемщиками ОАО «Альфа-Банк», составляет 0,028 %.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести, в том числе, к экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации (п. 4), навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования) (п. 5), созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (п. 8).

УФАС по Пермскому краю по результатам рассмотрения возбужденного по признакам нарушения Закона о защите конкуренции дела пришел к выводу о том, что действия ОАО «Альфа-Банк» и ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» по осуществлению страхования жизни и здоровья и страхования от потери работы заемщиков банка, являющегося невыгодным для заемщиков, в единственной страховой компании ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» без надлежащего уведомления заемщиков о возможности выбора страховой компании, свидетельствуют о наличии сложившейся модели поведения между ОАО «Альфа-Банк» и ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» на рынке страхования жизни и здоровья и страхования от потери работы заемщиков банка, а также

указывают на наличие не только письменного соглашения, достигнутого путем заключения Агентского договора № 03/А/05-АЖ от 01.07.2005 года, в рамках которого реализуется заключение договоров страхования заемщиков, но и устного соглашения между ОАО «Альфа-Банк» и ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», действующего на территории Пермского края и существующего в целях достижения обеими сторонами своих интересов.

Согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашением является договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Поскольку гражданское законодательство РФ исходит из презумпции разумности и добросовестности действий субъектов гражданских прав, для установления факта наличия устного соглашения между кредитной и страховой организациями необходимы доказательства, которые подтверждают, что страховая организация знает о навязывании заемщикам банка страховых услуг или сама является инициатором такого навязывания.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях ОАО «Альфа-Банк» и ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» нарушений п.5 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции ввиду их недоказанности.

Данный вывод суда первой инстанции суд апелляционной инстанции находит ошибочным.

ОАО «Альфа-Банк» и ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» являются сторонами агентского договора (л.д.23-29 том 3), в соответствии с условиями которого страховая организация имеет цель заключения договоров страхования с заемщиками кредитной организации, а кредитная организация – получение вознаграждения за совершение предусмотренных договором действий, в том числе по поиску и привлечению заемщиков для страхования, из чего следует вывод, что сумма вознаграждения кредитной организации зависит от количества заключенных страховой организацией договоров страхования жизни и здоровья, при этом не с обычным потребителем, а являющимся заемщиком данной кредитной организации.

Осуществление поиска и привлечения заемщиков банка для заключения с ними договоров страхования производится банком на основании утвержденных страховщиком условий страхования и тарифов к ним.

Следовательно, стороны агентского договора знали о действиях, совершаемых (подлежащих совершению в силу условий договора) другой стороной, направленных на достижение одного результата – заключение договора страхования жизни и здоровья заемщиков банка на условиях, определенных страховщиком.

Из материалов дела следует, что ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» является единственной страховой организацией, с которой заемщики ОАО «Альфа-Банк» заключили договор страхования жизни и здоровья. Доказательств заключения договоров страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Альфа-Банк» иными страховыми компаниями материалы дела не содержат, заявителями не представлено.

Условия кредитования в совокупности с документами, предшествующими заключению договора страхования жизни и здоровья, непосредственно связанному с кредитованием на потребительские цели, свидетельствуют об отсутствии у заемщика выбора иной страховой компании.

Представленные документы не содержат доказательств, свидетельствующих об информировании потребителя о возможности заключения договора страхования жизни и здоровья с любой иной страховой компанией, тем самым потребитель не смог реализовать право заключения договора страхования на условиях, отличных от условий данной страховой организации, приемлемых для данного потребителя.

В рассматриваемом случае кредитная организация действовала не только от своего имени, но и от имени страховой организации. Страхование выступает обеспечением в рамках кредитного договора, что минимизирует риски банка от не возврата заемных средств.

Анализ содержания документов позволяет сделать следующие выводы.

Условия о согласии заемщика на страхование в ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» содержатся на одном листе формата А4 в разделе «Дополнительные услуги» вместе с Анкетой-Заявлением на получение потребительского кредита (л.д.102 том 1), условие о перечислении денежных средств в счет оплаты страховой премии в страховую организацию содержится на одном листе с Уведомлением об индивидуальных условиях кредитования (л.д.103 том 1). Восприятие заемщиком указанной информации производится как восприятие единого документа, необходимого для подписания, кроме того, восприятие информации затруднительно ввиду мелкого шрифта.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции относительно мелкого шрифта, рассматриваемого как нарушение прав потребителя, не влияющего на конкуренцию на рассматриваемом товарном рынке.

Исполнение документа мелким шрифтом в совокупности с условиями, изложенными в различных разделах данного документа, предлагаемого для подписания как единого документа, достигает в большинстве своих случаев результат кредитования с одновременным страхованием жизни и здоровья на период действия кредитного договора, при этом не учитывается приемлемость условий страхования для заемщика либо отсутствие нуждаемости в получении данной услуги, о чем свидетельствуют обращения граждан в антимонопольный орган.

Представленные формы (бланки) Анкеты-Заявления и Уведомления об индивидуальных условиях кредитования являются типовыми, утверждены приказом ОАО «Альфа-Банк» от 22.07.2011 №745 (л.д.104 том 1).

Анкета-Заявление, хотя и содержит указание на доброе волеизъявление лица, желающего получить потребительский кредит, заключить договор страхования, передать данные страховой организации, включить страховую премию в сумму кредита, а также возможность оплаты дополнительных услуг как в наличной, так и в безналичной форме, а по указанию заемщика – путем

включения в сумму кредита, не может служить безусловным доказательством выражения доброй воли данного лица на заключение договора страхования с предложенной ОАО «Альфа-Банк» страховой организацией ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» на предложенных последних условиях в связи с получением потребительского кредита.

Представленная форма (бланк) Уведомления об индивидуальных условиях кредитования помимо условий предоставления кредита содержит заявление на перечисление денежных средств, в том числе в счет оплаты страховой премии.

Данное условие увеличивает сумму кредита, подлежащую возврату заемщиком банку, что следует из условий кредитования Мельника А.С., Медведевой О.А., Романцевой М.Б..

Как установлено антимонопольным органом, все заключенные договоры страхования в 2009, 2010, 2011 годах были заключены на срок, равный кредиту, оплата услуг страхования осуществлялась из заемных средств.

Заключение договора страхования за счет суммы кредита противоречит действующему законодательству и нарушает права заемщика – физического лица, потребителя кредитных услуг банка.

Заемщик, фактически не приобретая прав на пользование и распоряжение денежными средствами, предусмотренными на оплату комиссии за подключение к программе страхования, обременяется обязанностью не только по выплате суммы комиссии за подключение к программе страхования в банк, но и процентов, начисленных на указанную сумму, в течение всего срока действия кредитного договора.

В соответствии с ч.3 ст.3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и настоящим Законом и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о случаях отказа в страховой выплате и иные положения.

Установление обязательных существенных условий страхования, по которым заемщики ОАО «Альфа-Банк» заключают договор страхования, а именно: срок действия страхования в ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» определен периодом действия договора потребительского кредитования, уплата страховой премии производится единовременным платежом (за счет кредитных средств), отсутствие возможности возратить часть страховой премии при

досрочном расторжении договора страхования, - является невыгодным для заемщика, так как заемщик лишается возможности в случае неудовлетворения размером страховых тарифов, работой страховой компании, в том числе при осуществлении страховых выплат, перечнем покрываемых страховкой рисков, сменить страховщика в период действия кредитного договора.

Как указано в [Постановлении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 №4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 03 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности», гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, т.е. для банков.

В рассматриваемом случае навязывание невыгодных условий следует рассматривать не только исключительно на предмет их соответствия требованиям действующего законодательства (например, наличие согласия на страхование, волеизъявление заемщика застраховать свою жизнь и здоровье исключительно в ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», соблюдение прав условиями страхования, как в отдельности, так и в совокупности), но и на предмет приемлемости данных условий для потребителя при отсутствии альтернативы страховой организации.

Потребитель в данном случае вынужден заключать договор страхования на условиях, предлагаемых ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», поскольку альтернатива выбора страховой организации для потребителя отсутствует; банк, находясь в помещении торговой организации, действуя от своего имени и от имени страховой организации одновременно, предлагая одновременно продукт кредитования и страхования, ставит потребителя в условия, когда выбора, за исключением отказа от страхования, что имеет место в незначительной степени, страховой организации, соответственно, и условий страхования у потребителя не имеется, а предлагаемые условия по сравнению с возможностью применения иных условий невыгодны для потребителя.

Поскольку кредитная и страховая организации выступили на рынке оказания страховых услуг, связанных с кредитованием, к соглашениям данных хозяйствующих субъектов возможно применение положений части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства в совокупности, суд апелляционной инстанции усматривает в действиях ОАО «Альфа-Банк» и ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» навязывание потребителям – заемщикам невыгодных условий договора страхования жизни и здоровья.

Данное нарушение не может послужить безусловным основанием для признания кредитной и страховой организации нарушившими требования антимонопольного законодательства, содержащиеся в пунктах 4 и 8 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о недоказанности антимонопольным органом в действиях ОАО

«Альфа-Банк» и ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» нарушений пунктов 4 и 8 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Суд первой инстанции, рассмотрев порядок предложения банком заключения договоров страхования заемщиками банка при заключении кредитных договоров, заложенный в типовую форму Анкеты-Заявления, правомерно отметил, что из материалов дела не усматривается, в чем заключилась необоснованность вмененного отказа заключить договоры страхования заемщиками банка с другими страховыми организациями с экономической или технологической точки зрения, поскольку анализ экономической или технологической обоснованности или необоснованности заключения договоров с тем или иным страховщиком антимонопольным органом не проводился. В этом случае антимонопольный орган не установил и не мог установить прямую причинную связь между заключением договора страхования с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» и вменяемым нарушением, выразившееся, по мнению заинтересованного лица, в необоснованном отказе заемщиками банка от заключения договоров страхования с другими страховыми организациями в рамках потребительского кредитования. Доказательств того, что потребители Мельник А.С., Медведева О.А., Романцева М.Б. в результате неправомерных действий ОАО «Альфа-Банк» и ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» отказались от заключения договоров страхования жизни и здоровья с другими страховыми компаниями, этот отказ являлся экономически необоснованным, антимонопольным органом не представлено. Одного лишь факта заключения договора страхования с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» для квалификации действий банка и страховой организации по п.4 ч.1 ст.11 Федерального закона №135-ФЗ недостаточно.

Не нашло своего подтверждения и нарушение пункта 8 части 1 статьи 11 Федерального закона №135-ФЗ, вмененное антимонопольным органом, выразившееся в заключении устного соглашения, которое привело или могло привести к созданию препятствий доступу других страховых компаний на рынок страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Альфа-Банк» на территории Пермского края, поскольку антимонопольным органом также не устанавливались факты того, что заключение устного соглашения препятствовало или могло создать препятствия доступу иных страховых компаний на рынок страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Альфа-Банк». Обращений иных страховых организаций для заключения договоров страхования жизни и здоровья, отказ в этом, тем более по причине того, что страхование производится непосредственно ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», материалы дела не содержат.

Доводы заявителей о необоснованном включении в доход, подлежащего перечислению в федеральный бюджет ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» за нарушение антимонопольного законодательства, суммы агентского вознаграждения ОАО «Альфа-Банк» и страховых премий, полученных ОАО «АльфаСтрахование», правомерно приняты судом первой инстанции, поскольку включение в доход сумм агентского вознаграждения ОАО «Альфа -

Банк» и страховых премий, полученных ОАО «АльфаСтрахование», является ошибочным.

Нельзя признать правильным и расчет суммы, подлежащего согласно оспариваемому предписанию взысканию в доход бюджета с ОАО «Альфа - Банк», поскольку в доход сумм агентского вознаграждения ОАО «Альфа-Банк» были включены страховые премии, полученные от ОАО «АльфаСтрахование».

Оценив в порядке ст. 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции подлежит отмене в части удовлетворения требований заявителей о признании недействительным пункта 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 08.12.2011 № 565-11-а и предписаний, выданных заявителям, касающихся указания на устранение нарушения пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, за исключением указания на страхование от потери работы. Последнее следует из того, что ОАО «АльфаСтрахование» не принимало участие в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, соответственно, все выводы, касающиеся страхования от потери работы при потребительском кредитовании данной страховой организацией, являются незаконными.

Оспариваемое решение и предписание вынесено уполномоченным органом согласно Положению о Федеральной антимонопольной службе, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331, и Положению о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 №30, утвержденному Приказом ФАС России от 26.01.2011 №30. Участие представителей Центрального банка России в составе комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства не требуется, поскольку нарушение выявлено на рынке страховых услуг, следовательно, требования ч.3 ст.40 Федерального закона №135-ФЗ Управлением ФАС по ПК соблюдены.

Оспариваемые ненормативные правовые акты приняты антимонопольным органом в соответствии с требованиями ст.41 Федерального закона «О защите конкуренции» и Административного регламента по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденного приказом ФАС России от 25.12.2007 №447.

При изложенных выше обстоятельствах апелляционная жалоба Управления ФАС по Пермскому краю подлежит удовлетворению в части, а решение суда отмене в части.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 270 ч.ч. 1 и 2, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Пермского края от 26 июня 2012 года по делу № А50-467/2012 отменить в части удовлетворения требований заявителей о признании недействительным пункта 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 08.12.2011 № 565-11-а и предписаний, выданных заявителям, касающихся указания на устранение нарушения пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, за исключением указания на страхование от потери работы.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Л.Ю. Щеклеина

Судьи

Е.Ю. Ясикова

О. Г. Грибиниченко