



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-4850/2012-АК

г. Пермь

15 июня 2012 года

Дело № А50-20366/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июня 2012 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 15 июня 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Грибиниченко О. Г.,  
судей Осиповой С.П., Щеклеиной Л.Ю..  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лебедевой Н.О.,  
при участии:  
от заявителей открытого акционерного общества "Сбербанк России" в лице филиала - Западно-Уральского банка открытого акционерного общества «Сбербанк России», (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) - Орлов С. Г., паспорт, доверенность от 03.11.2010; Никитина Р. Б., паспорт, доверенность от 19.10.2011;  
открытого акционерного общества Страховая компания "Альянс" (ОГРН 1027739095438, ИНН 7702073683) – Астанин А. Н., паспорт, доверенность от 25.05.2012;  
от заинтересованного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360) – Махонин Д. Н.. удостоверение;  
от третьих лиц Мушинского А.В., СОАО «ВСК», ООО СК «Кардиф», ООО СК «Росгосстрах-Жизнь» - не явились;  
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы  
заявителей открытого акционерного общества "Сбербанк России" в лице филиала - Западно-Уральского банка открытого акционерного общества «Сбербанк России» и открытого акционерного общества Страховая компания

"Альянс"

на решение Арбитражного суда Пермского края от 06 апреля 2012 года по делу № А50-20366/2011,

принятое коллегией судей: Цыреновой Е.Б., Саксоновой А.Н., Мещеряковой Т.И.

по заявлениям открытого акционерного общества "Сбербанк России" в лице филиала - Западно-Уральского банка открытого акционерного общества «Сбербанк России» и открытого акционерного общества Страховая компания "Альянс"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю третьи лица: Мушинский А.В., СОАО «ВСК», ООО СК «Кардиф», ООО СК «Росгосстрах-Жизнь

о признании недействительным ненормативного акта,

установил:

Открытое акционерное общество "Сбербанк России" (далее - ОАО «Сбербанк России», заявитель, банк) и открытое акционерное общество Страховая компания "Альянс" (далее - ОАО «СК «Альянс», заявитель, страховая организация) (правопреемник ОАО СК «РОСНО») обратились в Арбитражный суд Пермского края с заявлениями о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган) от 27.07.2011 по делу № 375-11-а.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 25.01.2012 дела № А50-22035/2011 и № А50-20366/2011 объединены в одно производство с присвоением делу № А50-20366/2011.

Распоряжением от 02.04.2012 председателя седьмого судебного состава коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений Арбитражного суда Пермского края, на основании п.5 ч.2 ст.17 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело №А50-20366/2011 определено к коллегиальному рассмотрению.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 06 апреля 2012 года (резюлютивная часть решения объявлена 02 апреля 2012 года) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявители обратились с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда отменить.

В обоснование апелляционных жалоб заявители ссылаются на то, что действия ОАО «Сбербанк России» и ОАО «СК «Альянс» по подключению клиентов – физических лиц к программе коллективного добровольного страхования их жизни и здоровья при реализации кредитных продуктов соответствуют требованиям действующего законодательства и не являются

согласованными, а для установления вменяемых по пунктам 4, 5 и 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) последствий необходимо определить товарный рынок, что не было сделано антимонопольным органом. Банк и страховая организация действуют на разных товарных рынках, в связи с чем, отсутствует возможность признания их нарушившими ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции; поскольку банк действует на рынке банковских услуг, антимонопольным органом в нарушении ч. 3 ст.40 Закона о защите конкуренции в состав комиссии по рассмотрению дела не были включены представители Центрального банка РФ, в связи с чем, оспариваемое решение принято в незаконном составе; соглашение, заключенное между банком и страховой организацией от 31.08.2009 № 258 Ж29-1456009/57-212-00Р, является вертикальным соглашением и нормы ст.11 Закона о защите конкуренции на него не распространяются; исполнение данного соглашения не привело к отказу заемщикам заключить договор страхования в другой страховой организации; антимонопольным органом не установлены факты препятствий доступа на рынок страхования других страховых организаций, навязывания невыгодных условий страхования для заемщиков; подключение к программе страхования происходит на добровольной основе.

Представители заявителей, присутствующих в судебном заседании, доводы апелляционных жалоб поддержали в полном объеме.

Также представителями ОАО «Сбербанк России» в суде заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела решений антимонопольных органов и письменных пояснений по делу, которое удовлетворено судом апелляционной инстанции в соответствии со ст. ст. 81, 159 АПК РФ.

Антимонопольный орган представил письменный отзыв, в котором просит решение суда оставить без изменения, а апелляционные жалобы заявителей - без удовлетворения.

В обоснование отзыва заинтересованное лицо считает, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует Закону о защите конкуренции по собранным доказательствам и фактическим обстоятельствам.

Представитель антимонопольного органа в суде поддержал доводы, изложенные в письменном отзыве.

Третьи лица письменные отзывы на апелляционные жалобы не представили, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб, представителей в судебное заседание не направили, что в силу части 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения жалоб в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в результате рассмотрения жалобы гражданина Мушинского А.В. антимонопольным органом в действиях ОАО «Сбербанк России» и ОАО «СК «РОСНО» (ныне ОАО «СК «Альянс»)

выявлены признаки нарушения пунктов 4, 5 и 8 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, а именно совершение согласованных действий, которые привели или могут привести: к экономически или технологически необоснованному отказу от заключения договоров страхования жизни и здоровья при кредитовании с другими страховыми компаниями на территории Пермского края; к навязыванию заемщикам невыгодных условий по подключению их к программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья на территории Пермского края; к созданию препятствий доступу других страховых компаний на рынок страхования жизни и здоровья на территории Пермского края.

Названные действия послужили основанием для вынесения решения по делу № 375-11-а от 27.07.2011, в том числе с указанием о выдаче предписания в отношении ОАО «Сбербанк России» о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере 293 253 653 руб., в отношении ОАО «СК «РОСНО» о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере 40 321 686,90 руб. (т.1, л.д.11-30).

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, заявители обратились в Арбитражный суд Пермского края с соответствующими требованиями по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о законности оспариваемого решения антимонопольного органа, требованиям Закона о защите конкуренции.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и письменного отзыва, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального права и соблюдение норм процессуального права, арбитражный апелляционный суд не усмотрел оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ, лицо вправе обратиться в суд с заявлением о признании незаконным решения государственного органа, если полагает, что оспариваемое решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ст. 201 АПК РФ основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственного органа или органа местного самоуправления недействительными является одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 1 Закона о защите конкуренции целями названного федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п.п. 1, 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, Закон № 135-ФЗ формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к: экономически или технологически необоснованному отказу от заключения договоров определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации (п. 4); навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования) (п. 5); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (п. 8).

Согласно ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со ст. 12 данного закона) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В соответствии со ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7); признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий

обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (п. 17); под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (п. 18).

Для целей квалификации действий хозяйствующих субъектов в качестве соглашения либо согласованных действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, к экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), а также для квалификации действий хозяйствующих субъектов как соглашения либо согласованность действий, которые приводят или могут привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам необходимо доказать, что заключение соглашения между хозяйствующими субъектами привело или может привести к ограничению конкуренции, то есть установить причинно-следственную связь между заключением соглашения о сотрудничестве между хозяйствующими субъектами на товарном рынке и наступлением (либо возможности наступления) отрицательных последствий в виде невозможности участия других хозяйствующих субъектов на данном товарном рынке, последствиям, указанным в п. 4, 5, 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, а также установить наличие согласованности в действиях хозяйствующих субъектов.

Из материалов дела видно, что между ОАО "Сбербанк России" и ОАО СК "РОСНО" в лице головных подразделений названных обществ заключено соглашение об условиях и порядке страхования от 31.08.2009 № 258Ж29-1546009/57-212-00Р, согласно которому ОАО "Сбербанк России" выступает страхователем клиентов банка (заемщиков), ОАО СК "РОСНО" выступает в качестве страховщика. Согласно указанному соглашению страховщик осуществляет страхование от несчастных случаев и болезней заемщиков по кредитному договору и обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую страхователем, при наступлении страхового события произвести страховую выплату. Выгодоприобретателем является ОАО "Сбербанк России".

Для оформления кредита, предусматривающего страхование жизни и здоровья заемщика, заемщику необходимо оформить пакет документов, предусмотренный разработанной во исполнение соглашения Технологической схемой, в которой определены порядок предоставления банком физическим

лицам услуги по подключению к Программе коллективного добровольного страхования их жизни и здоровья при реализации кредитных продуктов (т.2, л.д.79). Волеизъявление физического лица на подключение к программе страхования при заключении выбранного им вида кредитного договора выражается наличием подписи этого лица в Заявлении о страховании. При этом, указание на то, что страхование жизни и здоровья является добровольным, а услуга подключения к программе страхования – дополнительной услугой банка, отсутствует (т.2, л.д.100).

Из содержания Технологической схемы (п. 3.1, 3.4), приложения к ней (заявление на страхование), следует, что банком не предусмотрена возможность исключения услуги по страхованию при заключении кредитного договора. При отказе заемщика (клиента банка) от подписания заявления о страховании жизни и здоровья в том случае, если заемщик выбрал кредитный продукт со страхованием, он не может получить этот кредит, поскольку страхование данных рисков в другой страховой компании не предусмотрено.

Антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что, несмотря на наличие аналогичных соглашений общества "Сбербанк России с рядом других страховых организаций – ОАО «СК «Росгосстрах-Жизнь», СОАО «ВСК», ООО СК «Кардиф», взаимодействие с этими страховыми компаниями в рамках заключенных соглашений на территории Пермского края не осуществляется. В рамках подключения к программе страхования на территории Пермского края страхование заемщиков до мая 2011 осуществлялось только в страховой компании "РОСНО". Данный факт подтверждается письмом от 13.05.2011 г. № 55-02-09/696 о развитии страхования на территории Пермского края, в котором банк сообщил, что за период 2009-2011 (по состоянию на 30.04.2011) подключение заемщиков к программе страхования осуществлялось в единственной страховой компании – ОАО СК «РОСНО», что составило 52 126 договоров. В мае 2011 было осуществлено 19 подключений к программе страхования в ООО СК «Росгосстрах-Жизнь», 11 подключений в СОАО «ВСК» и 268 в ОАО СК «РОСНО». При этом в 95 % случаев комиссия за подключение была выплачена из суммы выданного кредита.

В письме от 18.01.2011 № 55-02-09/51 от Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России» в адрес структурных подразделений банка содержится инструкция для кредитных специалистов в виде ответов на часто задаваемые вопросы клиентов об услуге добровольного страхования жизни и здоровья заемщика при заключении кредитного договора, исходя из данных ответов кредитным инспекторам рекомендуется предлагать заемщикам оформлять полис страхования жизни и здоровья в страховой компании «РОСНО».

Согласно письменным объяснениям кредитного инспектора Дзержинского отделения № 6984 ОАО «Сбербанк России» Барановой К.А. от 19.04.2011 информация о возможности заемщиков при оформлении кредитного договора застраховать риски в любой страховой компании размещена на официальном сайте банка в перечне страховых компаний. Однако данный перечень содержит

наименования страховых компаний, участвующих в страховании имущества, являющегося предметом залога.

Как следует из Информации по страховым компаниям – партнерам ОАО «Сбербанк России», количеству выданных страховок за период 2009 – 2010 г.г., по виду страхования: жизни и потери трудоспособности общее количество выданных страховок (4 809 шт.) числится только за страховой компанией «РОСНО» (л.д. 56 т. 8).

Также антимонопольным органом выявлено, что на информационных стендах в помещении банка, рекламных буклетах, а также на официальном сайте банка в сети Интернет не размещена информация об условиях подключения к программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья и страховых компаниях оказывающих данную услугу.

Кроме того, действующая схема страхования в рамках реализации соглашения между банком и страховой компанией «РОСНО» предусматривает обязанность банка по выплате страховой премии страховщику, которая равняется сумме, полученной в результате умножения страховой суммы на страховой тариф (по продуктам «Потребительский кредит» и «Автокредит» страховой тариф в размере 0,21 %, п.5.2 соглашения). В действительности сложилась схема, при которой банк взимает с заемщика комиссию за подключение к программе страхования жизни и здоровья, которая в 8,5 раз превышает размер страховой премии, уплачиваемой банком страховой компании «РОСНО. При этом клиенты банка лишены возможности самостоятельно заключить договор страхования жизни в рамках получения кредита, или выбрать иную страховую компанию в целях, в том числе, удешевления своих расходов по кредиту.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что до заемщиков не доводилась информация о праве осуществить страхование в другой страховой компании, заемщики лишены возможности выбрать страховую компанию при заключении кредитного договора, предусматривающего условие о страховании, а страховые компании, с которыми не осуществляется взаимодействие банком, оказываются лишенными возможности реализовывать программу страхования с заемщиками банка.

Кроме того, антимонопольным органом исследована служебная переписка кредитных специалистов, из которой следует, что на территории Пермского края установлены плановые показатели по проникновению услуги по страхованию жизни и здоровья заемщиков на уровне 65 % и более, при низком проценте проникновения услуги с сотрудников руководством требовались объяснительные. Согласно информации, предоставленной ОАО «СК «РОСНО» мотивационная программа для ОАО «Сбербанк России» в рамках проекта «добровольное страхование» утверждалась отдельно на 2010 и 2011 годы.

Учитывая установленные в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства обстоятельства, в том числе фактическое осуществление взаимодействия по подключению к программе страхования на



территории Пермского края до мая 2011 только через общество "РОСНО", наличие взаимной заинтересованности банка и страховой компании в виде получения материальной выгоды, отсутствие у заемщиков информации о праве выбора иной страховой компании, арбитражный суд апелляционной инстанции считает правильным вывод антимонопольного органа о наличии согласованных действий заявителей, которые привели (могут привести) к экономически и технологически необоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами в нарушение п. 4 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Ошибочный вывод суда первой инстанции о заключении банком и страховой организацией соглашения в нарушение п. 4 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции не привел к принятию неверного судебного акта.

Вышеизложенные обстоятельства также указывают и на то, что согласованные действия между банком и страховой компанией "РОСНО" приводят (могут привести) к навязыванию третьему лицу - заемщику условий договора невыгодных для него и не относящихся к предмету договора, в нарушение установленного п. 5 ч. 1 ст. 11 Закона № 135-ФЗ запрета. О факте навязывания невыгодных условий заемщику свидетельствуют такие обстоятельства, как назначение банка выгодоприобретателем по договору страхования при наступлении страхового случая, что противоречит положениям п.2 ст.934 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляющим право застрахованного лица определять выгодоприобретателя. Между тем, в предусмотренной банком и страховой организацией схеме именно банк является выгодоприобретателем, а клиенту предлагается лишь подписать соответствующее заявление на уже предложенных условиях.

В соответствии с технологической схемой, комиссия за подключение к программе страхования взимается банком одновременно, срок подключения при потребительском кредитовании и автокредите равен сроку действия кредитного договора. Иных способов оплаты комиссии, а также выбора иного срока страхования не предусмотрено.

Также антимонопольным органом установлено, что до апреля 2011 г. (периода проведения проверки) в нарушении п. 5.1, 5.2 технологической схемы, при досрочном погашении кредита в течение первого года действия кредитного договора, заемщики были лишены возможности вернуть часть комиссии за неиспользованный период подключения к программе страхования, о чем свидетельствуют отказы в возврате комиссии гр. Загитову Ф.А., Мушинскому А.В. В соответствии с указанными пунктами технологической схемы, порядок определения размера денежных средств, возвращаемых клиенту, устанавливается отдельным распоряжением банка, то есть по усмотрению банка.

После проведения проверки антимонопольным органом, 31.05.2011 банком разработаны условия, при которых осуществляется частичный возврат денежных средств, внесенных заемщиками в качестве комиссии за подключение к программе страхования. В соответствии с данными условиями,

возврат уплаченной банку комиссии, а также ее размер зависит от срока, в который заемщик осуществляет погашение кредита. Так, заемщики, погасившие кредит в течение первого года действия договора вправе претендовать на возврат части комиссии (50 %), тогда как заемщики, погасившие кредит после года действия кредитного договора, лишаются такой возможности. При этом досрочное погашение кредита не влечет выплаты страхового возмещения заемщику при наступлении страхового случая в любом из указанных вариантов, то есть обязательства страховой компании считаются исполненными, тогда как комиссия за подключение к программе страхования уплачивается заемщиком одновременно за весь срок кредитования.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что информация о возможности досрочного отключения услуги страхования и порядке осуществления возврата комиссии за неиспользованный срок подключения к программе страхования до заемщиков не доводилась, следовательно, заемщики, подписывая заявление на страхование, безоговорочно должны соглашаться с условиями страхования, которые в части размера комиссии, порядка ее уплаты, условий и сроков возврата комиссии при досрочном погашении кредита, могут быть невыгодными клиентам банка.

Кроме того, следует согласиться с выводом антимонопольного органа о том, что страховая компания не обеспечила защиту интересов застрахованных лиц по соглашению с банком, тем самым, предоставила банку самостоятельно определять условия подключения и отключения от программы страхования, в том числе невыгодных для заемщиков, тем самым пренебрегла основным принципом страхового дела.

Таким образом, указанные согласованные действия заявителей на территории Пермского края приводят (могут привести) к навязыванию третьему лицу – заемщику условий договора невыгодных для него и не относящихся к предмету договора.

Установление взаимодействия по заключению договоров страхования только с одной страховой компанией, без предоставления заемщикам права выбора страховой компании по своему усмотрению имеет последствием (может повлечь) устранение и (или) ограничение соперничества (конкуренции) между страховыми компаниями, создает препятствия к доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам - страховым организациям в нарушение требований п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах можно прийти к выводу о том, что вышеуказанные согласованные действия между ОАО «Сбербанк России» и ОАО СК "РОСНО" на территории Пермского края привели к созданию препятствий доступу других страховых компаний на рынок страхования жизни и здоровья, навязыванию условий договора страхования невыгодных для заемщиков банка, отказ от заключения договоров страхования жизни и здоровья при кредитовании с другими страховыми компаниями.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции считает обоснованными и доказанными выводы антимонопольного органа о

нарушении ОАО "Сбербанк России" и ОАО СК "РОСНО" п. 4, 5, 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей в рассматриваемый период).

Размер дохода, полученного вследствие нарушения указанных норм закона, установлен антимонопольным органом согласно информации, представленной ОАО "Сбербанк России" и ОАО СК "РОСНО" и заявителями по настоящему делу не оспаривается.

Судом апелляционной инстанции отклоняются доводы заявителей о том, что заключенное ими соглашение является "вертикальным соглашением", на которое, в силу положений ст. 12 Закона о защите конкуренции, не распространяются запреты и ограничения, предусмотренные ч. 2 ст. 11 названного закона.

Согласно п. 19 ст. 4 Закона о защите конкуренции "вертикальное" соглашение - соглашение между хозяйствующими субъектами, которые не конкурируют между собой, один из которых приобретает товар или является его потенциальным приобретателем, а другой предоставляет товар или является его потенциальным продавцом.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона о защите конкуренции допускаются "вертикальные" соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов.

В силу п. 6 ст. 4 Закона о защите конкуренции ОАО "Сбербанк России" (как кредитная организация) и общество ОАО СК "РОСНО" (как страховщик) относятся к понятию "финансовая организация".

Таким образом, соглашения, заключаемые между ними, по определению не подпадают под понятие "вертикального" соглашения, предусмотренного ч. 2 ст. 12 Закона о защите конкуренции.

Также являются необоснованными доводы заявителей о том, что банк и страховая организация не являются субъектами одного рынка, поскольку подключение услуги добровольного страхования осуществляется при реализации банком кредитных продуктов, действия обоих хозяйствующих субъектов осуществляются на рынке оказания страховых услуг.

Судом апелляционной инстанции не принимается ссылка заявителей на решения антимонопольных органов, принятых в пользу банка и страховой организации по аналогичным делам, поскольку указанные акты не имеют преюдициального значения для настоящего дела в силу ст. 69 АПК РФ.

Судом апелляционной инстанции отклоняются доводы заявителей о том, что в связи с внесением изменений в ст. 11 Закона о защите конкуренции, вступившими в силу с 01.01.2012 (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ), действия банка и страховой организации, рассматриваемые в настоящем деле, не могут быть квалифицированы как согласованные действия, противоречащие антимонопольному законодательству, поскольку указанные доводы основаны на неверном толковании законодательства. Оспариваемое

решение вынесено антимонопольным органом до внесения изменений в ст. 11 Закона о защите конкуренции. Кроме того, ст. 11 Закона о защите конкуренции, помимо запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов-конкурентов, содержит запрет на иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к последствиям аналогичным тем, которые вменяются антимонопольным органом по оспариваемому решению в настоящем деле. Также в Закон о защите конкуренции введена статья 11.1, содержащая запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов.

Доводы апелляционных жалоб фактически повторяют доводы заявителей, изложенных суду первой инстанции, которым дана надлежащая оценка в обжалуемом судебном акте, с которой суд апелляционной инстанции согласен.

Иных, влекущих отмену обжалуемого судебного акта доводов, апелляционные жалобы заявителей не содержат.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционных жалоб не имеется.

В силу ст.ст. 104, 110 АПК РФ подлежит возврату из федерального бюджета государственная пошлина по апелляционным жалобам заявителей ОАО «Сбербанк России» в размере 1 000 рублей, излишне уплаченная по платежному поручению № 854742 от 23.04.2012 и ОАО СК «Альянс» в размере 1 000 рублей, излишне уплаченная по платежному поручению № 480 от 25.04.2012.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 104, 110, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 06 апреля 2012 года по делу № А50-20366/2011 оставить без изменения, а апелляционные жалобы открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Западно-Уральского банка открытого акционерного общества «Сбербанк России», открытого акционерного общества Страховая компания «Альянс» – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Сбербанк России» в лице филиала – Западно-Уральского банка открытого акционерного общества «Сбербанк России» из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 (Одна тысяча) рублей, излишне уплаченную по платежному поручению № 854742 от 23.04.2012.

Возвратить открытому акционерному обществу Страховая компания «Альянс» из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 (Одна тысяча) рублей, излишне уплаченную по платежному поручению № 480 от 25.04.2012.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного

производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

О.Г. Грибиниченко

Судьи

Л.Ю. Щеклеина

С.П. Осипова