



**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
№ 17АП-10205/2012-АК

г. Пермь

10 октября 2012 года

Дело № А50-12144/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 09 октября 2012 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 10 октября 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Ясиковой Е. Ю.  
судей Осиповой С.П., Варакса Н.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кожевниковой  
К.В.,

при участии:

от заявителя ОАО "Сбербанк России" в лице филиала Западно-Уральский  
банк ОАО «Сбербанк России» : Куделькина Н.В. по доверенности от  
05.05.2012, Орлов С.Г., по доверенности от 03.11.2010,

от заинтересованного лица Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Пермскому краю: Бишова И.И., по доверенности №27 от 18.01.2012,  
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте  
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя ОАО  
"Сбербанк России" в лице филиала Западно-Уральский банк ОАО «Сбербанк  
России»

на решение Арбитражного суда Пермского края от 10 августа 2012 года  
по делу № А50-12144/2012, принятое судьей Саксоновой А.Н.,

по заявлению ОАО "Сбербанк России" в лице филиала Западно-Уральский  
банк ОАО «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю  
(ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360)

об оспаривании постановления по делу об административном  
правонарушении,

установил:

ОАО «Сбербанк России» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Пермского УФАС России по делу об административном правонарушении № 314-12-адм от 08.06.2012, которым заявитель привлечен к административной ответственности на основании ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 300 000 руб.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 10 августа 2012 года (резюлютивная часть решения объявлена 03.08.2012) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование своих доводов заявитель указывает на то, что вывод суда об отсутствии у УФАС Пермского края ограничений по объему запрашиваемой информации основан на неправильном толковании закона (ч.6 ст. 44 Закона №135-ФЗ, п. 3.24 Административного регламента, утвержденного Приказом ФАС РФ от 25.12.2007 № 447, п. 5.16 Положения, утвержденного Приказом ФАС РФ от 26.01.2011 № 30). Вывод суда о мотивированности требования УФАС основан на недоказанных обстоятельствах, которые суд посчитал установленными, поскольку жалоба в антимонопольный орган была подана физическим, а не юридическим лицом. Вывод суда о мотивированности требования УФАС о предоставлении информации в отношении комиссии за открытие не возобновляемой кредитной линии не соответствует обстоятельствам дела. Кроме того, часть запрашиваемых документов у Банка вообще отсутствует, о чем Банк уведомил УФАС. Вывод суда о правомерности требования УФАС о предоставлении информации в отношении комиссии за открытие и ведение ссудного счета при различных программах кредитования основан на неверном толковании закона (ч. 1 ст. 25, ч. 6 ст. 44 Закона о защите конкуренции). Полагает, что требование УФАС о предоставлении документов и информации о каждой программе кредитования в отношении неограниченного круга клиентов Банка не связано с обстоятельствами, изложенными в обращении конкретного клиента.

В судебном заседании представители заявителя на доводах апелляционной жалобы настаивали. Просят решение отменить, а апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица с жалобой не согласен по основаниям, указанным в письменном отзыве на апелляционную жалобу. Решение суда считает законным и обоснованным, просит оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Документы, представленные с апелляционной жалобой и письменным отзывом, приобщены апелляционным судом к материалам дела на основании ст. 268 АПК РФ при отсутствии возражений со стороны лиц, участвующих в деле, как необходимые для проверки доводов апелляционной жалобы и возражений на апелляционную жалобу.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела (в том числе дополнительно представленных в апелляционный суд), 27.01.2012 в Пермское УФАС России поступило заявление юридического лица (вх. № 0979-12) с жалобой на действия ОАО «Сбербанк России» по включению в кредитный договор условий о взимании комиссии за открытие невозобновляемой кредитной линии и ведение ссудного счета.

В целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства и рассмотрения данного заявления Пермское УФАС России направило запрос в ОАО «Сбербанк России» (исх. № 1387-12 от 14.02.2012).

Ответ на запрос (исх. № 01-18-27/0121 от 13.03.2012) поступил в антимонопольный орган 15.03.2012.

В целях рассмотрения поступившего заявления, а также для получения дополнительной информации по уже представленным Банком документам и информации антимонопольный орган 06.03.2012 направил в ОАО «Сбербанк России» запрос (исх. № 1990-12) о представлении в срок до 23.03.2012 документов и информации, который получен филиалом Банка 13.03.2012 (л.д. 17) и по юридическому адресу Банка в г. Москва 19.03.2012 (л.д. 28).

Как следует из материалов дела, ответ на данный запрос направлен Банком в антимонопольный орган только 29.03.2012, вх. № 4213-12 от 30.03.2012 (л.д. 18).

25.04.2012 по факту непредставления документов, запрошенных письмом № 1990-12 от 06.03.2012, должностным лицом Пермского УФАС России в отношении ОАО «Сбербанк России» составлен протокол об административном правонарушении № 314-12-адм (л.д.13-16), в котором зафиксировано не представление информации по запросу и представление ответа на запрос с нарушением срока, что квалифицировано антимонопольным органом по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

08.06.2012 антимонопольным органом вынесено постановление № 314-12-адм о привлечении ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Западно-Уральского банка к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, в виде наложения штрафа в размере 300 000 руб. (л.д.8-12).

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в суд с заявлением о его отмене.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности в действиях заявителя состава правонарушения, отсутствия процессуальных нарушений со стороны административного органа. Также судом первой инстанции были отклонены доводы заявителя о немотивированности запроса антимонопольного органа.

Изучив материалы дела и новые доказательства, проанализировав позиции сторон и их правовое обоснование, апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Частью 5 ст. 19.8 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ, вступившего в законную силу с 07.01.2012) установлена административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Санкция указанной нормы предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Из положений п.п. 1, 11 ч. 1 ст. 23, ч. 2 ст. 44, ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции следует, что антимонопольный орган в целях выполнения возложенных на него обязанностей вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и информацию, объяснения в письменной или устной форме, необходимые для разрешения вопросов, возникающих в ходе рассмотрения материалов дела.

В свою очередь ст. 25 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, законом установлено право антимонопольного органа на получение информации и документов, необходимых для осуществления его функций, и корреспондирующая этому праву обязанность перечисленных в ст. 25 Закона лиц представить истребованные документы, объяснения, информацию в установленный антимонопольным органом срок.

Как следует из материалов дела, антимонопольным органом у Банка были запрошены следующие документы и информация со сроком предоставления до 23.03.2012: информация о тарифах по взиманию комиссии за открытие не возобновляемой кредитной линии, в рублях за 2010-2012 год в Пермском крае (п.1); экономическое (правовое и иное) обоснование установленных тарифов по взиманию комиссии за открытие не возобновляемой кредитной линии, в рублях за 2010-2012 год в Пермском крае (п.2); калькуляция затрат, включаемых в себестоимость услуги по взиманию комиссии за открытие не возобновляемой кредитной линии, в рублях за 2010-2012 год в Пермском крае (п.3); информация о взимании комиссии за ведение ссудного счета при различных программах кредитования юридических лиц (по каждому виду кредитных продуктов), в рублях за 2010-2012 год в Пермском крае (п.4).

Факт непредставления Банком запрашиваемых документов и информации в установленный антимонопольным органом срок и непредставления информации по запросу подтверждается материалами дела, зафиксирован протоколом об административном правонарушении от 25.04.2012 (л.д. 13-16) и заявителем не опровергнут.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие события административного правонарушения, которое выразилось в непредставлении и в несвоевременном представлении в территориальный орган Федеральной антимонопольной службы сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством, по требованию указанного органа.

Доводы представителей Банка о том, что несвоевременное представление запрошенной информации в антимонопольный орган не образует событие правонарушения по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, противоречит нормам материального права и содержанию постановления.

То обстоятельство, что суд первой инстанции привел в мотивировочной части решения положения ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ в редакции, утратившей силу, не влияет на законность постановления антимонопольного органа, поскольку в постановлении указанная норма применена правильно, в действующей на момент совершения правонарушения редакции, что соответствует требованиям ст. 1.7 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения изложено в постановлении применительно к диспозиции ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Обязанность доказывания вины возложена на административный орган.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Доказательств осуществления действий, направленных на выполнение требования антимонопольного органа надлежащим образом, наличия объективных причин невозможности представления запрошенных документов, в материалах дела не содержится.

Заявитель имел возможность для представления истребованных документов и соблюдения вышеуказанных требований закона, которыми он пренебрег, не предприняв всех необходимых и достаточных мер для исполнения публично-правовой обязанности.

Оценив представленные в материалах дела доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции считает, что вина заявителя в совершении вменяемого правонарушения антимонопольным органом исследована в постановлении, установлена и доказана.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о доказанности состава вменяемого административного правонарушения является правильным и подтверждается материалами дела.

Нарушений процедуры привлечения к ответственности не установлено. О времени и месте составления протокола и рассмотрения дела заявитель извещен надлежащим образом (л.д. 31 с оборотом, л.д. 36 с оборотом).

Оспариваемое постановление вынесено в пределах установленного ст. 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности по данной категории правонарушений.

Размер ответственности определен административным органом с учетом всех обстоятельств дела, в минимальном размере санкции, предусмотренной ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Оснований для признания данного правонарушения малозначительным и освобождения Банка от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ апелляционный суд не усматривает, поскольку материалы дела и конкретные обстоятельства совершения нарушения не свидетельствуют об исключительности данного случая (п. 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

Таким образом, суд первой инстанции правомерно на основании ст. 211 АПК РФ отказал Банку в признании оспариваемого им постановления незаконным.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе Банка, о неправильном толковании судом первой инстанции норм материального права (ст. 25, 44 Закона о защите конкуренции и Административных регламентов) не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. Заявитель полагает, что суд неправоммерно посчитал запрос антимонопольного органа связанным с обстоятельствами, изложенными в заявлении, поступившем в антимонопольный орган.

Апелляционный суд исследовал представленные сторонами в суд апелляционной инстанции заявление Неволina А. Р. в совокупности с договором № 6-НКЛ-И от 26.01.2010 (приложение к заявлению) и пришел к выводу, что содержание запроса антимонопольного органа от 06.03.2012 полностью соотносится как с содержанием заявления директора ООО «Чернушинский мясокомбинат» Неволina А. Р., так и с положениями указанного им договора, который заключен между заявителем и ООО «Чернушинский мясокомбинат».

Довод о том, что жалоба была подана в антимонопольный орган физическим, а не юридическим лицом, противоречит тексту заявления Неволina А. Р. и фактическим обстоятельствам, на которых это заявление основано. Обстоятельства, изложенные в решении Чернушинского районного суда Пермского края по делу № 2-25-2012, этот вывод суда не опровергают.

То обстоятельство, что от имени Неволina А. Р. заявление в антимонопольный орган подписал его представитель Полян О. Н. по нотариально удостоверенной доверенности, не меняет суть заявления юридического лица в антимонопольный орган и не противоречит ни антимонопольному, ни гражданскому законодательству РФ.

Довод Банка о немотивированности запроса правомерно на основании положений ст. 1, 22, 23, 25 Закона о защите конкуренции отклонен судом первой инстанции, апелляционный суд не усматривает оснований для противоположных суждений по данному вопросу.

Довод о том, что требование о представлении документов и информации о каждой программе кредитования в отношении неограниченного круга клиентов Банка не связано с обстоятельствами, изложенными в заявлении, также основан на неправильном толковании норм Закона о защите конкуренции, неправильном понимании целей данного закона и, как следствие, функций и полномочий антимонопольного органа.

Довод о том, что часть запрошенных документов у Банка вообще отсутствует, также не свидетельствует о незаконности постановления, поскольку в вину Банку вменено не только непредставление информации по запросу, но и ее несвоевременное представление в антимонопольный орган.

Между тем, из материалов дела не следует, что Банк сообщил в антимонопольный орган о невозможности представить информацию и документы в установленный запросом срок, просил продлить этот срок, разъяснить содержание запроса или уточнить его.

Таким образом, все доводы, приведенные Банком в апелляционной жалобе, апелляционным судом отклонены как основанные на неверном толковании норм действующего законодательства и противоречащие материалам дела.

По приведенным выше мотивам апелляционный суд не усматривает оснований для переоценки выводов суда первой инстанции по настоящему делу, поскольку они соответствуют установленным по делу обстоятельствам, подтверждены доказательствами, а также соответствуют содержанию и смыслу норм Закона о защите конкуренции и КоАП РФ.

На основании вышеизложенного решение суда отмене, а апелляционная жалоба удовлетворению - не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Пермского края от 10 августа 2012 года по делу № А50-12144/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ОАО "Сбербанк России" в лице филиала Западно-Уральский банк ОАО «Сбербанк России» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Е.Ю.Ясикова

Судьи

Н.В.Варакса

С.П.Осипова