

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-10500/2012-АК

г. Пермь

18 октября 2012 года

Дело № А50-11964/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2012 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 18 октября 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Грибиниченко О. Г.,  
судей Осиповой С. П., Риб. Л. Х.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лебедевой Н. О.,  
при участии:

от заявителя открытого акционерного общества "Сбербанк России" в лице филиала Западно-Уральский банк ОАО «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893): Куделькина Н. В., предъявлен паспорт, доверенность от 05.05.2012,

от заинтересованного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360): Бишова И. И., по доверенности от 18.01.2012,

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя открытого акционерного общества "Сбербанк России" в лице филиала Западно-Уральский банк ОАО «Сбербанк России»

на решение Арбитражного суда Пермского края от 20 августа 2012 года по делу № А50-11964/2012,

принятое судьей Цыреновой Е. Б.,

по заявлению открытого акционерного общества "Сбербанк России" в лице филиала Западно-Уральский банк ОАО «Сбербанк России»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении,

установил:

открытое акционерное общество "Сбербанк России" в лице филиала Западно-Уральский банк ОАО «Сбербанк России» (далее – заявитель, ОАО «Сбербанк России», банк), обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, управление) от 09.06.2012 (исх. №5969-12) по делу №397-12-адм о назначении административного наказания (наложении штрафа) по делу об административном правонарушении, согласно которому заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде наложения штрафа в размере 300 000 руб.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 20 августа 2012 года (резюлютивная часть решения объявлена 17.08.2012) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы, дополнительных объяснений к ней, приобщенных к материалам дела в соответствии со ст. 81 АПК РФ, ее подателем приведены доводы об отсутствии в действиях банка состава вменяемого правонарушения. Заявитель указывает на ошибочность вывода суда об отсутствии у антимонопольного органа ограничений по объему запрашиваемой информации, поскольку антимонопольный орган вправе запрашивать информацию, связанную с обстоятельствами, изложенными в заявлении (жалобе). Указывает, что выводы суда о том, что у банка должны быть экономическое обоснование установленных тарифов на расчетно-кассовое обслуживание, калькуляция затрат, информация о взимании комиссии за ведение ссудного счета при различных программа кредитования основаны на неверном толковании закона. Кроме того, часть запрашиваемых документов у банка вообще отсутствует, о чем банк уведомил антимонопольный орган. Наличие запрашиваемой информации и документов у банка, ни судом, ни антимонопольным органом не доказано. Полагает, что управление не вправе было запрашивать предоставление информации о тарифах за 2011 год, т.к. указанная информация не связана с обстоятельствами, изложенными в жалобе, а также у банка отсутствовала возможность представления такой информации ввиду того, что в указанном периоде изменений в тарифах не происходило. Поясняет, что у банка также отсутствовала возможность предоставить экономическое обоснование калькуляции затрат, поскольку действующим законодательством не предъявляются требования по разработке методик калькуляции затрат в разрезе отдельных банковских операций, а антимонопольный орган не представил пояснений относительно формы, в

которой должно быть подготовлено такое обоснование. Отмечая, что банк не производил каких-либо действий по согласованию тарифов, а переписка банка с заявителем жалобы таковой являться не может, поскольку банку предоставлено право в одностороннем порядке изменять стоимость оказываемой услуги, о чем банк уведомляет контрагента, указывает на отсутствие у него обязанности по предоставлению запрашиваемой документации.

В судебном заседании представитель заявителя на доводах апелляционной жалобы, дополнительных объяснений к ней настаивал.

Управление с жалобой заявителя не согласно по мотивам, изложенным в письменном отзыве на апелляционную жалобу, в обоснование которого приводит доводы о наличии в действиях банка состава вменяемого правонарушения. Решение суда считает законным и обоснованным, не подлежащим отмене.

Представитель заинтересованного лица, присутствующий в судебном заседании, доводы отзыва поддержал.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 06.03.2012 в управление поступило заявление юридического лица (вх. №2732-12) с жалобой на действия ОАО «Сбербанк России» на установление необоснованных цен на расчетно-кассовое обслуживание банковских счетов юридического лица.

В целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства и рассмотрения данного заявления антимонопольный орган направил запрос о предоставлении документов и информации в ОАО «Сбербанк России» (исх. №2746-12 от 23.03.2012), сроком исполнения до 04.04.2012 (л.д. 19).

06.04.2012 в адрес антимонопольного органа поступило письмо банка (исх. №01-18-27/0162 от 04.04.2012), согласно которому запрашиваемая информация и документы были представлены не в полном объеме, также банк просил представить отсрочку для представления информации по п. 4 запроса сроком на 10 дней, однако никакой информации представлено не было (л.д. 20).

Усмотрев в действиях ОАО «Сбербанк России» признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, управление 28.05.2012 составило в отношении него протокол №397-12-адм об административном правонарушении (л.д. 15-18).

По итогам рассмотрения материалов административного дела управлением 09.06.2012 вынесено постановление №397-12-адм о назначении административного наказания (наложении штрафа) по делу об административном правонарушении, согласно которому заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 300 000 руб. (л.д. 9-14).

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в суд с заявлением по настоящему делу.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности в действиях заявителя состава вменяемого административного правонарушения, отсутствия процессуальных нарушений со стороны административного органа, а также отсутствия оснований для освобождения банка от административной ответственности.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, письменных объяснений к ней, а также доводы письменного отзыва, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Частью 5 ст. 19.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Санкция указанной нормы предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Из положений п.п. 1, 11 ч. 1 ст. 23, ч. 2 ст. 44, ч. 5 ст. 45 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) следует, что антимонопольный орган в целях выполнения возложенных на него обязанностей вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и информацию, объяснения в письменной или устной форме, необходимые для разрешения вопросов, возникающих в ходе рассмотрения материалов дела.

В свою очередь ст. 25 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую

коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, законом установлено право антимонопольного органа на получение информации и документов, необходимых для осуществления его функций, и корреспондирующая этому праву обязанность перечисленных в ст. 25 Закона лиц представить истребованные документы, объяснения, информацию в установленный антимонопольным органом срок.

При этом Закон о защите конкуренции не содержит ограничений по составу и объему запрашиваемой информации, необходимой для осуществления антимонопольным органом его задач и функций. Объем запрашиваемых сведений, состав документов (информации), порядок и сроки их представления должны определяться антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств, обуславливаясь необходимостью осуществления им возложенных на него задач и функций.

Доводы жалобы со ссылками на ч. 6 ст. 44 Закона о защите конкуренции, п. 3.24 Административного регламента, утвержденного Приказом ФАС от 25.12.2007 №447, содержащих положения о том, что антимонопольный орган вправе запрашивать информацию, связанную с обстоятельствами, изложенными в заявлении (жалобе) отклоняются, поскольку основаны на неверной оценке фактических обстоятельств применительно к нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения. Данные доводы не опровергают соответствующих выводов суда первой инстанции, основаны на неправильном толковании норм Закона о защите конкуренции, неправильном понимании целей данного закона и, как следствие, функций и полномочий антимонопольного органа.

Приводя указанные доводы, заявитель в нарушение ст. 65 АПК РФ не обосновал, что содержание запроса антимонопольного органа не соотносится с обстоятельствами, изложенными в жалобе юридического лица.

Как следует из материалов дела антимонопольным органом в адрес банка был направлен запрос (исх.№ 2476-12 от 23.03.2012) о предоставлении документов и дополнительной информации: 1) информацию о тарифах на расчетно-кассовое обслуживание банковских счетов юридических лиц за период с 01.01.2011 по 30.03.2012 с приложением пояснений и документов, на основании которых они были разработаны (приказы, решения и т.д.); 2) экономическое обоснование установленных тарифов на расчетно-кассовое обслуживание банковских счетов юридических лиц за период с 01.01.2011 по 30.03.2012 с приложением копий первичных бухгалтерских документов; 3) калькуляцию затрат, включаемых в себестоимость услуги по расчетно-кассовому обслуживанию банковских счетов юридических лиц; 4) экономическое обоснование повышения стоимости услуг по расчетно-кассовому обслуживанию банковских счетов юридических лиц с 01.01.2012 с

приложением документов, подтверждающих увеличение затрат, включаемых в себестоимость данной услуги; 5) всю имеющуюся переписку Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России», касающуюся согласования Банком повышения тарифов на услуги расчетно-кассового обслуживания банковских счетов юридических лиц с 01.01.2012 (л.д. 19), установлен срок представления до 04.04.2012.

06.04.2012 на данный запрос ОАО «Сбербанк России» было представлено письмо (исх.№01-18-27/0162 от 04.04.2012), согласно которому банком были представлены тарифные планы для корпоративных клиентов отделений Сбербанка России Пермского края с 01.01.2012 (по п. 1 запроса), со ссылкой на нормативные акты банк указал, что банки вправе самостоятельно устанавливать условия и размер тарифов предоставляемых банковских услуг и попросил сообщить, на основании какого порядка, методики, правил, предусмотренных законодательством или актами Банка России, а также по какой форме должно быть подготовлено экономическое обоснование и калькуляция затрат исследуемого тарифа (по п.п. 2, 3 запроса). Для предоставления информации по иным пунктам запроса банк попросил предоставить отсрочку предоставления информации на 10 рабочих дней. Однако по истечении истребуемого времени информация в управление представлена не была.

Между тем, из материалов дела не следует, что банк сообщил в антимонопольный орган о невозможности представить информацию по истечении 10 рабочих дней, испрошенных для ее предоставления, просил продлить этот срок.

Апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что по п. 1 запроса банк представил неполную информацию, т.к. информация запрашивалась за период с 01.01.2011 по 30.03.2012 и с приложением пояснений и документов, на основании которых они были разработаны (приказы, решения и т. д.).

При этом ссылка банка на то, что управление в своем запросе не конкретизировало какую информацию необходимо представить (какие конкретно услуги в рамках расчетно-кассового обслуживания интересует антимонопольный орган, в отношении каких клиентов необходимо представить информацию), правомерно отклонена судом. Заявитель не просил конкретизировать информацию, что свидетельствует о том, что на момент ее представления ОАО «Сбербанк России» понимал существо испрашиваемой информации, но не представил ее, хотя имел такую возможность.

Доводы банка, приведенные в жалобе, относительно того, что антимонопольный орган не вправе был запрашивать указанную информацию, информация о тарифах 2010 года была в распоряжении антимонопольного органа (поступила с жалобой) и оснований полагать у управления о том, что с 2011 года действовали тарифы, отличные от тарифов 2010 года не освобождают банк от представления информации по запросу антимонопольного органа.

Довод апеллятора о невозможности представления такой информации в связи с тем, что изменений тарифов в указанном периоде не происходило, не

состоятелен, поскольку на 01.01.2011 действовали тарифы, установленные в 2010 году, а с 01.01.2012 произошел пересмотр указанных тарифов, что не отрицается заявителем.

Доводы заявителя о невозможности представления истребуемой п. п. 2, 3 запроса информации, также были предметом исследования в суде первой инстанции и получили должную оценку, оснований для переоценки которой, апелляционный суд не усматривает.

Несмотря на то, что законодательных актов, предусматривающих разработку методики формирования цены на услуги, специально созданных для применения в банковской сфере не существует, наличие экономических обоснований при формировании тарифов является обязательным. Поэтому в компетенцию банков вменяются вопросы выбора методов ценообразования, разработки методики формирования тарифов.

Поскольку процесс установления тарифов начинается с расчета (калькуляции) плановой себестоимости единицы услуги в соответствии с затратами, которые банк несет при оказании банковской услуги, то у ОАО «Сбербанк России» должно быть экономическое обоснование установленных тарифов на расчетно-кассовое обслуживание банковских счетов юридических лиц и калькуляция затрат, включаемых в себестоимость услуги по расчетно-кассовому обслуживанию банковских счетов юридических лиц.

Более того, банком впоследствии были представлены истребуемые пунктами 2 и 3 запроса документы, что также учтено судом первой инстанции.

Доводы банка относительно отсутствия у него обязанности представить запрашиваемую переписку банка, касающуюся согласования им повышения тарифов на услуги расчетно-кассового обслуживания банковских счетов юридических лиц с 01.01.2012, в связи с тем, что банк не производил каких-либо действий по согласованию тарифов, а переписка банка с заявителем жалобы таковой являться не может, не принимаются апелляционным судом. Из содержания представленных в материалы дела писем юридического лица (л.д. 38) и банка (л.д. 39) следует, что речь идет об изменении и согласовании тарифов банка.

Факт непредставления банком запрашиваемых документов и информации в установленный антимонопольным органом срок подтверждается материалами дела и заявителем не опровергнут.

При таких обстоятельствах материалами дела подтверждается наличие события вменяемого заявителю административного правонарушения.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Доказательств осуществления действий, направленных на выполнение требования антимонопольного органа надлежащим образом, наличия объективных причин невозможности представления запрошенных документов, в материалах дела не содержится.

Заявитель имел возможность для представления истребованных документов и соблюдения вышеуказанных требований закона, которыми он пренебрег, не предприняв всех необходимых и достаточных мер для исполнения публично-правовой обязанности.

Оценив представленные в материалах дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает, что вина заявителя в совершении вменяемого правонарушения антимонопольным органом исследована в постановлении, установлена и доказана.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о доказанности состава вменяемого административного правонарушения является правильным и подтверждается материалами дела.

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом первой и апелляционной инстанций не установлено. Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено. Заявителю предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Оспариваемое постановление вынесено в пределах установленного ст. 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности по данной категории правонарушений.

Размер ответственности определен административным органом с учетом всех обстоятельств дела, в минимальном размере санкции, предусмотренной ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Оснований для признания данного правонарушения малозначительным и освобождения банка от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ судами не установлено.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно, на основании ст. 211 АПК РФ, отказал банку в признании оспариваемого им постановления незаконным.

Выводы суда первой инстанции соответствуют установленным по делу обстоятельствам, подтверждены доказательствами, а также соответствуют содержанию и смыслу норм Закона о защите конкуренции и КоАП РФ.

Доводы апелляционной жалобы фактически повторяют доводы заявителя, изложенные суду первой инстанции, которым дана надлежащая оценка в обжалуемом судебном акте и, по существу, сводятся к переоценке установленных судом обстоятельств дела и подтверждающих данные



обстоятельства доказательств. Данные доводы не опровергают выводов суда первой инстанции, не свидетельствуют о неправильном применении и нарушении им норм материального и процессуального права, по сути, выражают несогласие с указанными выводами, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта. При этом фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными ст. 71 АПК РФ.

Иных, влекущих отмену обжалуемого судебного акта доводов, апелляционная жалоба заявителя не содержит.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

На основании вышеизложенного решение суда отмене, а апелляционная жалоба удовлетворению - не подлежат.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 20 августа 2012 года по делу № А50-11964/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Западно-Уральского банка ОАО «Сбербанк России» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

О.Г. Грибиниченко

Судьи

С.П. Осипова

Л.Х. Риб