



Арбитражный суд Пермского края  
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь  
9 октября 2012 года

Дело № А50-11310/2012

Резолютивная часть решения объявлена 4 октября 2012 г.  
Полный текст решения изготовлен 9 октября 2012 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе:  
судьи Мухитовой Е. М.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сечейко Т. А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлениям Коммерческого банка «Ренессанс Капитал» (ООО), ООО «Группа Ренессанс Страхование»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю  
3-и лица: ООО «СК «Росгосстрах-Жизнь», Благодарова Т. С., Вилков И. В.,  
Волкова И. Г., Масленников А. П., Александров А. А.

о признании недействительными решения и предписаний  
при участии

от заявителя, КБ «Ренессанс Капитал» (ООО): Носкова Ю. В., доверенность  
в деле, предъявлен паспорт

от заявителя, ООО «Группа Ренессанс Страхование»: Субботина Е. А.,  
доверенность в деле, предъявлен паспорт

от ответчика: Кабанова Т.В., доверенность в деле, предъявлено  
удостоверение

от третьих лиц: не явились, извещены

Коммерческий банк «Ренессанс Капитал» (ООО) (далее также – банк) и Общество с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» (далее также – страховая компания) обратились в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными решения от 29.03.2012 г. (резоллютивная часть оглашена 15.03.2012 г.) и предписания от 29.03.2012 г., вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной

службы по Пермскому краю (далее – УФАС, антимонопольный орган) по делу № 392-11-а.

Требования банка мотивированы тем, что УФАС допущены процессуальные нарушения, поскольку имелись основания для прекращения рассмотрения дела, а именно, УФАС не учло новую редакцию примененной нормы Закона о защите конкуренции, судебные акты, состоявшиеся по тому же факту совершения противоправных действий, установленных Татарстанским УФАС, прекращения дел УФАС других регионов России, ранее вынесенное решение по делу № 944-10-а и привлечение банка на основании этого решения к административной ответственности, добровольное устранение допущенных нарушений. Считает, что выводы УФАС не основаны на законе и материалах дела, что банк обладает правом выбора одной страховой компании и обращения потребителей с жалобами на навязывание подключения к программе коллективного страхования заемщиков при выдаче кредита должны рассматриваться в Роспотребнадзоре. Указывает, что доказательства наличия договорённости между банком и страховой компанией о навязывании страхования заемщиком банка отсутствуют, как и состав вменяемого нарушения ст. 11 Закона о защите конкуренции. Действия банка соответствуют гражданскому законодательству, а включение в кредитный договор условия о страховании является взаимовыгодным для каждого участника сделки.

Требования страховой компании мотивированы тем, что УФАС допущены процессуальные нарушения при вынесении оспариваемых актов, а именно, приказ о возбуждении дела и создании комиссии был издан 20.06.2011 г., а определение о назначении дела к рассмотрению вынесено Пермским УФАС 17.06.2012 г., то есть до издания приказа, внутриведомственная правовая экспертиза УФАС не проводилась. Указывает, что действия, вменяемые антимонопольным органом, страховая компания и банк совершали в г. Москва, местонахождением организаций также является г. Москва, следовательно, материалы должны были быть направлены в ФАС России для решения вопроса о их рассмотрении, указывает на нарушения сроков рассмотрения антимонопольного дела. Считает, что УФАС нарушены нормы материального права, что предписанные действия уже были выполнены, в типовые формы внесены соответствующие изменения, подключение к программе страхования осуществлялось исключительно на добровольной основе, навязывание заемщику страховых услуг УФАС не доказано, вывод УФАС о заключении банком и страховой компанией устного соглашения не основан на законе и материалах дела. Указывает на нарушение регламента в результате выдачи одного предписания двум ответчикам по антимонопольному делу, на нарушение прав и законных интересов в предпринимательской

деятельности, на наличие оснований для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Управление ФАС по Пермскому краю в удовлетворении заявленных требований просит отказать по основаниям, изложенным в письменном отзыве и дополнениях к отзыву, указывает на обоснованность оспариваемых решения и предписания, на несостоятельность доводов заявителей, поясняет выводы, сделанные из совокупности собранных доказательств, представлены материалы антимонопольного дела.

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, письменные отзывы не представили.

Заслушав представителей сторон, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Основанием для вынесения оспариваемых решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю явились следующие обстоятельства.

В УФАС по Пермскому краю поступило заявление Благодаровой Т. С. на действия Коммерческого банка «Ренессанс капитал» и ООО «Группа Ренессанс Страхование», на основании которого антимонопольный орган возбудил антимонопольное дело в отношении Коммерческого банка «Ренессанс капитал» в лице ККО «Пермь Региональный центр» и ООО «Группа Ренессанс Страхование» по признакам нарушения пунктов 4, 5, 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения дела поступили также заявления Волковой И. Г., Вилкова И. В., Масленникова А. П., Александрова А. А., которые были привлечены антимонопольным органом в качестве заинтересованных лиц.

Управление федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по результатам рассмотрения материалов дела № 392-11-а в присутствии представителей заявителей и заинтересованных лиц приняло оспариваемое решение, которым признало в действиях Коммерческого банка «Ренессанс Капитал» (ООО) и Общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» нарушение части 4 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в устном соглашении, которое привело к навязыванию Заемщику условий, не относящихся к предмету договора о предоставлении нецелевого денежного кредита, автокредита, а именно, подключения заемщика к программе страхования жизни и потери трудоспособности на территории города Перми и Пермского края.

На основании указанного решения УФАС выдал заявителям предписание по делу № 392-11-а в срок до 31.05.2012 года прекратить нарушение части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: исключить навязывание

заемщикам, обратившимся в банк за получением кредита, условий, не относящихся к предмету договора о предоставлении нецелевого денежного кредита, автокредита, а именно, подключения заемщика к программе страхования жизни и потери трудоспособности на территории города Перми и Пермского края; разработать типовую форму заявления о согласии заемщика быть застрахованным лицом по договору страхования между КБ «Ренессанс Капитал» и страховой компанией, которая бы содержала информацию об условиях подключения к программе страхования жизни и здоровья, в том числе взимании банком комиссии за подключение к программе страхования; банку исключить действия по обязыванию заемщиков подписания заявления о страховании при несогласии на подключение к программе страхования, отменить инструкции для сотрудников, обязывающих заемщиков подписывать заявления о страховании при несогласии на подключение к программе страхования, исключить из типовых форм договоров на получение кредита положения о подключении к программе страхования жизни и здоровья.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, заявители обратились в арбитражный суд с соответствующими заявлениями, производства по которым были объединены.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как установлено антимонопольным органом и в ходе судебного разбирательства, между КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) и ООО «Группа Ренессанс Страхование» заключен Договор страхования № GG1304/07 от 14.12.2007 г., согласно которому КБ «Ренессанс Капитал» является страхователем физических лиц - заемщиков Банка, ООО «Группа Ренессанс Страхование» - страховщиком, и обязуется за обусловленную плату (страховую премию) при наступлении страхового случая произвести страховую выплату выгодоприобретателю в порядке и на условиях, предусмотренных данным договором. Застрахованными лицами являются физические лица - заемщики Банка, заключившие с банком договоры предоставления потребительского кредита и/или договоры предоставления кредита и указанные в списке застрахованных - реестре платежа (форма реестра платежа определена Приложением № 4 к Договору страхования от 14.12.2007г.). Получателем страхового обеспечения

(выгодоприобретателем) по договору страхования от 14.12.2007г. в отношении всех застрахованных является Банк при условии получения им письменного согласия застрахованного и на условиях такого согласия.

Согласно условиям указанного договора страхования период страхования и страховая сумма устанавливаются Банком индивидуально для каждого застрахованного лица. Страховая сумма (обеспечение) в отношении конкретного застрахованного указывается в списке застрахованных лиц и равна сумме кредита, указанной в п 2.2 части 2 «Предложения о заключении договоров» договора предоставления кредита, увеличенной на 10 %. Уплату страховой премии страхователю (ООО «Группа Ренессанс Страхование») по данному договору осуществляет Банк в отношении каждого застрахованного, с которым Банком в прошедшем календарном месяце был заключен договор предоставления кредита.

Как установлено в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом, информацию о застрахованных физических лицах, размере страховой суммы и страховой премии, страховая компания получала от Банка ежемесячно в виде списка застрахованных - реестра платежа.

Согласно Приложению № 5 к Договору страхования банк и страховая компания договорились о типовой форме Заявления о страховании, подписывая которую, застрахованное лицо - заемщик Банка дает свое согласие быть застрахованным по договору страхования от несчастных случаев и болезней, заключаемому КБ «Ренессанс Капитал» в отношении его жизни и здоровья, в страховой компании ООО «Группа Ренессанс Страхование», назначает КБ «Ренессанс Капитал» выгодоприобретателем по вышеуказанному договору страхования - при наступлении любого страхового случая.

Договор страхования № GG1304/07 от 14.12.2007 г. сторонами договора исполнялся в соответствии с условиями договора, что подтверждается материалами дела.

Статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в ред. 6.12.2011 г.) запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования) (п. 1 ч. 4).

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции определены п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, к таковым отнесены сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Соглашением, согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции, признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии со ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей названного Закона, в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В силу ч. 1 ст. 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждается при наличии признаков такого нарушения по основаниям, перечисленным в ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции.

Доводы страховой компании об отсутствии сведений о проведении внутриведомственной правовой экспертизы в соответствии с п. 3.29 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, и на отсутствие полномочий на рассмотрение дела Пермским УФАС, поскольку договор страхования был заключен и типовые формы утверждались в г. Москве, судом рассмотрены и отклонены, поскольку в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, и Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 N 324, Федеральная антимонопольная служба, территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляют функции, в том числе, по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Деятельность Федеральной антимонопольной службы и ее территориальных органов по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства регулируются Административным регламентом по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 25.12.2007 N 447 (далее - Административный регламент).

Согласно п. 1.3 Административного регламента ФАС России и его территориальные органы осуществляют государственную функцию по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации в случаях, установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации. Основанием для возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства являются, в числе прочего, поступающие от юридических и физических лиц заявления, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В силу пунктов 3.29, 3.29.1, 3.29.2. Административного регламента решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного

законодательства (далее - дело) принимается при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства. Наличие (отсутствие) признаков нарушения антимонопольного законодательства устанавливается управлением ФАС России, отделом территориального органа, у которых на рассмотрении находятся заявление, материалы, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее - ответственное структурное подразделение). В случае установления признаков нарушения антимонопольного законодательства ответственное структурное подразделение осуществляет подготовку докладной записки, которая вместе с заявлением, материалами и иными документами, указывающими на факты, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, направляется на проведение внутриведомственной правовой экспертизы. Внутриведомственная правовая экспертиза осуществляется в ФАС России - Правовым управлением, в территориальном органе - отделом, ответственным за проведение внутриведомственной правовой экспертизы, определяемым руководителем территориального органа. Результатом проведения внутриведомственной правовой экспертизы является заключение (далее - заключение), подготавливаемое в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня поступления докладной записки с материалами в Правовое управление ФАС России или в отдел территориального органа, ответственный за проведение внутриведомственной правовой экспертизы. При подготовке заключения определяется наличие основания для возбуждения дела, правильность отнесения данного дела к компетенции антимонопольного органа, правильность установления признаков нарушения антимонопольного законодательства и определения нормы антимонопольного законодательства, которая подлежит применению, правильность определения круга лиц, подлежащих привлечению к участию в деле, достаточность материалов для возбуждения дела, а также решаются иные вопросы, необходимые для правильного и всестороннего рассмотрения дела. Согласно п. 3.35.1 Административного регламента в дело подшиваются документы и материалы, которые имеют непосредственное отношение к данному делу (за исключением докладной записки и заключения) и располагаются в хронологической последовательности их поступления.

В соответствии с частью 3 статьи 39 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства может рассматриваться антимонопольным органом по месту совершения нарушения либо по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы. Федеральный антимонопольный орган вправе рассматривать указанное дело независимо от места совершения нарушения либо места нахождения или места



жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы.

Из материалов дела следует, что вменяемое нарушение антимонопольного законодательства совершалось на территории Пермского края и города Перми, поскольку на указанной территории от имени КБ «Ренессанс капитал» осуществлял деятельность ККО «Пермь Региональный центр», договоры о предоставлении кредитов с подключением к программе страхования в г. Перми заключались, следовательно, рассмотрение дела № 392-11-а УФАС по Пермскому краю является правомерным.

Исходя из вышеназванных норм права, Управление федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю как уполномоченный орган государственной власти, осуществляющий государственную функцию по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, имело основания для возбуждения дела по признакам вмененного нарушения, оспариваемые решение и предписание вынесены Управлением федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю в пределах предоставленных ему полномочий.

Несоответствия в датах вынесения УФАС приказа о возбуждении дела и создании комиссии и определения о назначении дела к рассмотрению, на которые указывает страховая компания, суд признает несущественными.

В соответствии со ст. 48 Закона о защите конкуренции комиссия УФАС прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае: 1) добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение; 2) отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии); 3) ликвидации юридического лица - единственного ответчика по делу; 4) смерти физического лица - единственного ответчика по делу; 5) наличия вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии); 6) наличия вступившего в силу решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении рассматриваемых комиссией действий (бездействия); 7) истечения срока давности, предусмотренного статьей 41.1 настоящего Федерального закона (ч. 1). Решение о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства принимается комиссией в соответствии с требованиями, установленными статьей 41 настоящего Федерального закона. В случае, если рассмотрение дела прекращается в соответствии с пунктами 1 и 6 части 1 настоящей статьи, резолютивная часть решения о прекращении рассмотрения дела должна содержать

сведения об установлении факта нарушения ответчиком или ответчиками антимонопольного законодательства (ч. 2).

Вступление в действие новой редакции ст. 11 Закона о защите конкуренции не является основанием для прекращения рассмотрения антимонопольного дела, поскольку, с учетом п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, не исключает возможность рассмотрения действий заявителей, квалифицируемых антимонопольным органом как нарушающие ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Доказательства устранения допущенных нарушений и последствий нарушений, суду не представлены. Заявителями вменяемые им нарушения не признаются.

Суд также не усматривает наличие оснований для прекращения антимонопольным органом рассматриваемого дела в порядке ст. 48 Закона о защите конкуренции в связи с принятием другими комиссиями антимонопольных органов актов, на которые указывают заявители, оспариванием актов иных антимонопольных органов в судебном порядке, поскольку комиссии самостоятельны в принятии соответствующих решений, рассматривали иные заявления иных лиц, составы вмененных нарушений антимонопольного законодательства полностью не совпадают.

Таким образом, наличие процессуальных нарушений при вынесении оспариваемых актов, влекущих признание актов недействительными, суд из материалов дела не усматривает.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Действующим гражданским законодательством РФ предусмотрены добровольное и обязательное страхование, при этом статьей 2 Закона РФ от 27.11.1992 г. N 4015-1 (ред. от 30.11.2011) "Об организации страхового дела в Российской Федерации" даны понятия страхования – это отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков, и страховой деятельности (страховое дело) как сферы деятельности страховщиков по страхованию, перестрахованию, взаимному страхованию, а также страховых брокеров, страховых актуариев по оказанию услуг, связанных со страхованием, с перестрахованием.

Согласно ст. 3 указанного закона страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Добровольное страхование осуществляется на основании договора

страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления, которые принимаются и утверждаются страховщиком самостоятельно в соответствии с ГК РФ и настоящим Законом, а условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

В соответствии со ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор (ч. 1). Договор личного страхования считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо. В случае смерти лица, застрахованного по договору, в котором не назван иной выгодоприобретатель, выгодоприобретателями признаются наследники застрахованного лица. Договор личного страхования в пользу лица, не являющегося застрахованным лицом, в том числе в пользу не являющегося застрахованным лицом страхователя, может быть заключен лишь с письменного согласия застрахованного лица. При отсутствии такого согласия договор может быть признан недействительным по иску застрахованного лица, а в случае смерти этого лица по иску его наследников (ч. 2).

Таким образом, предметы оказываемых банком и страховой компанией услуг по кредитованию и страхованию различны, данные услуги являются самостоятельными по отношению друг к другу.

В силу ч. 2 ст. 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону, то есть является сугубо добровольным видом страхования.

Доводы о том, что выводы антимонопольного органа о нарушении ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции не основаны на законе и материалах дела, о том, что заемщики банка имеют выбор согласиться или отказаться от подключения к программе страхования, судом рассмотрены и отклоняются в силу следующего.

Из анализа разработанных типовых форм, предлагаемых для подписания заемщикам, а именно анкеты на получение кредита, заявления о страховании, а также из представленной в материалы дела инструкции «Оформление кредита (подписание документов с клиентом)», видно, что клиент вне зависимости от согласия или не согласия на страховку всегда

должен подписать анкету и заявление о страховании, проставление отметок в различных полях под различными условиями также затруднительно для восприятия, предлагаемый к подписанию кредитный договор содержит раздел 4 «Подключение к программе страхования», в силу чего основания считать, что информация о возможности не давать согласие на страхование жизни и здоровья при заключении договора на получение кредита доводится до заемщиков достаточно ясно и однозначно, являются лишь предположительными.

По результатам рассмотрения документов суд соглашается с выводом антимонопольного органа о том, что указание в предлагаемых документах заемщику о добровольности согласия на услугу по страхованию для потенциальных заемщиков банка, когда, напротив, установлена обязательность заполнения заявления о страховании, о возможности отказа от программы страхования отсутствует, что свидетельствует о навязывании данных условий договора на стадии заключения договора и является условием заключения договора.

О навязывании подключения к Программе страхования также свидетельствуют поступившие в антимонопольный орган заявления граждан.

Согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашением является договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Поскольку гражданское законодательство РФ исходит из презумпции разумности и добросовестности действий субъектов гражданских прав, для установления факта наличия устного соглашения между кредитной и страховой организациями необходимы доказательства, которые подтверждают, что страховая организация знает о навязывании заемщикам банка страховых услуг или сама является инициатором такого навязывания. Страховая компания имеет своей целью заключение договоров страхования с заемщиками кредитной организации, а кредитная организация - получение вознаграждения за совершение предусмотренных договором действий, в том числе по поиску и привлечению заемщиков для страхования, из чего следует вывод, что сумма вознаграждения кредитной организации зависит от количества заключенных страховой организацией договоров страхования жизни и здоровья, при этом не с обычным потребителем, а являющимся заемщиком данной кредитной организации, при этом осуществление поиска и привлечения заемщиков банка для заключения с ними договоров страхования производится банком на основании утвержденных страховщиком условий страхования и тарифов к ним. В рассматриваемых обстоятельствах банк действует не только от своего имени, но и от имени страховой компании. Страхование выступает обеспечением в рамках кредитного договора, что минимизирует риски банка от не возврата заемных средств.

На основании вышеизложенного суд находит выводы антимонопольного органа о наличии соглашения в устной форме между банком и страховой компанией обоснованными, поскольку устное соглашение между КБ «Ренессанс Капитал» и ООО «Группа Ренессанс Страхование» воплощено в конкретных условиях Заявления о страховании, предложения о заключении договоров и общих условиях кредитования, обстоятельствах страхования жизни и здоровья заемщиков банка. При указанных обстоятельствах заключение между банком и страховой компанией рассмотренного соглашения правомерно расценено антимонопольным органом в качестве действий по выработке и реализации единой совместной стратегии деятельности при выдаче банком кредитов и одновременном личном страховании граждан, которые могут привести к отказу лицам, обратившимся за получением кредита, в выдаче кредита.

Вменение антимонопольным органом заявителем нарушения ст. 11 Закона о защите конкуренции в виде навязывания заемщикам банка условий договора о страховании жизни и здоровья заемщика, не относящихся к предмету кредитного договора, суд в силу вышеизложенного находит правомерным.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 №4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 03 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности», гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков.

Таким образом, навязывание условий о страховании, не относящихся к предмету кредитного договора, следует рассматривать не только исключительно на предмет соответствия кредитования и страхования требованиям действующего законодательства, в частности, при получении согласия на страхование, но и на предмет приемлемости данных условий для потребителя при отсутствии альтернативы.

Оценив в порядке ст. 71 АПК РФ рассмотренные материалы и обстоятельства дела, суд находит, что действия заявителей правомерно квалифицированы Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю как нарушающие ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

К полномочиям антимонопольного органа в силу п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции отнесена выдача предписаний о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, которое выдается на основании решения, вынесенного по результатам рассмотрения дела (ст. ст. 41, 50 Закона о защите конкуренции).

Доводы о неправомерности выдачи одного предписания двум лицам судом отклоняются, поскольку суд из рассмотренных обстоятельств и характера вмененного нарушения усматривает целесообразность выдачи

единого предписания. Поскольку предписание не противоречит нормам Закона о защите конкуренции, на момент вынесения предписания нарушения антимонопольного законодательства не были устранены, что подтверждается материалами дела, оснований для признания оспариваемого предписания недействительным суд не усматривает.

Таким образом, оспариваемые решение и выданное на его основании предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю являются законными и обоснованными, соответствующими Федеральному закону РФ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Расходы по государственной пошлине в силу ст. 110 АПК РФ относятся на заявителей.

Руководствуясь ст.ст. 110, 168-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.17aas.arbitr.ru](http://www.17aas.arbitr.ru).

Судья

Е. М. Мухитова