



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8995/12

Москва

20 июля 2012 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Александрова В.Н., Андреева Е.И., рассмотрев в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Страховая компания «Авива» от 29.06.2012 № 8441-04-07 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 29.09.2011, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.04.2012 по делу № А50-10846/2011,

УСТАНОВИЛА:

открытое акционерное общество Национальный банк «ТРАСТ» в лице филиала НБ «ТРАСТ» (ОАО) в городе Ульяновск (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 03.03.2011 по делу № 945-10-а о нарушении банком пункта 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и пунктов 1, 2, 3, 4 предписания от 03.03.2011.

Закрытое акционерное общество «Страховая компания «Авива» (далее – ЗАО СК «Авива», страховая компания) также обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к управлению о признании недействительным решения от 03.03.2011 по делу № 945-10-а.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 06.09.2011 дела по заявлениям банка и страховой компании объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением делу номера А50-10846/2011.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Агеева Вероника Юрьевна (далее – Агеева В.Ю.).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 29.09.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2011 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.04.2012 решение арбитражного суда первой инстанции и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой

инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций страховая компания просит судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований заявителей, ссылаясь на нарушение арбитражными судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявлений банка и страховой компании суды руководствовались действующим законодательством, в том числе нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о защите конкуренции, Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Судами установлено, что 30.09.2010 Агеева В.Ю. заключила кредитный договор на неотложные нужды на сумму 500 000 рублей сроком на 60 месяцев.

На момент заключения кредитного договора жизнь, здоровье и трудоспособность заемщика Агеевой В.Ю. были застрахованы в обществе с ограниченной ответственностью страховая компания «Росгосстрах-Жизнь», срок страхования установлен с 25.08.2007 по 24.08.2027.

Из пункта 4 заявления о предоставлении кредита на неотложные нужды «Информация о полисе добровольного страхования жизни и здоровья» следует, что заемщик согласен застраховать свою жизнь и здоровье в ЗАО СК «Авива». В связи с чем, с Агеевой В.Ю. был заключен договор страхования от 30.09.2010 сроком на 5 лет, страховая сумма по которому составила 500 000 рублей, а размер страховой премии – 47 500 рублей, при этом вся страховая премия оплачивается за счет кредита.

При этом страховая компания осуществляет страхование жизни и здоровья заемщиков по кредитному договору на неотложные нужды согласно Правилам страхования от несчастных случаев и болезней от 11.09.2008, а также в соответствии с разработанными 23.09.2009 дополнительными условиями страхования от несчастных случаев и болезней, связанными с получением кредита и/или выдачей кредитных карт, которые являются неотъемлемой частью договора страхования от несчастных случаев и болезней.

Анализируя дополнительные условия страхования, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что срок договора страхования при выдаче кредита на неотложные нужды по умолчанию устанавливается равным сроку кредитования, страховой взнос уплачивается единовременным платежом, а в случае досрочного

прекращения договора страхования страховая премия по общему правилу заемщику не возвращается.

На основании неоднократных обращений Агеевой В.Ю. в банк с просьбой аннулировать договор страхования от 30.09.2010 и вернуть страховую премию, страховая компания 25.10.2010 вернула Агеевой В.Ю. страховую премию в полном размере. Одним из оснований для удовлетворения данной просьбы был тот факт, что заемщик так и не воспользовался заемными средствами.

Судами также установлено, что между банком (агент по договору) и страховой компанией (принципал по договору) заключен договор № 04/П/08 об оказании агентских услуг по заключению договоров страхования от 01.09.2008 (далее – агентский договор).

Банк в рамках агентского договора при заключении кредитных договоров, обязан информировать заемщиков о возможности заключения договора страхования, а также получить их согласие быть застрахованными.

В адрес антимонопольного органа поступило заявление Агеевой В.Ю. от 01.10.2010 с вопросом обоснованности действий банка по включению в заявлении о предоставлении кредита на неотложные нужды условия, обязавшего заемщика застраховать жизнь и потерю трудоспособности на весь срок кредитования в страховой компании, указанной банком, а именно в ЗАО СК «Авива».

Поскольку положения о полисе страхования жизни и здоровья включены в заявление о предоставлении кредита на неотложные нужды, которое является составной частью кредитного договора, антимонопольный орган сделал вывод, что заемщик в одностороннем порядке без согласования банка не может сменить страховую компанию по собственному желанию без негативных последствий для себя, а именно досрочного расторжения кредитного договора.

Таким образом, по мнению антимонопольного органа, согласованные действия банка и страховой компании препятствуют доступу других страховых компаний на рынок оказания финансовой услуги по страхованию жизни и здоровья, следовательно, являются нарушением пункта 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения заявления Агеевой В.Ю. управлением принято решение от 03.03.2011 по делу № 945-10-а о признании в действиях банка и страховой компании нарушения пункта 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в согласованных действиях по созданию препятствий доступу других страховых компаний на рынок страхования жизни и здоровья на территории города Перми.

На основании указанного решения заявителям выдано предписание от 03.03.2011 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Суды сделали вывод о доказанности антимонопольным органом наличия нарушения пункта 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителей о признании недействительными оспариваемого решения управления по делу № 945-10-а и выданного на основании данного решения предписания.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление страховой компании, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А50-10846/2011 Арбитражного суда Пермского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 29.09.2011, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.04.2012 отказать.

Председательствующий судья

В.Г.Кирюшина

Судья

В.Н.Александров

Судья

Е.И.Андреев