

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075
<http://fasuo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-5064/12

Екатеринбург

21 июня 2012 г.

Дело № А50-23520/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2012 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 21 июня 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Лукьянова В.А.,
судей Кангина А.В., Черкезова Е.О.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА «ЮНИАСТРУМ БАНК» (общество с ограниченной ответственностью) (ОГРН 1027739930998, ИНН 7707286100; далее – банк, заявитель, кредитная организация) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2012 по делу № А50-23520/2011 Арбитражного суда Пермского края.

В судебном заседании приняли участие представители:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360; далее – управление, антимонопольный орган) – Герасимова М.А. (доверенность от 11.01.2012 № 26);

банка - Стаховская О.В. (доверенность от 14.03.2012 № 240).

Банк обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления управления от 08.11.2011 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 701-11-адм, в соответствии с которым он привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс), в виде наложения административного штрафа в размере 300 000 руб.

Решением суда первой инстанции от 10.02.2012 (судья Виноградов А.В.) заявленные требования удовлетворены, оспариваемое постановление управления признано незаконным и отменено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2012 (судьи Васева Е.Е., Грибиниченко О.Г., Ясикова Е.Ю.) решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований банку отказано.

В кассационной жалобе банк просит отменить постановление апелляционного суда, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов апелляционного суда относительно наличия в действиях заявителя состава вменяемого ему административного правонарушения, в том числе и вины банка установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам. В обоснование жалобы банк указывает на невозможность представления по запросу управления от 10.08.2011 копий заявлений заемщиков по согласованию изменения страховой организации в связи с отсутствием таковых. В части непредставления в установленные сроки информации об изменениях в Перечне страховых организаций за период с 01.01.2010 по 31.07.2011 заявитель отмечает отсутствие у него установленной действующим законодательством обязанности вести учет поступления и выхода страховых организаций из числа аккредитованных кредитной организацией. Кроме того, по мнению банка, список всех страховых компаний, когда-либо входивших в Перечень страховых организаций, прошедших проверку соответствия требованиям банка, не относится к документам, необходимым для проверки обстоятельств, изложенных в заявлении клиента банка относительно навязывания последнему страховой компании общества с ограниченной ответственностью «СГ «Компаньон» (далее - ООО «СГ «Компаньон»), т.е. содержание запроса от 10.08.2011 противоречит указанной в нем цели; копии запрашиваемых документов не требовались для осуществления антимонопольным органом публичных функций.

Банк считает ошибочным вывод апелляционного суда о том, что запрашиваемая управлением информация не относится к сведениям, составляющим банковскую тайну (ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Заявитель жалобы также указывает на то, что на момент совершения административного правонарушения действовала ч. 5 ст. 19.8 Кодекса в редакции Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ, не предусматривающая административную ответственность за несвоевременное представление в антимонопольный орган затребованных сведений, т.е. нарушение срока представления информации, установленного в запросе антимонопольного органа, не образует событие вменяемого банку административного правонарушения.

Как следует из материалов дела, 09.06.2011 в антимонопольный орган поступила жалоба Гараниной И.М. на действия банка, выразившиеся в навязывании клиенту банка в рамках кредитного договора страховой компании ООО «СГ «Компаньон».

В целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства и рассмотрения поступившего заявления антимонопольным органом на основании ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) направлен в банк запрос от 17.06.2011 (исх. № 6025-11) о предоставлении копий следующих документов:

1. типовой формы договора о предоставлении автокредита физическим лицам, действующей на территории Пермского края, со всеми приложениями (в том числе заявление заемщика на страхование залога по кредиту и др.);

2. документы, определяющие содержание отношений между банком и ООО «СГ «Компаньон» (договоры о сотрудничестве, агентские документы, агентские договоры об оказании услуг третьим лицам, действующие на территории Пермского края со всеми приложениями, в том числе типовой формы заявления о страховании и др.);

3. перечень страховых компаний – партнеров банка, соответствующих требованиям банка и оказывающих услуги страхования (в том числе по рискам «Хищение», «Ущерб» - полное «КАСКО») на территории Пермского края с приложением соглашений (договоров) о сотрудничестве, на основании которых банк взаимодействует с данными страховыми компаниями;

4. информацию о количестве заключенных заемщиками банка договоров страхования в каждой из страховых компаний – партнеров банка на территории Пермского края в рамках автокредитования заемщиков за период 2009 – 2011 гг. (отдельно по каждому году): данные заполнить в виде таблицы согласно Приложению № 1;

5. информацию о наличии (отсутствии) возможности у заемщика сменить страховую компанию в течение периода действия кредитного договора (с приложением правового или иного обоснования позиции);

6. информацию о прохождении страховой компанией открытым акционерным обществом «Страховое общество «Жасо» (далее – ОАО «Страховое общество «Жасо») процедуры аккредитования в банке, а также информацию (при наличии) о результатах ее прохождения с приложением заключения о соответствии (несоответствии) данной страховой компании требованиям банка.

На указанный запрос управления 04.07.2011 от банка поступил ответ, согласно которому по п. 1 - представлены договор о предоставлении автокредита физическим лицам и его неотъемлемые части: анкета-заявка заемщика/поручителя на получение кредита/поручительство на покупку транспортного средства; Правила автокредитования «U-Auto», тарифы банка, дополнительные условия и график платежей; по п. 2 – банк сообщил об отсутствии ООО «СГ «Компаньон» в перечне страховых компаний, отвечающих требованиям банка, указав, что в настоящее время документы указанной организации находятся в процессе проверки соответствия требованиям, предъявляемым банком к страховым компаниям; по п. 3 – указано, что перечень страховых компаний – партнеров банка, соответствующих требованиям банка и оказывающих услуги страхования, размещен на сайте банка; по п. 4 – банк сообщил, что статистические данные по страхованию заемщиками банка в 2009 году не систематизировались, представил запрашиваемые сведения за период 2010 – 2011 гг.; по п. 5 – банк информировал, что клиенты банка имеют возможность сменить страховую компанию в течение периода действия кредитного договора, без предварительного согласования с заемщиком; по п. 6 – банк сообщил об

отсутствии информации о подаче страховой компанией ОАО «Страховое общество «Жасо» или клиентом банка обращения о проверке соответствия указанной компании требованиям банка.

С целью получения дополнительной информации по уже представленным документам и информации банка антимонопольный орган 10.08.2011 (исх. № 7937-11) направил в адрес банка запрос о предоставлении в срок до 26.08.2011 следующих документов:

1. информацию о причинах исключения из перечня страховых организаций, отвечающих требованиям банка, страховой компании ООО «СГ «Компаньон»;

2. обоснование включения в Правила автокредитования «U-AUTO» условия о наложении штрафных санкций в случае несогласования заемщиком с банком изменения страховой компании (п. 6.1.1.5 указанных Правил);

3. порядок согласования заемщиком с банком изменения страховой компании в рамках договоров автокредитования;

4. копии заявлений, поступивших в банк от заемщиков, по согласованию изменения страховой организации, а также ответы банка на данные заявления за период с 01.01.2010 по 31.07.2011;

5. перечень страховых компаний – партнеров банка, соответствующих требованиям банка и оказывающих услуги страхования (в том числе по рискам «хищение», «ущерб» - полное КАСКО) на территории Пермского края с изменениями за период с 01.01.2010 по 31.07.2011;

6. информацию о количестве заключенных заемщиками банка договоров страхования в каждой из страховых компаний - партнеров банка на территории Пермского края в рамках автокредитования заемщиков за период 2010-2011 гг. (отдельно по каждому году): данные заполнить в виде таблицы согласно Приложению № 1.

В ответ на указанный запрос банк в письме от 26.08.2011 сообщил следующее: по п. 1 – причиной исключения страховой компании ООО «СГ «Компаньон» из перечня страховых организаций, отвечающих требованиям банка, явилось непредставление пакета необходимых документов для установления соответствия страховой компании требованиям банка; по п. 2 – штраф взыскивается только в случаях, когда клиент ставит банк перед свершившимся фактом заключения договора страхования с организацией, не прошедшей проверку соответствия требованиям банка; по п. 3 – банк не требует согласования замены страховой компании в течение действия кредитного договора в том случае, если страховая компания, в которой клиент страхует предмет залога, прошла проверку соответствия требованиям банка, предъявляемым к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги, и включена в перечень страховых организаций, отвечающих требованиям банка и принимает полисы любых страховых компаний, в том числе не указанных в перечне страховых компаний, отвечающих требованиям банка; по п. 4 – банк сообщил, что копии заявлений, поступивших в банк от заемщиков, по согласованию изменения страховой организации, а также ответы банка на данные заявления содержат информацию, относящуюся к банковской

тайне. Поскольку антимонопольные органы не поименованы в ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» в числе государственных органов, которым банк обязан предоставлять сведения, составляющие банковскую тайну, у банка отсутствуют правовые основания для предоставления запрашиваемых копий заявлений, в связи с чем последний отказал в предоставлении указанных документов; по п. 5 – представлен перечень страховых организаций, отвечающих требованиям банка с 2010 года по 2011 год; по п. 6 – представлена информация о количестве заключенных заемщиками банка договоров страхования в каждой из страховых компаний - партнеров банка на территории Пермского края.

В ходе проверки управлением выявлено, что согласно п. 6.1.1.5 Правил кредитования «U-Auto» за нарушение клиентом условий страхования транспортного средства (в том числе несогласование с банком изменения страховой компании) клиент обязуется уплатить банку штраф.

Банк в ответ на соответствующий запрос управления сообщил об отсутствии необходимости согласования страховой компании в течение действия кредитного договора в случае, если компания, в которой клиент страхует предмет залога, прошла проверку соответствия требованиям банка и включена в перечень страховых организаций.

Исходя из анализа документов, полученных в рамках внеплановой проверки, антимонопольный орган установил, что при несогласовании заемщиком с банком страховой организации, которая не указана в заявлении о предоставлении кредита, но входит в список аккредитованных страховых организаций, на заемщика будут наложены штрафные санкции.

При названных обстоятельствах управление сделало вывод о предоставлении банком заведомо недостоверной информации.

Антимонопольный орган также указал на необоснованное непредставление банком по запросу управления копий заявлений, поступивших в банк от заемщиков, по согласованию изменения страховой организации, а также ответов банка на данные заявления за период с 01.01.2010 по 31.07.2011. Кроме того, банк не представил сведения о том, когда определенные страховые организации были включены в перечень.

По данному факту управлением 28.09.2011 в отношении банка составлен протокол об административном правонарушении, на основании которого вынесено постановление от 08.11.2011 о привлечении банка к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 19.8 Кодекса, в виде наложения штрафа в размере 300 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Удовлетворяя заявленные банком требования, суд первой инстанции исходил из отсутствия в рассматриваемом случае оснований для привлечения банка к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 19.8 Кодекса.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявленного требования о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления

управления, суд апелляционной инстанции исходил из доказанности наличия в действиях банка состава вменяемого ему административного правонарушения.

Проверив законность постановления апелляционного суда, суд кассационной инстанции не находит оснований для его отмены.

Частью 5 ст. 19.8 Кодекса (в редакции Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ) установлена административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 и 4 данной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме.

В силу ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Таким образом, Законом о защите конкуренции установлено право антимонопольного органа на получение информации, документов, которому корреспондирует обязанность банка представить истребуемые антимонопольным органом документы. При этом Закон о защите конкуренции не содержит ограничений по срокам, составу и объему запрашиваемой информации, необходимой для осуществления антимонопольным органом его задач и функций.

Апелляционный суд установил, что запрашиваемая управлением информация была необходима ему для осуществления своих контрольно-надзорных функций в сфере соблюдения антимонопольного законодательства, в целях проверки фактов, изложенных в поступившем в его адрес заявлении физического лица.

Материалам дела подтверждается и заявителем по существу не оспаривается факт непредставления банком запрашиваемых документов в полном объеме, а именно: копий заявлений, поступивших в банк от заемщиков, по согласованию изменения страховой организации и ответов банка на данные заявления, а также информации об изменениях в перечне страховых организаций за период с 01.01.2010 по 31.07.2011, что образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 Кодекса.

Вина заявителя в совершении вмененного ему административного правонарушения антимонопольным органом установлена и материалами дела подтверждена (ч. 2 ст. 2.1 Кодекса).

Доказательства, свидетельствующие об осуществлении действий, направленных на надлежащее исполнение требований управления, а также подтверждающие наличие объективных причин невозможности представления запрошенных документов, банком в материалы дела не представлены.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции сделал обоснованный вывод о наличии в действиях банка состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 Кодекса, в связи с чем правомерно отказал в удовлетворении заявленных им требований о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления управления.

Нарушений процедуры привлечения банка к административной ответственности апелляционным судом не установлено.

Приведенный в кассационной жалобе довод банка о том, что нарушение срока представления в антимонопольный орган затребованных документов и информации не образует событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 Кодекса (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), в связи с этим привлечение заявителя к административной ответственности является незаконным, судом кассационной инстанции отклоняется.

Из материалов дела не следует, что антимонопольный орган учитывал непредставление затребованных документов и информации именно к установленному им сроку как квалифицирующий признак вменяемого банку правонарушения.

Основанием для привлечения банка к ответственности по ч. 5 ст. 19.8 Кодекса явилось непредставление информации, запрашиваемой административным органом.

Кроме того, диспозиция ч. 5 ст. 19.8 Кодекса изложена альтернативно и любое из перечисленных в ней действий образует окончанный состав административного правонарушения. Судом апелляционной инстанции установлено, что банком, помимо непредставления затребованных документов

и информации, антимонопольному органу представлена заведомо недостоверная информация, что само по себе свидетельствует о наличии в действиях банка состава вменяемого правонарушения.

Ссылка банка на то, что запрашиваемая управлением информации относится к сведениям, составляющим банковскую тайну, соответственно, не могла быть представлена банком, не принимается.

Апелляционным судом установлено, что перечисленная в запросе информация не относится к сведениям, составляющим банковскую тайну, в смысле, придаваемом данному понятию ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Иные доводы заявителя, перечисленные в кассационной жалобе, судом кассационной инстанции отклоняются как направленные на переоценку установленных апелляционным судом фактических обстоятельств и имеющих в материалах дела доказательств, что в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены постановления апелляционного суда (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2012 по делу № А50-23520/2011 Арбитражного суда Пермского края оставить без изменения, кассационную жалобу КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА «ЮНИАСТРУМ БАНК» (общество с ограниченной ответственностью) – без удовлетворения.

Председательствующий

В.А. Лукьянов

Судьи

А.В. Кангин

Е.О. Черкезов