



Арбитражный суд Пермского края
614990, г. Пермь, ул. Луначарского, 3

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

3 августа 2012 года

№ дела А50-12632/2011

Резолютивная часть решения объявлена 1 августа 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 3 августа 2012 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Н.В.Якимовой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Л.П.Ушаковой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества Национальный банк «Траст» (ОГРН 1027800000480), к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ОГРН 102500536749, ИНН 5902290360), об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности, представители сторон в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

ОАО НБ «Траст» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 03.06.2011г. по делу №299-11-адм о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 275351,60 руб.

Определением суда от 23.08.2011г. производство по настоящему делу было приостановлено до вступления в силу судебного акта по делу №А50-10846/2011.

В связи с устранением обстоятельств, послуживших основаниями для приостановления производства по делу, определением суда от 01.08.2012г. на основании ст.146 АПК РФ, производство по делу было возобновлено.

Стороны, извещенные о судебном заседании надлежащим образом в порядке, предусмотренном ст.121 АПК РФ, в судебное заседание не явились, что в силу п.3 ст.205 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения заявления в их отсутствие.

Изучив материалы дела, арбитражный суд первой инстанции установил следующее.

03.03.2011г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю вынесено решение по делу №945-10-р о нарушении ОАО НБ

«Траст» п.8 ч.1 и ч.2 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Усмотрев в действиях Общества признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст.14.32 КоАП РФ, Управление 22.04.2011г. составило в отношении Общества протокол об административном правонарушении (л.д.38).

По итогам рассмотрения материалов административного дела Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю 03.06.2011г. вынесено постановление №299-11-адм о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 275 351,60 руб. (л.д.24).

Не согласившись с Постановлением по делу об административном правонарушении, заявитель обратился в суд.

В соответствии с ч.1 ст.14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Пунктом 1 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Согласно п.8 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с ч.1 ст.8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;
- 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Совершение хозяйствующими субъектами действий по соглашению не относится к согласованным действиям (ч.2 указанной статьи).

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 Постановлением Пленума от 30.06.2008г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о том, что о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Согласованные действия хозяйствующих субъектов предполагают предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке.

Согласованные действия, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Таким образом, согласованные действия являются моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей

конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, нанося ущерб потребителям.

Для целей квалификации действий хозяйствующих субъектов в качестве запрещенных ч.1 ст.11 Закона №135-ФЗ согласованных действий, которые приводят или могут привести к последствиям, указанным в п.8, необходимо доказать наличие согласованности действий, наступление (или возможность наступления) указанных негативных последствий, а также установить причинно-следственную связь между совершенными согласованными действиями и наступлением (либо возможности наступления) отрицательных последствий.

Для целей квалификации действий субъектов как нарушающих требования ч.1 ст.11 Закона №135-ФЗ установление факта наступления обозначенных в этой норме последствий не является обязательным условием. Для такой квалификации в силу прямого указания в законе достаточно наличия возможности наступления указанных последствий.

Из материалов дела следует, что антимонопольным органом установлены антиконкурентные согласованные действия ОАО Национальный банк «ТРАСТ» в лице Операционного офиса №1 в г.Пермь филиала ОАО Национальный банк «ТРАСТ» в г.Ульяновск и ЗАО «СК «Авива» при страховании жизни и здоровья кредитуемых банком физических лиц, направленные на создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

30.09.2010г. Агеева В.Ю. заключила кредитный договор на неотложные нужды на сумму 500 000 руб. под 17% годовых сроком на 60 месяцев. Согласно Условиям предоставления кредитов на неотложные нужды ОАО НБ «ТРАСТ», договор - смешанный договор, заключенный между Кредитором и Клиентом в порядке, определенном ст.435 ГК РФ путем акцепта Кредитором Заявления, и включающий в себя элементы договора банковского счета, договора об открытии специального карточного счета и предоставлении в пользование банковской карты и кредитного договора. Договор включает в себя в качестве составных и неотъемлемых частей «Условия предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды» (далее - Условия) и Тарифы НБ «ТРАСТ» (ОАО) по кредитам «На неотложные нужды», Тарифы НБ «ТРАСТ» (ОАО) по операциям, связанным с использованием банковских карт, График платежей, Заявление о предоставлении кредита на неотложные нужды (далее также - Заявление), долгосрочное платежное поручение.

На момент заключения кредитного договора жизнь, здоровье и трудоспособность Заемщика Агеевой В.Ю. были застрахованы в ООО СК «Росгосстрах-Жизнь» (полис № 76 307 45963010/01054018 от 25.08.2007г.). Срок страхования по данному полису составляет с 25.08.2007г. по 24.08.2027г. Страховыми случаями по данному полису являются: дожитие Застрахованного лица до срока или возраста, установленного договором страхования (страховая сумма 300 000 руб.); смерть Застрахованного лица по любой причине в период действия договора страхования (страховая сумма 600 000 руб.); установление застрахованному лицу 1 или 2 (нерабочей) группы инвалидности по любой

причине в период действия договора страхования - освобождение от уплаты страховых взносов; телесные повреждения застрахованного лица в результате несчастного случая, происшедшего в период действия договора страхования, а также случайное острое отравление, механическая асфиксия, заболевание клещевым или послепрививочным энцефалитом, энцефаломиелитом (страховая сумма 450 000 руб.), установление Застрахованному лицу 1 или 2 группы инвалидности в результате несчастного случая, происшедшего в период действия договора страхования, или болезни, наступившей в период действия договора страхования или 3 группы инвалидности, происшедшего в период действия договора (страховая сумма 300 000 руб.).

Из пункта 4 Заявления о предоставлении кредита на неотложные нужды «Информация о полисе добровольного страхования жизни и здоровья следует, что Заемщик согласен застраховать свою жизнь и здоровье в ЗАО Страховая компания «Авива». В связи с чем, с Агеевой В.Ю. был заключен договор страхования (полис № ВТС-886438/2010 от 30.09.2010г.) сроком на 5 лет (с 30.09.2010г. по 29.09.2015г.). Страховыми рисками по данному договору страхования являются «Смерть в течение срока страхования» и «Стойкая нетрудоспособность /инвалидность, полученная в течение срока страхования». Страховая сумма является единой для всех страховых рисков и составляет 500 000 руб. Размер страховой премии составляет 47 500 руб., при этом вся страховая премия оплачивается за счет кредита.

Согласно положениям заявления о предоставлении кредита на неотложные нужды, Банк ежедневно с 21.10.2010г. до даты полного погашения задолженности по кредиту осуществляет перечисление денежных средств со специального карточного счета (далее - СКС), указанного в п.3.3. Заявления, в размере 100% от остатка на СКС на счет, указанный в п.2.15. Так как Заявитель не сняла полученные по кредитному договору денежные средства в размере 452 000 руб. (500 000 - 47 500 руб.) с СКС до 21.10.2010г., все денежные средства 21.10.2010г. были перечислены в счет погашения задолженности по кредиту.

Агеева В.Ю. несколько раз обращалась в Банк с просьбой аннулировать договор страхования полиса № ВТС-886438/2010 от 30.09.2010г. и вернуть страховую премию, уплаченную ЗАО СК «Авива» (заявления от 01.10.2010г., от 13.10.2010г., от 25.10.2010г.). Одним из оснований для удовлетворения данной просьбы был тот факт, что Заемщик так и не воспользовался заемными средствами.

25.10.2010г. ЗАО СК «Авива» вернула Агеевой В.Ю. страховую премию в полном размере (платежное поручение № 00789 от 25.10.2010г.).

По информации, предоставленной ОАО НБ «ТРАСТ» в ходе рассмотрения дела (вх. 1978-11 от 15.02.2011г.), НБ «ТРАСТ» (ОАО) по добровольному индивидуальному и коллективному страхованию жизни и здоровья сотрудничает с тремя страховыми компаниями: ОАО «Страховая компания «Авива», ОАО «АльфаСтрахование-Жизнь» и ООО «Страховая компания «Россгосстрах-Жизнь». При этом НБ «ТРАСТ» (ОАО) согласно п.1.1. агентского договора № 40/04/08 АЖ от 04.08.2008г. с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», осуществляет

индивидуальное страхование жизни и здоровья в качестве агента Заемщиков в рамках договоров о кредитных картах. Страхование жизни и здоровья заемщиков в ООО «Страховая компания «Росгосстрах-Жизнь», согласно п.1.1. договора коллективного страхования № 046/2010 от 16.08.2010 года, осуществляется НБ «ТРАСТ» (ОАО) в торговых точках «Защита+». Согласно информации, предоставленной в ходе проведения проверки, Операционный офис №1 в г.Пермь НБ «ТРАСТ» (ОАО) по предоставлению кредитов на неотложные нужды сотрудничает только с одной страховой компанией ОАО «СК «Авива». Между НБ «ТРАСТ» (ОАО) (Агент по договору) и ЗАО «СК «Авива» (Принципал по договору) заключен Договор № 04/П/08 об оказании агентских услуг по заключению договоров страхования от 01.09.2008 года (т.4 л.д.68).

Таким образом, при заключении договора страхования жизни и здоровья (полис № ВТС-886438/2010 от 30.09.2010г.) с ЗАО СК «Авива» в рамках получения кредита на неотложные нужды, ОАО Национальный банк «ТРАСТ» выступал в качестве агента.

Согласно п.1.1 договора об оказании агентских услуг № 04/П/08 от 01.09.2008г. (далее также - Договор) Принципал поручает, а Агент обязуется от имени и по поручению принципала совершать действия, связанные с заключением договоров страхования от несчастных случаев и болезней, договор страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика с физическими лицами (далее по тексту Клиенты Банка).

Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что срок договора страхования при выдаче кредита на неотложные нужды по умолчанию устанавливается равным сроку кредитования, страховой взнос уплачивается единовременным платежом, а в случае досрочного прекращения договора страхования страховая премия по общему правилу Заемщику не возвращается.

Согласно п. 2.1. Агент по Договору обязуется разъяснять Клиентам Банка условия и правила страхования и получать их согласие быть застрахованными. Таким образом, Банк в рамках договора об оказании агентских услуг № 04/П/08 от 01.09.2008г. при заключении кредитных договоров, обязан информировать Заемщиков о возможности заключения договора страхования, а также получить их согласие быть застрахованными.

Антимонопольным органом отмечено, что, исходя из внутренних документов Банка, а именно Приказа № 175-П от 01.04.2010г. о введении в действие требований по оценке страховых организаций в НБ «ТРАСТ» (ОАО) и приложений к нему, методики оценки страховых компаний разработаны только для страховых компаний, желающих осуществить страхование предмета залога.

Пермским УФАС России в рамках проверки был проведен осмотр помещений Операционного офиса № 1 в г.Пермь филиала ОАО Национальный банк «ТРАСТ» в г.Ульяновск, по результатам которого был составлен Протокол от 19.10.2010г.

Исследованием фактических обстоятельств по делу установлено наличие заключенного между ОАО Национальный банк «ТРАСТ» в лице Операционного офиса №1 в г.Пермь филиала ОАО Национальный банк «ТРАСТ» в г.Ульяновск и

ЗАО «СК «Авива» договора № 04/П/08 об оказании агентских услуг по заключению договоров страхования от 01.09.2008г., предметом которого является взаимодействие Банка и Страховой компании по поводу страхования рисков утраты жизни и здоровья заемщиков Банка - физических лиц.

Обстоятельства материалов дела позволяют квалифицировать действия ОАО Национальный банк «ТРАСТ» в лице Операционного офиса №1 в г.Пермь и ЗАО «СК «Авива» в качестве согласованных, поскольку каждое юридическое лицо действует в своем интересе и осведомлено относительно действий других хозяйствующих субъектов.

Поскольку действия ОАО Национальный банк «ТРАСТ», выразившиеся в согласованных действиях по созданию препятствий доступу других страховых компаний на рынок страхования жизни и здоровья на территории города Перми признаны актом недобросовестной конкуренции, что установлено судебными актами по делу №А50-10846/2011, суд пришел к выводу о доказанности в действиях заявителя состава вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с п.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с ч.1 ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит выяснению наличие вины в совершении административного правонарушения.

Согласно ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Обязанность доказывания вины возложена на административный орган.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч.2 ст.2.1 КоАП РФ).

Антимонопольным органом в оспариваемом постановлении возможность соблюсти требования ч.2 ст.14 Закона о защите конкуренции установлена, соответственно установлена вина Общества.

Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, антимонопольным органом не допущено.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении и о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении Общество уведомлено надлежащим образом.

Постановление вынесено в пределах установленного ст.4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Размер ответственности определен административным органом с учетом всех обстоятельств дела.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление является законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 03.06.2011г. по делу №299-11-адм о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.14.32 КоАП РФ ОАО Национальный банк «ТРАСТ», в виде наложения штрафа в размере 275 351,60 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru

Судья

Н.В.Якимова

