



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕРМСКОГО КРАЯ  
614990, г.Пермь, ул.Луначарского, д. 3

---

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

10 августа 2012 года

дело № А50-12144/2012

Резолютивная часть решения объявлена 03 августа 2012г.  
Полный текст решения изготовлен 10 августа 2012г.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Саксоновой А.Н. при ведении протокола помощником судьи Мелединой Е.Г. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Сбербанк России» (ОАО «Сбербанк России», ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) в лице филиала Западно-Уральский банк ОАО «Сбербанк России» к административному органу - Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (Пермскому УФАС России, ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении, при участии:

от заявителя – Куделькина Н.В. (доверенность от 05.05.2012 – л.д.22-25), Орлов С.Г. (доверенность от 03.11.2010 – л.д.40-43);

от административного органа – Кабанова Т.В. (доверенность от 20.03.2012 – л.д.44),

установил:

ОАО «Сбербанк России» (далее по тексту – заявитель, Банк) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Пермского УФАС России (далее по тексту – Управление, административный орган) по делу об административном правонарушении № 314-12-адм от 08.206.2012, которым заявитель привлечен к административной ответственности на основании ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ, Кодекс) в виде штрафа в сумме 300000 руб.

Заявитель мотивирует свои требования отсутствием состава вмененного административного правонарушения, поскольку отсутствуют как объективная сторона правонарушения, так и вина Банка. В обоснование доводов представитель ссылается на то, что запрос антимонопольного органа о предоставлении информации не мотивирован, запрашиваемая информация не конкретизирована.

Административный орган с заявленными требованиями не согласен по доводам письменного отзыва (л.д.26-27). Считает, что Банк на законных основаниях привлечен к административной ответственности по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ в связи с непредставлением им запрашиваемой информации.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд первой инстанции установил следующее.

27.01.2012 в Пермское УФАС России поступило заявление юридического лица (вх. № 0979-12) с жалобой на действия ОАО «Сбербанк России» по включению в кредитный договор условий о взимании комиссии за открытие невозобновляемой кредитной линии и ведение ссудного счета.

В целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства и рассмотрения данного заявления Пермское УФАС России направило запрос в ОАО «Сбербанк России» (исх. № 1387-12 от 14.02.2012).

Ответ на запрос (исх. № 01-18-27/0121 от 13.03.2012) поступил в антимонопольный орган 15.03.2012.

В целях рассмотрения поступившего заявления, а также для получения дополнительной информации по уже представленным Банком документам и информации 06.03.2012 антимонопольный орган направил в ОАО «Сбербанк России» запрос за исх. № 1990-12 (л.д.17).

Настоящим запросом у ОАО «Сбербанк России» в лице Западно-Уральского банка были запрошены следующие документы и информация со сроком предоставления до 23.03.2012: информация о тарифах по взиманию комиссии за открытие невозобновляемой кредитной линии, в рублях за 2010-2012 год в Пермском крае (п.1); экономическое (правовое и иное) обоснование установленных тарифов по взиманию комиссии за открытие невозобновляемой кредитной линии, в рублях за 2010-2012 год в Пермском крае (п.2); калькуляция затрат, включаемых в себестоимость услуги по взиманию комиссии за открытие невозобновляемой кредитной линии, в рублях за 2010-2012 год в Пермском крае (п.3); информация о взимании комиссии за ведение ссудного счета при различных программах кредитования юридических лиц (по каждому виду кредитных продуктов), в рублях за 2010-2012 год в Пермском крае (п.4). В запросе содержится ссылка на ст. 25 Закона о защите конкуренции, а также указание на административную ответственность по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Данный запрос был получен Западно-Уральским банком ОАО «Сбербанк России» (адрес местонахождения: г. Пермь, ул. Монастырская, 4) 13.03.2012, что подтверждено почтовым уведомлением о вручении почтового отправления за номером 22607-10 и получен ОАО «Сбербанк России» (адрес местонахождения: г. Москва, ул. Вавилова, д. 19) 19.03.2012, что подтверждено почтовым уведомлением о вручении почтового отправления за номером 61400647096069 (л.д.28).

Письмом от 29.03.2012 (вход. от 30.03.2012) ОАО «Сбербанк России» сообщило в Управление о том, что по мнению Банка, запрос мотивирован жалобой на ущемление прав потребителя в смысле Закона РФ от 07.02.1992

№ 2300-1 «О защите прав потребителей», однако содержит требование предоставить информацию о взимании комиссии за ведение ссудного счета при кредитовании юридических лиц, в связи с чем попросило уточнить информацию о субъекте права и рассматриваемых Пермским УФАС России правоотношениях в рамках поступившей жалобы, что позволит определить мотивированность запроса и возможность его исполнения (л.д.18-19). Запрашиваемая информация по запросу № 1990-12 Банком не представлена.

06.04.2012 Пермским УФАС России в адрес Банка направлено уведомление (исх. от 04.04.2002 № 3222-12) о возбуждении административного дела по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, а также о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. В названном уведомлении административным органом были разъяснены права лица, в отношении которого ведется административное дело, в том числе права на участие в деле защитника и представление интересов предприятия лицам, оказывающим юридическую помощь на основании доверенности (л.д.31).

25.04.2012 по факту непредставления документов, запрошенных письмом № 1990-12 от 06.03.2012, должностным лицом Пермского УФАС России в отношении ОАО «Сбербанк России» составлен протокол об административном правонарушении № 314-12-адм (л.д.13-16).

Протокол составлен в отсутствие законного представителя Банка, надлежащим образом извещенного (л.д.31 оборотная сторона).

08.06.2012 антимонопольным органом в отсутствие представителя Банка, извещенного надлежащим образом (л.д.36), вынесено постановление № 314-12-адм о привлечении ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Западно-Уральского банка к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 300000 руб. (л.д.8-12).

Полагая, что данное постановление является незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд за защитой нарушенного права.

В соответствии с пп. 11 п. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме.

В силу п. 1 ст. 25 указанного закона коммерческие организации (их должностные лица) обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за

экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

Согласно п. 5.16 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, территориальному антимонопольному органу предоставлено право, в том числе запрашивать и получать в установленном порядке от коммерческих организаций (их руководителей) документы, письменные и устные объяснения и иную информацию, необходимую для осуществления своих полномочий.

Таким образом, антимонопольный орган в целях выполнения возложенных на него обязанностей вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения, информацию и объяснения в письменной или устной форме, необходимые для разрешения вопросов, возникающих в ходе рассмотрения материалов дела. Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств.

При этом на хозяйствующем субъекте лежит обязанность представить истребуемые документы. Неисполнение названной обязанности влечет за собой возможность привлечения к административной ответственности.

В соответствии с ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективной стороной данного правонарушения является непредставление в федеральный антимонопольный орган сведений (информации) либо представление заведомо недостоверных сведений.

Как следует из материалов дела, оспариваемым постановлением ОАО «Сбербанк России» вменено нарушение, выразившееся в непредставлении информации по запросу антимонопольного органа № 1990-12 от 06.03.2012.

В судебном заседании представитель Банка пояснил, что исполнить запрос в установленный срок не представилось возможным ввиду того, что требования антимонопольного органа не были мотивированы, указано лишь на то, что запрос основан на жалобе на действия ОАО «Сбербанк России» по включению в кредитный договор условий о взимании комиссии за открытие и ведение ссудного счета. Антимонопольный орган не конкретизировал какую информацию в рамках поступившей жалобы необходимо представить, в частности не указано: вид кредитного продукта (то есть на удовлетворение каких нужд клиента выдается кредит), в

отношении каких клиентов Банка необходимо предоставить информацию, валюта кредита.

По мнению заявителя, требование Пермского УФАС России о предоставлении документов и информации о каждой программе кредитования в отношении неограниченного круга клиентов Банка не связано с обстоятельствами, изложенными в обращении конкретного клиента, и не относятся к предмету проверки.

В силу положений частей 1, 2 ст. 39 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно ч. 4 ст. 44 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает заявление или материалы в течение одного месяца со дня их представления. В случае недостаточности или отсутствия доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган для сбора и анализа дополнительных доказательств вправе продлить срок рассмотрения заявления или материалов, но не более чем на два месяца.

В соответствии с ч. 6 ст. 44 названного Закона в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций, их должностных лиц с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

По смыслу приведенных положений обязанность представления сведений по мотивированному требованию антимонопольного органа не означает, что перед лицом, которому направлен соответствующий запрос, должна быть раскрыта полная информация о существовании дела, целях и задачах истребования документов. Причем запрошенные сведения в совокупности с другими материалами, имеющимися в распоряжении антимонопольного органа, могут как подтвердить, так и опровергнуть наличие нарушений антимонопольного законодательства, что никак не влияет на обязанность эти сведения представить. Принятие обоснованного решения по заявлению хозяйствующего субъекта возможно только в случае, если антимонопольный орган обладает полной информацией об обстоятельствах дела.

Кроме того, по смыслу положений ст.ст. 1, 22, 23 и 25 Закона о защите конкуренции степень конкретизации имеющих правовое значение критериев (мотив, цель, правовое основание запроса) как оценочная категория представляется юридически подчиненной общим задачам и целям соответ-

ствующего запроса, равно как и пределам полномочий антимонопольного органа. Объем же запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств.

Судом установлено, что в письме антимонопольного органа о предоставлении сведений содержится указание на процессуальный повод истребования информации (заявление юридического лица) и нормативно-правовое основание (ст. 25 Закона о защите конкуренции), в связи с чем, довод заявителя о том, что запрос не мотивирован, отклоняется.

Из содержания письма следует, что запрос был направлен в связи с поступлением заявления юридического лица, указывающего на нарушения прав лица при заключении кредитного договора, при этом для установления факта наличия ущемления прав Пермскому УФАС России необходима информация о размере комиссии за открытие невозобновляемой кредитной линии, установленной Банком, в том числе и для различных групп клиентов Банка, а также обоснование установленных тарифов и затратах Банка, включенных в себестоимость услуги.

Ссылка Банка на необоснованность запроса и неясность его изложения в связи с тем, что антимонопольным органом не конкретизирован перечень документов, а также не указано, в отношении каких клиентов Банка необходимо представить информацию (юридических или физических лиц) является несостоятельной, поскольку как отмечено выше Закон о защите конкуренции не содержит ограничений по срокам, составу и объему запрашиваемой информации, необходимой для осуществления антимонопольным органом его задач и функций. Кроме того из содержания запроса (абз.1, п.4 абз.2) видно, что информация запрашивалась в отношении юридических лиц. Более того, письмом от 09.04.2012 антимонопольный орган разъяснил, что запрашиваемая информация касается юридических лиц. Вместе с тем, на момент составления протокола (25.04.2012) запрашиваемые документы так и не были представлены Банком.

Необходимо также отметить, что о целях истребования документов заявителю было известно, поскольку запрос документов произведен антимонопольным органом повторно. Первоначальный запрос датирован 14.02.2012 (исх. № 1387-12).

В судебном заседании представитель антимонопольного органа пояснил, что по результатам рассмотрения жалобы в отношении ОАО «Сбербанк России» Пермским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Поскольку обязанность предоставления сведений по мотивированному требованию антимонопольного органа ОАО «Сбербанк России» не исполнена, является верным вывод административного органа о наличии в действиях Банка события нарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Частью 1 ст. 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит админи-

стративной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Между тем, суд полагает, что в данном случае у Банка имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Доказательства принятия заявителем всех зависящих от него мер по исполнению обязанности по предоставлению запрашиваемой информации в антимонопольный орган, в материалах дела отсутствуют. Обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности выполнения Банком указанной обязанности, не установлено.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления, судом не установлено. Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено. Назначение наказания произведено антимонопольным органом в соответствии с размером санкции, предусмотренной ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ и соблюдением срока давности привлечения к ответственности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленных требований у суда не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 168-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Пермского края

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции, через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

А.Н. Саксонова