



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-7201/2012-АК

г. Пермь

21 августа 2012 года

Дело № А50-11878/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 15 августа 2012 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 21 августа 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Осиповой С.П.,  
судей Ясиковой Е.Ю., Грибиниченко О.Г.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шефер Е.В.,  
при участии:  
от заявителя – ООО "Группа Ренессанс Страхование" (ОГРН 1027739506233,  
ИНН 7724023076): не явились;  
от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Пермскому краю (ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360): Бишова  
И.И., предъявлено удостоверение, доверенность от 18.01.2012;  
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте  
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя ООО  
"Группа Ренессанс Страхование"  
на решение Арбитражного суда Пермского края  
от 21 мая 2012 года  
по делу № А50-11878/2011,  
принятое судьей Мухитовой Е.М.

по заявлению ООО "Группа Ренессанс Страхование"  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю  
о признании незаконным и отмене постановления,  
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – заинтересованное лицо) № 308-11-адм от 13.05.2011 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением административного наказания в виде штрафа в сумме 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 21 мая 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств дела, несоответствие выводов, изложенных в решении суда обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на то, что при составлении протокола об административном правонарушении были нарушены нормы ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, а именно в протоколе не указано время совершения административного правонарушения. Считает ошибочными выводы суда о наличии соглашения в устной форме между Банком и заявителем, которые расценены антимонопольным органом в качестве действий по выработке и реализации единой совместной стратегии в области страховой деятельности при выдаче Банком кредитов. Указывает, что административным органом не установлена вина заявителя в совершении вменяемого правонарушения. Также ссылается на то обстоятельство, что заявитель не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Заинтересованное лицо представило письменный отзыв на апелляционную жалобу, считает решение суда законным и обоснованным, оснований для его отмены не усматривает, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица на доводах отзыва на апелляционную жалобу настаивал.

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о времени и месте судебного разбирательства, в суд апелляционной инстанции своего представителя не направил (поступило заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя), что в порядке п.3 ст.156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения или отмены решения суда первой инстанции.

Из материалов следует, УФАС по Пермскому краю в отношении заявителя возбуждено дело об административном правонарушении № 308-11-адм по факту нарушения заявителем статьи 11 Закона о защите конкуренции, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Поводом к возбуждению дела явилось решение УФАС по Пермскому краю от 04.03.2011 по делу № 944-10-а, которым выявлен факт нарушения в действиях Коммерческого банка «Ренессанс Капитал» (ООО) в лице Кредитно-кассового офиса «Пермь Региональный Центр» и Общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции), в том числе пунктов 5, 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в устном соглашении, которое привело к навязыванию Заемщику невыгодных условий договора о предоставлении нецелевого денежного кредита в части подключения заемщика к программе страхования жизни и потери трудоспособности на весь срок действия кредитного договора в конкретной страховой компании, а также взиманию комиссии за подключение к программе страхования единовременным платежом за весь период действия кредитного договора и включению данной комиссии в общую сумму кредита, на которую начисляются проценты за пользование денежными средствами и комиссия за обслуживание кредита, что в свою очередь значительно увеличивает конечную сумму кредита, а также привели к созданию препятствий доступу других страховых компаний на рынок страхования жизни и потери трудоспособности на территории города Перми и Пермского края.

26.04.2011 по результатам рассмотрения материалов административного дела в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

13.05.2011 по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении УФАС по Пермскому краю вынесено постановление о назначении административного наказания, в соответствии с которым ООО "Группа Ренессанс Страхование" признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, ООО "Группа Ренессанс Страхование" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ и отсутствия нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности.

Суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Статьей 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в действующей в указанный период редакции) запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к, в том числе, навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования) (п. 5), созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (п. 8).

Суд первой инстанции, указывая на доказанность события данного административного правонарушения, исходил из обстоятельств, установленных решением Арбитражного суда Пермского края от 06.09.2011 по делу № А50-11849/2011, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011, постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.04.2012, что в силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ, не требует доказывания вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Следовательно, нарушение ООО "Группа Ренессанс Страхование" части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе пунктов 5, 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в участии в устном соглашении с КБ «Ренессанс Капитал» (ООО), которое привело к навязыванию заемщику невыгодных условий договора о предоставлении нецелевого денежного кредита в части подключения заемщика к программе страхования жизни и потери трудоспособности на весь срок действия кредитного договора в конкретной страховой компании, а также взиманию комиссии за подключение к программе страхования единовременным платежом за весь период действия кредитного договора и включению данной комиссии в общую сумму кредита, на которую начисляются проценты за пользование денежными средствами и комиссия за обслуживание кредита, что в свою очередь значительно увеличивает конечную сумму кредита, а также привели к созданию препятствий доступу других страховых компаний' на рынок страхования жизни и потери трудоспособности на территории города Перми и Пермского края, подтверждено.

В связи с этим доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, по поводу отсутствия события административного правонарушения, отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку доводы заявителя направлены на переоценку установленного вступившим в законную силу выводом суда.

Таким образом, наличие в действиях заявителя события вменяемого административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.32 КоАП РФ является доказанным.

Согласно положениям статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. При этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.04 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что общество имело возможность не допустить нарушений требований антимонопольного законодательства, но не приняло всех зависящих для этого мер. Иного суду апелляционной инстанции обществом в нарушение ст. 65 АПК РФ не доказано.

С учетом изложенного вывод суда первой инстанции о доказанности наличия в действиях заявителя состава вменяемого административного правонарушения обоснован, соответствует материалам дела и действующему законодательству.

Доводы заявителя жалобы об отсутствии в его действиях вины в совершении вменяемого административного правонарушения подлежат отклонению, как необоснованные.

Срок давности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения оспариваемого постановления не пропущен.

При выборе санкции административным органом учтены все предусмотренные ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ обстоятельства, административное наказание назначено в минимальном размере в сумме 100 000 руб.

Нарушение порядка привлечения к ответственности судами не установлено. О времени и месте составления протокола и рассмотрения административного дела заявитель был извещен заблаговременно, что подтверждается соответствующими уведомлениями и свидетельствует о соблюдении требований ст. 25.1, 28.2 КоАП РФ (том 1 л.д. 45-46, 61-62).

Довод заявителя о том, что протокол об административном правонарушении содержит существенные нарушения КоАП РФ, является несостоятельным в силу следующего.

На основании ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Между тем ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ носит общий характер, при этом в ходе возбуждения административных дел следует учитывать специфику совершенного правонарушения.

Существенный характер нарушений при производстве по делу об административном правонарушении определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела. Таким образом, не указание в протоколе об административном правонарушении времени совершения правонарушения не является существенным нарушением ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, поскольку у суда имелась возможность установить данное обстоятельство по материалам дела. На законность принятого решения о привлечении общества к административной ответственности данный недостаток протокола не повлиял.

Довод заявителя жалобы о том, что дело об административном правонарушении должно быть прекращено на основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, был исследован судом первой инстанции и обоснованно им отклонен.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, является наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Из текста оспариваемого постановления управления от 13.05.2011 №308-11-адм не следует, что ООО "Группа Ренессанс Страхование" ранее привлекалось к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.32 Кодекса за те же самые действия, которые явились событием правонарушения при привлечении его к ответственности по делу о нарушении антимонопольного законодательства №944-10-а.

Иных доказательств в подтверждение своих доводов ООО "Группа Ренессанс Страхование" не представило.

Привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ по возбужденным УФАС России Татарстана и УФАС по Республике Башкортостан делам, не свидетельствует о наличии одного и того же факта правонарушения, а носит самостоятельный характер.

В данном случае по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) общества не вынесено иное постановление, кроме оспариваемого. Следовательно, требования п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ не нарушены.

Что касается иных положенных в основу апелляционной жалобы возражений, то они также не влекут отмену судебного акта, как не влияющие на существо спора и по существу направлены на переоценку установленных судом первой инстанции обстоятельств. Оснований для иной оценки установленных Арбитражным судом Пермского края обстоятельств, апелляционным судом не установлено.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

При данных обстоятельствах решение суда отмене, апелляционная жалоба удовлетворению - не подлежат.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Пермского края от 21 мая 2012г. по делу №А50-11878/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества

с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

С.П.Осипова

Судьи

О.Г.Грибиниченко

Е.Ю.Ясикова