



Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь
21 мая 2012 г.

Дело № А50-11878/2011

Резолютивная часть решения объявлена 14 мая 2012 г.
Полный текст решения изготовлен 21 мая 2012 г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Мухитовой Е.М.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сечейко Т. А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Группа Ренессанс Страхование»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю
о признании незаконным и отмене постановления
при участии

от заявителя: не явился

от ответчика: Кабанова Т. В., предъявлено удостоверение, доверенность в деле

Общество с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю о назначении административного наказания (наложении штрафа) по делу об административном правонарушении № 308-11-адм от 13.05.2011 г.

Требования заявителя мотивированы тем, что в протоколе об административном правонарушении не указано время совершения вменяемого нарушения, отсутствует состав административного правонарушения, заявленное в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении ходатайство административным органом рассмотрено не было. Согласно уточнениям заявленных требований заявитель указывает на привлечение к административной ответственности по заявлению УФАС по Республике Татарстан и не возможность повторного привлечения к ответственности за одно и то же правонарушение.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также антимонопольный орган) в удовлетворении заявленных требований просит отказать по основаниям, изложенным в письменном отзыве, считает привлечение заявителя к административной ответственности обоснованным, поскольку факт нарушения имеется, он установлен решением антимонопольного органа и вступившими в законную силу судебными актами. Указывает, что ходатайство заявителя было рассмотрено с учетом характера ходатайства, которое по сути являлось объяснениями по делу. Сообщает, что привлечение к административной ответственности заявителя по делу с УФАС по Республике Татарстан не состоялось, так как постановление было признано не законным и отменено в судебном порядке.

Заслушав объяснения представителя ответчика, рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Управление федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю провело внеплановые выездные проверки и возбудило в отношении заявителя и ООО «Коммерческий банк «Ренессанс Капитал» дело по признакам нарушения частей 1 и 2 ст. 11 Федерального закона "О защите конкуренции", по результатам рассмотрения которого 4.03.2011 г. приняло решение по делу № 944-10-а, которым признало в действиях Коммерческого банка «Ренессанс Капитал» (ООО) в лице Кредитно-кассового офиса «Пермь Региональный Центр» и Общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» нарушение части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции), в том числе пунктов 5, 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в устном соглашении, которое привело к навязыванию Заемщику невыгодных условий договора о предоставлении нецелевого денежного кредита в части подключения заемщика к программе страхования жизни и потери трудоспособности на весь срок действия кредитного договора в конкретной страховой компании, а также взиманию комиссии за подключение к программе страхования единовременным платежом за весь период действия кредитного договора и включению данной комиссии в общую сумму кредита, на которую начисляются проценты за пользование денежными средствами и комиссия за обслуживание кредита, что в свою очередь значительно увеличивает конечную сумму кредита, а также привели к созданию препятствий доступу других страховых компаний на рынок страхования жизни и потери трудоспособности на территории города Перми и Пермского края.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пермского края в отношении заявителя было возбуждено дело № 308-11-адм об административном правонарушении по факту нарушения заявителем статьи 11 Закона о защите конкуренции, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

26.04.2011 г. УФАС в отношении заявителя составлен протокол № 308-11-адм об административном правонарушении. По результатам рассмотрения материалов проверки УФАС 13.05.2011 г. вынесено оспариваемое постановление, которым заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100000 руб.

Не согласившись с указанным привлечением к административной ответственности, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Антимонопольным органом были рассмотрены сведения о размерах выручки, представленные заявителем, и назначен штраф в размере низшего предела санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, а именно 100000 рублей.

Оспариваемое постановление вынесено на основании указанного выше решения УФАС России по Пермскому краю, которое было обжаловано в установленном законодательством порядке, производство по настоящему делу было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А50-11849/2011.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 6.09.2011 г. в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011 г. решение Арбитражного суда Пермского края оставлено без изменения, апелляционная жалоба заявителя – без удовлетворения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.04.2012 г. решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Таким образом, законность и обоснованность решения антимонопольного органа по делу № 944-10-а, которым заявитель признан нарушившим часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе пункты 5, 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в участии в устном соглашении с КБ «Ренессанс Капитал» (ООО), которое привело к навязыванию заемщику невыгодных условий договора о предоставлении нецелевого денежного кредита в части подключения заемщика к программе страхования жизни и потери трудоспособности на весь срок действия кредитного договора в конкретной страховой компании, а также взиманию комиссии за подключение к программе страхования единовременным платежом за весь период действия кредитного договора и включению данной комиссии в общую сумму кредита, на которую начисляются проценты за пользование денежными средствами и комиссия за обслуживание кредита, что в свою очередь значительно увеличивает конечную сумму кредита, а также привели к созданию препятствий доступу других страховых компаний' на рынок страхования жизни и потери трудоспособности на территории города Перми и Пермского края, подтверждена в судебном порядке.

В соответствии с п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела были установлены следующие факты, повлекшие принятие антимонопольным органом решения по делу № 944-10-а и вынесение оспариваемого постановления.

Между КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) (далее также Банк) и ООО «Группа Ренессанс Страхование» (далее также страховая компания) заключен Договор страхования № GG1304/07 от 14.12.2007 г., согласно которому КБ «Ренессанс Капитал» является страхователем физических лиц - заемщиков Банка, ООО «Группа Ренессанс Страхование» - страховщиком, и обязуется за обусловленную плату (страховую премию) при наступлении страхового случая произвести страховую выплату выгодоприобретателю в порядке и на условиях, предусмотренных данным договором. Застрахованными лицами являются физические лица - заемщики Банка, заключившие с банком договоры предоставления потребительского кредита и/или договоры предоставления кредита и указанные в списке застрахованных - реестре платежа (форма реестра платежа определена Приложением №4 к Договору страхования от 14.12.2007г.). Получателем страхового обеспечения (выгодоприобретателем) по договору страхования от 14.12.2007г. в отношении всех застрахованных является Банк при условии

получения им письменного согласия застрахованного и на условиях такого согласия.

Согласно условиям указанного договора страхования период страхования и страховая сумма устанавливаются Банком индивидуально для каждого застрахованного лица. Период страхования в отношении конкретного застрахованного лица указывается в списке застрахованных лиц и равен сроку кредита, указанному в договоре предоставления потребительского кредита или договоре предоставления кредита, или договоре о предоставлении кредита на приобретение автомобиля соответственно. Период страхования устанавливается с даты заключения договора страхования и выдачи кредита и действует до даты погашения кредита, указанной в кредитном договоре. Страховая сумма (обеспечение) в отношении конкретного застрахованного указывается в списке застрахованных лиц и равна сумме кредита, указанной в п 2.2 части 2 «Предложения о заключении договоров» договора предоставления кредита, увеличенной на 10 %. Уплату страховой премии страхователю (ООО «Группа Ренессанс Страхование») по данному договору осуществляет Банк в отношении каждого застрахованного, с которым Банком в прошедшем календарном месяце был заключен договор предоставления кредита.

Как установлено в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом, информацию о застрахованных физических лицах, размере страховой суммы и страховой премии, страховая компания получала от Банка ежемесячно в виде списка застрахованных - реестра платежа.

Договором страхования положения о самостоятельном выборе застрахованным лицом страховой компании, выгодоприобретателя по договору страхования, а также о самостоятельном определении застрахованным лицом периода страхования и предоставление Банком в ООО «Группа Ренессанс Страхование» вместе со списком застрахованных лиц письменного подтверждения наличия согласия застрахованных лиц быть застрахованными Банком в ООО «Группа Ренессанс Страхование», а также письменного подтверждения назначения застрахованными лицами выгодоприобретателем по договору страхования в отношении их жизни и здоровья КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) не предусмотрены.

Согласно Приложению № 5 к Договору страхования «Образец Заявления Застрахованного лица о страховании» стороны (Банк и страховая компания) договорились о типовой форме Заявления о страховании, подписывая которую, застрахованное лицо - заемщик Банка дает свое согласие быть застрахованным по договору страхования от несчастных случаев и болезней, заключаемому КБ «Ренессанс Капитал» в отношении его жизни и здоровья, в страховой компании ООО «Группа Ренессанс Страхование», назначает КБ «Ренессанс Капитал» выгодоприобретателем по вышеуказанному договору страхования - при наступлении любого страхового случая. Указанная форма Заявления о страховании не содержит

существенных условий Договора личного страхования жизни и потери трудоспособности, а именно в Заявлении о страховании не указан период страхования, порядок расчета страховой суммы, а также не содержится информация о наличии иных выплат, взимаемых банком за сбор, обработку и передачу информации в страховую компанию с целью включения застрахованного лица в список застрахованных по Договору страхования № GG1304/07. В форме Заявления о страховании указана (напечатана) конкретная страховая компания - ООО «Группа Ренессанс Страхование», в связи с чем, застрахованное лицо при подписании настоящего заявления не имеет возможности собственноручно написать наименование иной страховой компании, пункт (графа), предусматривающий возможность отказа заемщика от заключения банком в отношении его жизни и здоровья договора страхования в страховой компании ООО «Группа Ренессанс Страхование», отсутствует.

Договор страхования № GG1304/07 от 14.12.2007 г. сторонами договора исполнялся в соответствии с условиями договора, что подтверждается материалами дела.

Статьей 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также Закон о защите конкуренции) запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к, в том числе, навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования) (п. 5), созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (п. 8).

Согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашением является договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

На основании изложенного суд находит выводы антимонопольного органа о наличии соглашения в устной форме между Банком и заявителем обоснованными, поскольку устное соглашение между КБ «Ренессанс Капитал» и ООО «Группа Ренессанс Страхование» воплощено в конкретных условиях Заявления о страховании, предложения о заключении договоров и общих условиях кредитования, а также обстоятельствах их заключения на рынке личного страхования жизни и здоровья. При указанных обстоятельствах заключение между банком и заявителем как страховой компанией рассмотренного соглашения правомерно расценено антимонопольным органом в качестве действий по выработке и реализации единой совместной стратегии в области страховой деятельности при выдаче банком кредитов,

которые могут привести к отказу лицам, обратившимся за получением кредита, в выдаче кредита.

Участие заявителя в запрещенном антимонопольным законодательством соглашении и осуществление недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством согласованных действий следует из рассмотренных обстоятельств, соответствующие доводы заявителя отклоняются.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ определено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

На основании ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В оспариваемом постановлении административным органом обоснованно указано, что у заявителя имелась возможность для соблюдения указанных выше норм законодательства, однако им не были приняты все зависящие от него меры.

Доводы заявителя об отсутствии в его действиях вины со ссылкой на переписку с Банком и заключенное дополнительное соглашение, направленные, по мнению заявителя, на недопущение нарушений антимонопольного законодательства, судом отклоняются, поскольку данные документы не свидетельствуют об отказе заявителя от участия в установленном соглашении, нарушающем антимонопольное законодательство.

Таким образом, антимонопольным органом правомерно установлен в действиях заявителя состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Нарушение порядка привлечения к ответственности судом не установлено. О времени и месте составления протокола и рассмотрения административного дела заявитель был извещён заблаговременно, что подтверждается соответствующими уведомлениями и свидетельствует о соблюдении требований ст. 25.1, 28.2 КоАП РФ.

Доводы заявителя о допущенных антимонопольным органом существенных нарушениях в ходе привлечения к административной ответственности суд находит несостоятельными, поскольку указание протоколе конкретного времени совершения заявителем вменяемого ему административного правонарушения в силу специфики совершенного нарушения не представляется возможным и необходимым, а из содержания

ходатайства, на которое указывает заявитель, следует, что оно является объяснениями, которые антимонопольным органом были рассмотрены.

Также суд не усматривает повторного привлечения заявителя к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, поскольку судебными актами арбитражных судов первой и вышестоящих инстанций по делу № А40-138034/10-120-662 соответствующие постановления УФАС по Республике Татарстан были признаны незаконными и отменены, апелляционная и кассационная жалобы оставлены без удовлетворения.

Таким образом, оценив в порядке ст. 71 АПК РФ рассмотренные материалы и обстоятельства дела, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь статьями 168-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья

Е.М. Мухитова