



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-17150/2012-АК**

г. Москва
26 июля 2012 года

Дело № А40-57801/11-2-377

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июля 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 26 июля 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поташовой Ж.В.,
судей: Гончарова В.Я., Попова В.И.,
при ведении протокола помощником судьи Степкиным М.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда №3 апелляционную жалобу ЗАО
СК "Авива"
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 14.05.2012 по делу № А40-57801/11-2-377,
судьи Махлаевой Т.И.
по заявлению ЗАО СК "Авива" (ОГРН 1057748388378, 127055, Москва, ул.Новолесная,
д.2)
к УФАС по Пермскому краю (ОГРН 1025900536749, Пермский край, г.Пермь,
ул.Ленина, д.64)
о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной
ответственности,
при участии:
от заявителя: Грознова О.А. по доверенности от 04.07.2012 № 97-12;
от ответчика: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л :

ЗАО СК "Авива" (далее - заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании постановления УФАС по Пермскому краю (далее - ответчик, антимонопольный орган) от 05.05.2011 по делу № 298-11-АДМ, которым заявитель привлечен к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 115 300 руб.

Решением от 14.05.2012 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав судебный акт наличием в действиях Общества состава вмененного правонарушения, соблюдением процедуры и срока давности привлечения к административной ответственности.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, удовлетворить заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе. В

обоснование своих доводов заявитель ссылается на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

От ответчика поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя. Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика, извещенного о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.266 и 268 АПК РФ, выслушав представителя заявителя, с учетом исследованных по делу доказательств и доводов апелляционной жалобы полагает, что судебный акт подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела решением комиссии Пермского УФАС России по делу № 945-10-а от 03.03.2011 года (исх. 1902-11 от 03.03.2011) установлено в действиях ЗАО СК «Авива» и НБ «ТРАСТ» (ОАО) в лице Операционного офиса № 1 в г. Пермь, филиала ОАО НБ «ТРАСТ» в г. Ульяновск п. 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившиеся в совершении согласованных действий по созданию препятствий доступу других страховых компаний на рынок страхования жизни и здоровья на территории города Перми (далее - решение).

Придя к выводу о нарушении ЗАО СК «АВИВА» п.8 ч.1,2 ст. 11 Закона о защите конкуренции, что образует состав административного правонарушения, ответчик 22.04.2011 составил протокол № 298-11-адм, в присутствии законного представителя, давшего свои пояснения (т.1,л.д.131,оборот).

Постановлением ответчика № 298-11-АДМ от 05.05.2011 ЗАО СК "АВИВА" признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции ФЗ от 17.07.2009 №160-ФЗ).

Частью 1 ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции").

Перечень недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и согласованных действий содержится в ст. 11 Федерального закона "О защите конкуренции".

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются ограничивающие конкуренцию соглашения, или согласованные действия хозяйствующих субъектов, приводящие к навязыванию контрагенту условий договора, не выгодных для него, или не относящихся к предмету договора, приводящие к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Как верно отмечено судом первой инстанции, объективная сторона вмененного ЗАО СК «Авива» административного правонарушения, установлена решением ответчика по делу № 945-10-а.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 29.09.2011 по делу № А50-19846/2011, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого апелляционного суда от 09.12.2011, отказано в удовлетворении заявления ОАО НБ «ТРАСТ», ЗАО СК «АВИВА» о признании решения незаконным (л.д.20-33, т.2), следовательно, данные обстоятельства установлены и доказыванию вновь в силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ не подлежат.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу действия ч. 2 данной статьи, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых, настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации, предусмотрена административная ответственность, но данным лицом, не были приняты все зависящие от него меры, по их соблюдению.

Оценив в совокупности обстоятельства и доказательства, имеющиеся в деле, суд первой инстанции сделал верный вывод о доказанности антимонопольным органом вины Общества в совершении вмененного ему правонарушения.

Требования ч. 6 ст. 210 АПК РФ при производстве по апелляционному делу антимонопольным органом выполнены.

Порядок привлечения Общества к административной ответственности не нарушен. Срок давности привлечения к ответственности на момент вынесения оспариваемого постановления не истек. Наказание назначено заявителю с учетом положений ст. 4.1 КоАП РФ в минимальном пределе санкции ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ - в сумме 115 300 руб., что составляет 1 % суммы выручки заявителя от реализации услуг по страхованию жизни и здоровья на территории г.Перми.

Суд апелляционной инстанции, оценив в совокупности все обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, полагает правильным и соответствующим обстоятельствам дела вывод суда первой инстанции о наличии оснований для привлечения общества к административной ответственности.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в том числе, связанные с иным толкованием норм материального права, признаются коллегией несостоятельными, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Таким образом, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

В силу ч.4 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 14.05.2012 по делу № А40-57801/11-2-377 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить ЗАО СК "Авива" (ОГРН 1057748388378) из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 2000 рублей, уплаченную по платежному поручению № 2692 от 24.05.2012.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Ж.В. Поташова

Судьи:

В.Я. Гончаров

В.И. Попов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.