

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

Дело № А40-57801\11

2-377

г. Москва

14 мая 2012 г.

Резолютивная часть объявлена 10 мая 2012 г.

Решение изготовлено в полном объеме 14 мая 2012 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Т.И. Махлаевой

протокол судебного заседания ведет помощник судьи В.Н. Клыкова

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению ЗАО СК "АВИВА"

к ответчику: Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю  
о признании незаконным и отмене постановления от 05.05.2011 года № 298-11АДМ  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю

в заседании приняли участие:

от заявителя: Грознова О.А. – дов. №б/н. от 21.12.2011 г.

от ответчика: не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

ЗАО СК "АВИВА" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю №298-11-АДМ от 05.05.2011 г. о привлечении ЗАО СК "АВИВА" к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ с установлением административного наказания в виде штрафа в размере 115 300 руб.

В обоснование заявленных требований ЗАО СК "АВИВА" ссылается на отсутствие в действиях Общества события вменяемого ему административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

В отзыве на заявление (т. 2 л.д. 8-14) указал, что возражает против удовлетворения требований заявителя, ссылаясь на то, что факт правонарушения подтверждается материалами административного дела, порядок и срок привлечения к административной ответственности не нарушен.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Выслушав представителя заявителя, рассмотрев материалы дела, суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Оспариваемым постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю №298-11-АДМ от 05.05.2011 г. ЗАО СК "АВИВА" признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции ФЗ от 17.07.2009 г. №160-ФЗ).

Частью 1 ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, объективная сторона административного правонарушения выразилась в согласованных действиях ЗАО СК «Авива» и НБ «ТРАСТ» (ОАО) в лице Операционного офиса № 1 в г. Пермь филиала ОАО НБ «ТРАСТ» в г. Ульяновск по созданию препятствий доступу других страховых компаний на рынок страхования жизни и здоровья на территории города Перми (стр. 10 Постановления).

В соответствии с п. 1.2. ст. 28.1. КоАП РФ, поводом для возбуждения административного дела № 298-11-АДМ послужило вступление в силу решения Комиссии Пермского УФАС России по делу № 945-11-а от 03.03.2011 года (исх. 1902-11 от 03.03.2011 г.), в котором устанавливается нарушение ЗАО СК «Авива» и НБ «ТРАСТ» (ОАО) в лице Операционного офиса № 1 в г. Пермь филиала ОАО НБ «ТРАСТ» в г. Ульяновск п. 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившиеся в осуществлении указанных субъектов согласованных действий по созданию препятствий доступу других страховых компаний на рынок страхования жизни и здоровья на территории города Перми (далее - Решение).

Таким образом, объективная сторона административного правонарушения, совершенного ЗАО СК «Авива», была установлена решением Комиссии Пермского УФАС России по делу № 945-11-а и доводы, изложенные в заявлении ЗАО СК «Авива» напрямую касаются решения по делу № 945-10-а.

Довод ЗАО СК «Авива» о том, что Общество не осуществляло и не могло осуществлять согласованные действия, вменяемые ему в вину, признается судом несостоятельным по следующим основаниям.

Заявитель полагает, что если заключение НБ «ТРАСТ» (ОАО) договоров страхования с Заемщиками от имени Страховой компании осуществлялось на основании Агентского договора № 04/П/08 от 01.09.2008 года, то в соответствии с п. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции, является совершением хозяйствующими субъектами действий по соглашению и не относится к согласованным действиям. Также Заявитель указывает на то, что Агентский договор и его условия не были непосредственным предметом рассмотрения дела об административном правонарушении.

Вместе с тем, из страниц 4-6 оспариваемого Постановления следует, что Договор № 04/П/08 об оказании агентских услуг по заключению договоров страхования от 01.09.2008 года изучался при вынесении Постановления. Действительно из текста Договора № 04/П/08 об оказании агентских услуг не вытекает, что оно предусматривает деятельности по ограничению или созданию препятствий для конкуренции на рынке страховых услуг. Согласованные действия воплощены в конкретных условиях договоров страхования между Страховой компанией и Заемщиками НБ «ТРАСТ» (ОАО) и обстоятельствах их заключения на рынке личного страхования жизни и здоровья (стр. 7 Постановления).

Согласно типовой форме заявления о предоставлении кредита на неотложные нужды, Заемщик поручает Кредитору осуществить перечисление суммы кредита, полученных в рамках Кредитного договора, за вычетом суммы комиссии за зачисление кредитных средств на Счет и за вычетом суммы оплаты страховой премии. В случае оплаты страховой премии по полису добровольного страхования жизни и здоровья за счет кредита, Кредитор в безналичном порядке одновременно в дату выдачи Кредита перечисляет со Счета, указанного в п. 2.15, в пользу страховой компании, указанной в Заявлении в п. 4.1., по известным Кредитору реквизитам, сумму денежных средств, указанную в поле «сумма оплаты страховой премии за счет кредита» (п. 4.7. Заявления).

В соответствии с Дополнительными условиями страхования, утвержденными ЗАО «СК «Авива» и типовыми формами полиса страхования, как было установлено Комиссией Пермского УФАС России, срок договора страхования при выдаче кредита на неотложные нужды по умолчанию устанавливается равным сроку кредитования, страховой взнос уплачивается единовременным платежом, а в случае досрочного прекращения договора страхования страховая премия по общему правилу Заемщику не возвращается. Следовательно, до момента полного возврата кредита ОАО НБ «ТРАСТ» заемщик должен быть застрахован по договору страхования жизни и здоровья заемщика в первоначально выбранной страховой организации. При этом Заемщик Банка лишается возможности в случае неудовлетворенности размером страховых тарифов, работой страховой компании, в том числе при осуществлении страховых выплат, перечнем покрываемых страховкой рисков, сменить страховщика в период действия кредитного договора.

Заплатив одновременно при получении кредита страховую премию по договору страхования жизни и здоровья за весь период страхования (равный сроку действия кредитного договора), заемщик, в случае досрочного погашения кредита или досрочного расторжения договора страхования, лишается возможности получить возврат части страховой премии за неиспользованный период, что является препятствием для смены Заемщиком страховой компании на протяжении действия кредитного договора.

Из типовой формы заявления о предоставлении кредита на неотложные нужды (стр. 3 Заявления) следует, что в случае если Заявитель окажется не в состоянии осуществлять платежи или выполнить любое из требований, оговоренных в Договоре, Банк имеет право потребовать досрочного погашения задолженности по договору. Так как, положения о полисе страхования жизни и здоровья включены в заявление о предоставлении кредита на неотложные нужды, которое является составной частью кредитного договора, то Комиссия делает вывод о том, что Заемщик в одностороннем порядке без согласования Банка не может сменить страховую компанию по собственному желанию без негативных последствий для себя, а именно досрочного расторжения кредитного договора.

Комиссией Пермского УФАС России по рассмотрению антимонопольного дела, а также должностным лицом, рассматривающим административное дело, было установлено, что действия осуществляемые ЗАО СК «Авива» и НБ «ТРАСТ» (ОАО) являются согласованными.

Довод Заявителя о том, что Заемщиком может быть предложен иной срок страхования, чем равный сроку действия кредитного договора признается судом несостоятельным по следующим основаниям.

Комиссией Пермского УФАС России в ходе антимонопольного дела, а также должностным лицом в ходе административного дела был сделан вывод о том, что Заемщик надлежащим образом не информируется о возможности выбора условий страхования (срока страхования, порядка уплаты страховых взносов (премий), так как в разделе анкеты к заявлению о предоставлении кредита на неотложные нужды «Информация о полисе добровольного страхования жизни и здоровья», который заполняется Заемщиком, нет граф об условиях страхования (стр. 9 Постановления).

Данный вывод вытекает из следующих обстоятельств: отсутствие информации по страхованию жизни и здоровья по кредитам на неотложные нужды на информационных стендах Банка, доступных заемщикам (потребителям) и на официальном сайте в сети Интернет; отсутствие графа об условиях страхования, которые заполняются Заемщиком в анкеты к заявлению о предоставлении кредита на неотложные нужды «Информация о полисе добровольного страхования жизни и здоровья»; информация об условиях страхования доводится до заемщика сотрудниками Банка при оформлении кредита; согласно информации, предоставленной ЗАО СК «Авива» (вх. № 1872-11 от 14.02.2011 года), в Страховую компанию не поступали заявления страхователей о том, что они хотели заключить договор страхования на иной срок.

Таким образом, Заемщик имеет право заключить договор страхования на иной срок, чем на срок равный действию кредитного договора, но данная информация до него не доводится, в связи с чем, он не может воспользоваться данным правом.

Довод Заявителя о том, что Антимонопольным органом неправильно сделан вывод о том, что к условиям Договора страхования применяются Дополнительные условия страхования от несчастных случаев и болезней связанного с получением кредита и/или выдачей кредитных карт, не принимается судом по следующим основаниям.

Дополнительные условия страхования от несчастных случаев и болезней, связанные с получением кредита и/или выдачей кредитных карт (далее - Дополнительные условия страхования), разработаны в соответствии с Общими Положениями «Правил страхования от несчастных случаев и болезней» ЗАО СК «Авива» и в соответствии с условиями варианта страхования «3. Страхование от несчастных случаев и болезней, связанное с получением кредита и/или выдачей кредитных карт». Дополнительные условия страхования являются неотъемлемой частью договора страхования от несчастных случаев и болезней. Согласно п. 11.1. Дополнительные условия страхования имеют приоритет над Правилами страхования,

на основании которых они разработаны. Правила страхования к отношениям сторон не применяются. Таким образом, при страховании жизни и здоровья Заемщиков следует руководствоваться Дополнительными условиями страхования.

Довод Заявителя о том, что Пермское УФАС России не доказала, что НБ «ТРАСТ» (ОАО) отказал в принятии страхового полиса ООО СК «Росгосстрах-Жизнь» при оформлении кредита и что заключение договора страхования является условием получения кредита, признается судом несостоятельным по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 30 сентября 2010 года Агеева В.Ю. заключила с ОАО Национальный банк «ТРАСТ» в лице Операционного офиса № 1 в г. Пермь филиала ОАО НБ «ТРАСТ» в г. Ульяновск кредитный договор на неотложные нужды на сумму 500 000 рублей под 17% годовых сроком на 60 месяцев.

На момент заключения кредитного договора жизнь, здоровье и трудоспособность Заявителя были застрахованы в ООО СК «Росгосстрах-Жизнь» (полис № 76 307 ч\_45963010/01054018 от 25.08.2007 года). Срок страхования по данному полису составляет с 25.08.2007 года по 24.08.2027 года. Страховыми случаями по данному полису являются: дожитие Застрахованного лица до срока или возраста, установленного договором страхования (страховая сумма 300 000 рублей); смерть Застрахованного лица по любой причине в период действия договора страхования (страховая сумма 600 000 рублей); установление застрахованному лицу 1 или 2 (нерабочей) группы инвалидности по любой причине в период действия договора страхования - освобождение от уплаты страховых взносов; телесные повреждения застрахованного лиц в результате несчастного случая, происшедшего в период действия договора страхования, а также случайное острое отравление, механическая асфиксия, заболевание клещевым или послепрививочным энцефалитом, энцефаломиелитом (страховая сумма 450 000 рублей), установление Застрахованному лицу 1 или 2 группы инвалидности в результате несчастного случая, происшедшего в период действия договора страхования, или болезни, наступившей в период действия договора страхования или 3 группы инвалидности, происшедшего в период действия договора (страховая сумма 300 000 рублей).

Из пункта 4 Заявления о предоставлении кредита на неотложные нужды «Информация о полисе добровольного страхования жизни и здоровья» следует, что Агеева В. Ю. согласна застраховать свою жизнь и здоровье в ЗАО Страховая компания «Авива». В связи с чем, с Агеевой В. Ю. был заключен договор страхования (полис № ВТС-886438/2010 от 30.09.2010 года) сроком на 5 лет (с 30.09.2010 года по 29.09.2015). Страховыми рисками по данному договору страхования являются «Смерть в течение срока страхования» и «Стойкая нетрудоспособность/инвалидность, полученная в течение срока страхования». Страховая сумма является единой для всех страховых рисков и составляет 500 000 рублей. Размер страховой премии составляет 47500 рублей, при этом вся страховая премия оплачивается за счет кредита.

Таким образом, исходя из того, что на момент заключения кредитного договора у Агеевой В. Ю. имелся договор страхования жизни и здоровья в страховой компании ООО СК «РГС-Жизнь», срок страхования по которому превышал срок кредита, а страховые риски по данному договору включали в себя смерть и установление застрахованному лицу 1 или 2 (нерабочей) группы инвалидности по любой причине, а так же, что страховая премия по договору страхования с ЗАО «СК «Авива» была оплачена из заемных средств, выданных НБ «ТРАСТ» (ОАО), был сделан вывод о том, что заключение Агеевой В. Ю. 30.09.2010 года договора страхования жизни и здоровья было вызвано заключением кредитного договора, а не потребностью Заемщика.

При вынесении решения УФАС по Пермскому краю учитывала тот факт, что Агеева В. Ю. не воспользовалась заемными средствами, что ей была возвращена страховая премия (абз. 1, 2, 3 стр. 4 Постановления).

Агеева В. Ю. неоднократно обращалась в Банк с просьбой аннулировать договор страхования полиса № ВТС-886438/2010 от 30.09.2010 года и вернуть страховую премию, уплаченную ЗАО СК «Авива» (заявления от 01.10.2010 года, от 13.10.2010 года, от 25.10.2010 года). Также считаем, что одной из причин возврата Агеевой страховой премии по страхованию жизни и здоровья послужило проведение Пермским УФАС России внеплановой выездной проверки НБ «ТРАСТ» (ОАО) в лице Операционного офиса № 1 в г. Пермь филиала ОАО Национальный банк «ТРАСТ» в г. Ульяновск с 18.10.2010 года по 17.11.2010 года.

Довод Заявителя о том, что антимонопольным органом не доказано то, что действия ЗАО СК «Авива» и НБ «ТРАСТ» привели к ограничению конкуренции на рынке страховых услуг признается судом несостоятельным.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 29.09.2011 г., вступившем в законную силу, установлена законность решения УФАС по Пермскому краю от 03.03.2011 г.

Из материалов дела следует, что антимонопольным органом установлены антиконкурентные согласованные действия заявителей при страховании жизни и здоровья кредитуемых банком физических лиц, направленные на создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", страхование - отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В соответствии с ч. 1 ст. 927 ГК РФ, страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В силу действия ч. 2 ст. 935 ГК РФ, обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону, а личное страхование жизни или здоровье является добровольным и не может быть возложена на гражданина в качестве обязательства, обуславливающего предоставление ему другой самостоятельной услуги.

Из материалов дела следует, что между НБ "ТРАСТ" (ОАО) и ЗАО СК "Авива" заключен договор N 04/П/08 об оказании агентских услуг по заключению договоров страхования от 01.09.2008, предметом которого является взаимодействие Банка и Страховой компании по поводу страхования рисков утраты жизни и здоровья заемщиков Банка - физических лиц.

Представленные материалы позволяют квалифицировать действия НБ "ТРАСТ" (ОАО) и ЗАО СК "Авива" в качестве согласованных, поскольку каждое юридическое лицо действует в своем интересе и осведомлено относительно действий других хозяйствующих субъектов.

Для целей квалификации действий субъектов как нарушающих требования ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции Закон установление факта наступления обозначенных в этой норме последствий не является обязательным условием. Для такой квалификации в силу прямого указания в законе достаточно наличия возможности наступления указанных последствий, что в рассматриваемой ситуации установлено в оспоренном решении антимонопольного органа.

Довод Страховой компании о невозможности квалификации согласованных действий, не конкурирующих между собой, Банка и Страховой компании в

соответствии с ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции не принимается судом, как основанный на неверном толковании закона.

При заключении договоров страхования жизни и здоровья заемщиков НБ "ТРАСТ" (ОАО) сложилась такая модель поведения между Банком и Страховой компанией, при которой срок страхования устанавливался равным сроку кредитования, а страховой взнос уплачивался единовременным платежом.

Банк не исполнял надлежащим образом обязанность по информированию заемщиков об условиях страхования жизни и здоровья, которая возложена на него агентским договором и действующим законодательством РФ. Доказательств обратного а материалах дела не имеется и заявителем не представлено.

Проанализировав вышеуказанные обстоятельства дела, соответствующие договоры, типовую форму заявления о предоставлении кредита на неотложные нужды и Дополнительные условия страхования, антимонопольный орган пришел к правильному выводу о том, что заявителям была известна заранее установленная групповая модель поведения, согласованные действия воплощены в конкретных условиях договоров и обстоятельствах их заключения на рынке личного страхования жизни и здоровья.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу действия ч. 2 данной статьи, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых, настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации, предусмотрена административная ответственность, но данным лицом, не были приняты все зависящие от него меры, по их соблюдению.

Оценив в совокупности обстоятельства и доказательства, имеющиеся в деле, суд приходит к выводу о доказанности антимонопольным органом вины Общества в совершении вмененного ему правонарушения.

Требования ст.ст. 25.1, 28.2, 29.7 КоАП РФ ответчиком соблюдены. Процессуальных нарушений, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дела о привлечении заявителя к административной ответственности судом не установлено.

Суд пришел к выводу, что состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, подтверждаются материалами дела об административном правонарушении.

Выводы, изложенные ответчиком в оспариваемом постановлении, документально не опровергнуты заявителем.

Постановление вынесено законно, обоснованно в пределах срока, установленного ст.4.5 КоАП РФ.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ судом не установлено.

В соответствии с ч.3 ст.211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Учитывая изложенное, суд признает оспариваемое постановление законным и обоснованным, вынесенным полномочным административным органом с соблюдением процедуры привлечения к административной ответственности в пределах срока

давности привлечения к административной ответственности при наличии законных оснований для привлечения заявителя к административной ответственности и с учетом обстоятельств, имеющих значение для дела.

В силу ч.4 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, ст.ст.1.1, 1.2, 2.1, 2.1, 3.1, 14.31 ч. 1, 24.1, 26.1, 26.2, 28.2 КоАП РФ и руководствуясь ст.ст.71, 167-170, 176, 207, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Отказать ЗАО СК "АВИВА" в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю №298-11-АДМ от 05.05.2011 г. о привлечении ЗАО СК "АВИВА" к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ с установлением административного наказания в виде штрафа в размере 115 300 руб.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Т.И.Махлаева