



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-4156/2012-АК

г. Пермь

31 мая 2012 года

Дело № А50-25774/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 29 мая 2012 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 31 мая 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Осиповой С.П.,
судей Васевой Е.Е., Варакса Н.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Радионовой Л.П.
при участии:
от заявителя - ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала " (ОГРН 1056604000970, ИНН 6671163413): Ковалева Ю.В., предъявлен паспорт, доверенность от 16.12.2011;
от заинтересованного лица - Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360): Стрельцова В.М., предъявлен паспорт, доверенность от 11.01.2012;
от третьего лица - Трухиной Натальи Геннадьевны: Трухина Н.Г., предъявлен паспорт, Югова О.Г., предъявлен паспорт, доверенность от 11.01.2012;
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала "
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 07 марта 2012 года
по делу № А50-25774/2011,
принятое судьей Якимовой Н.В.

по заявлению ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала "

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю
третье лицо: Трухина Наталья Геннадьевна
о признании недействительными ненормативных актов,

установил:

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – ОАО «МРСК Урала», Общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - УФАС по Пермскому краю, антимонопольный орган) по делу о нарушении антимонопольного законодательства №561-11-а (исх. от 28.10.2011г. №10740-11, №10739-11).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 07 марта 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, ОАО «МРСК Урала» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить в части заявленных обществом требований, принять новый судебный акт, которым требования заявителя о признании недействительными и отмене решения и предписания удовлетворить в части, затрагивающей интересы ОАО «МРСК Урала», ссылаясь на неправильное применение норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

В обоснование жалобы заявитель указывает, что факт навязывания невыгодных условий следует считать с момента выдачи договора об осуществлении технологического присоединения, то есть с 02.10.2010. Указывает на то, что поскольку в заявке Трухиной Н.Г. уровень напряжения указан 0,4 кВ, а на момент подготовки проекта договора (июль 2010г.) отсутствовали сети, принадлежащие ОАО «МРСК Урала» на праве собственности или на ином законном основании на расстоянии 300 метров на территории п. Ново-Бродовский, сетевая организация предложила технологическое присоединение к электрическим сетям на уровне напряжения 10 кВ, принадлежащем обществу с правомерным указанием в договоре стоимости присоединения в размере 261 016, 06 руб., поскольку иное электросетевое имущество с уровнем напряжения на расстоянии 500 метров отсутствует. Для определения стоимости услуг за осуществление мероприятий по договору, расчет платы произведен в соответствии с приложением №1 к постановлению РЭК Пермского края от 28.04.2009 №10-э. Судом неправомерно возложено на общество исполнение обязанностей по содержанию электросетевого имущества, не принадлежащего обществу, в частности, его реконструкции. Кроме того, считает, что факт направления договора с определением стоимости в соответствии с Постановлением РЭК Пермского края №10-э не содержит признаков навязывания третьему лицу невыгодных условий.

В судебном заседании представитель общества доводы апелляционной

жалобы поддержал.

УФАС по Пермскому краю с доводами жалобы не согласно по мотивам, указанным в письменном отзыве на апелляционную жалобу, решение суда считает законным и обоснованным.

Представитель антимонопольного органа на доводах, изложенных в отзыве, настаивал, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Третье лицо – Трухина Н.Г. в судебном заседании с доводами апелляционной жалобы не согласилась. Считает решение суда законным и обоснованным. На доводах, изложенных в отзыве на апелляционную жалобу, настаивала.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, обсудив доводы, изложенные в жалобе и отзывах на жалобу, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, по жалобе гр.Трухиной Н.Г. на действия ПО «Пермские городские электрические сети», филиала ОАО «МРСК Урала» - «Пермэнерго», выразившиеся в ущемлении интересов Трухиной Н.Г. путем навязывания условий договора технологического присоединения индивидуального жилого дома по адресу: г.Пермь, Свердловский район, м/р «Новобродовский», ул.Зимняя, 70, к электрическим сетям в части платы за технологическое присоединение в размере 261 016, 06 руб., УФАС по Пермскому краю в отношении ОАО «МРСК Урала» возбуждено дело №764-09-а по признакам нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В результате проверки антимонопольным органом установлено, что в действиях ОАО «МРСК Урала», занимающего доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и связанных с ним услуг по технологическому присоединению на территории Пермского края, в период с 18.06.2009 по настоящее время в географических границах передачи электрической энергии микрорайона Ново-Бродовский Свердловского района г.Перми, имеется нарушение ч.1 ст.10, в т. ч. п.3 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», результатом которого стало ущемление интересов Трухиной Н.Г., выразившееся в невозможности заключить договор электроснабжения и тем самым в полной мере использовать имущество (индивидуальный жилой дом, земельный участок) по адресу: г.Пермь, Свердловский район, ул.Зимняя, д.70 по назначению. Свидетельством ущемления интересов Трухиной Н.Г. являются ее неоднократные обращения в антимонопольный орган с заявлениями за защитой нарушенных прав и

законных интересов. При этом ОАО «МРСК Урала» не проявило должной осмотрительности, не выполнили должным образом обязательства, предусмотренные в этом случае законодательством (п.15, пп «д» п.16, 16.3, 17, пп «б» п.25.1, п.23.1 Правил технологического присоединения, ч.1 ст.10, в т.ч. ч.3 ст.10 Закона о защите конкуренции), тем самым допустило злоупотребление своим доминирующим положением.

Кроме того, антимонопольным органом установлено, что у Общества имелась возможность для соблюдения вышеназванных требований, но данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, в том числе:

- не приведен Договор в соответствие с Правилами технологического присоединения, в том числе с пунктами 16, 17 указанных Правил;
- не направлен в адрес Трухиной Н.Г. измененный проект договора на технологическое присоединение, приведенный в соответствие с Правилами технологического присоединения, в том числе с п.17 Правил, в установленный срок;
- не приняты меры по урегулированию отношений с иными лицами при выполнении обязательств ОАО «МРСК Урала» по выполнению мероприятий по опосредованному присоединению объекта физического лица - Трухиной Н.Г. к электрическим сетям.

28.10.2011 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю вынесено решение по делу №561-11-а (исх. от 28.10.2011 №10740-11) о признании в действиях ОАО «МРСК Урала» нарушения ч.1 ст.10, в т.ч. п.3 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» (л.д. 12-20 том 1), выразившегося:

- в навязывании Трухиной Н.Г. условий заключения договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств ее строящегося индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: г.Пермь, Свердловский р-н, ул.Зимняя, 70, в части уплаты стоимости услуг за осуществление мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям в размере 261 016, 06 рублей, невыгодных для нее и не предусмотренных Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства РФ от 21.04.2009 № 334);
- отказе от приведения проекта договора технологического присоединения 046-03фв-54/753-ТП/10ПО ПГЭС в соответствие с Правилами технологического присоединения, в результате чего ущемлены интересы Трухиной Н.А. по своевременному вводу ее индивидуального жилого дома в эксплуатацию.

На основании указанного решения Управлением заявителю выдано предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства, а именно в срок до 20.12.2011 путем приведения пункта 3.1 проекта договора технологического присоединения № 046-03фв-54/753-ТП/10ПО ПГЭС в

соответствие с требованиями п.17 Правил технологического присоединения, т.е. внесения изменений в части установления условий оплаты услуг по технологическому присоединению в размере 550 рублей, направления в адрес Трухиной Н.Г. подписанного проекта договора (л.д. 21-22 том 1).

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, ОАО "МРСК Урала" обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности антимонопольным органом факта нарушения ОАО «МРСК Урала» ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанный вывод арбитражного суда первой инстанции соответствует фактическим обстоятельствам дела и объему представленных лицами, участвующими в деле, доказательств.

Из содержания статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий: - оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, - оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность государственного органа по доказыванию соответствия оспариваемых действий (бездействий) закону или иному нормативному правовому акту не освобождает заявителя от доказывания нарушения прав и законных интересов лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемыми действиями (бездействиями).

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные нормативными правовыми или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений

относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

По смыслу приведенной нормы субъектом предусмотренных данной статьей правонарушений может являться только хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке.

Основанием для признания в действиях ОАО «МРСК Урала» нарушений антимонопольного законодательства и вынесения решения, обжалуемого в настоящем деле, явились следующие обстоятельства.

По договору аренды от 01.06.2006 № 9-193С-143-394/06 (л.д. 3-14, 70-101 том 2), заключенному Департаментом имущественных отношений администрации г. Перми (Арендодатель) и ОАО ЭиЭ «Пермэнерго» (правопреемственник ОАО «МРСК Урала», Арендатор), Арендатору передан в аренду объект муниципального имущества в виде сооружения (воздушные и кабельные линии 0,4 кВ, кабельные линии 6 кВ, трансформаторные подстанции) согласно списку на срок с 1.02.2006 по 27.02.2007 года. По истечении срока действия указанный договор был продлен на неопределенный срок согласно п. 2 ст. 621 Гражданского кодекса Российской Федерации. В составе имущества, переданного в аренду, в акте приема-передачи указана сеть электроснабжения 10 кВ протяженностью 539 п.м и три сети 0,4 кВ протяженностью 4375,3 п.м, 2894,4 п.м и 6735,2 п.м в пос. Ново-Бродовский Свердловского района г.Перми (л.д. 88, 127-135 том 2).

Расстояние от опор линии электропередач 0,4 кВ лит. ЛЗ, протяженностью 2894,4 п.м. до индивидуального жилого дома Трухиной Н.Г. по адресу: г.Пермь, Свердловский р-н, ул.Зимняя, 70 составляет менее 300 м., что подтверждено представленными в материалы дела доказательствами и не оспаривается лицами, участвующими в деле (л.д. 53-57 том 2).

18.06.2009, в период действия договора аренды и владения заявителем на праве аренды объектами электросетевого хозяйства в пос. Ново-Бродовский, гр. Трухина Н.Г. обратилась в ОАО «МРСК Урала» с заявкой № 753-897-09 на технологическое присоединение индивидуального жилого дома по адресу: г. Пермь, Свердловский р-н, ул. Зимняя, 70, к электрическим сетям ОАО "МРСК Урала" с заявленной мощностью 15 кВт.

10.07.2009 Общество уведомило Трухину Н. Г. об отсутствии технической возможности выполнить присоединение указанного дома на напряжении 0,4 кВ в связи с отсутствием в м/р «Ново-Бродовский» сетей 0,4 кВ, принадлежащих энергосистеме, предложив письменно подтвердить заявку на условиях подключения объекта на напряжении 10 кВ с нагрузкой 15 кВт.

На повторную заявку № 753-1548-09 от 18.09.2009 на технологическое присоединение энергопринимающих устройств объекта физического лица по указанному адресу с максимальной мощностью 15 кВт., ОАО «МРСК Урала» сообщило Трухиной Н. Г., что в микрорайоне «Ново-Бродовский» нет сетей 0,4 кВ, принадлежащих ОАО "МРСК Урала", поэтому Общество может предложить осуществить присоединение индивидуального жилого дома только на напряжении 10 кВ, указав при этом, что подключение на напряжении 10 кВ

возможно при условии установки общей КТП-10/0,4 с другими застройщиками микрорайона «Ново-Бродовский» или собственной индивидуальной КТП-10/0,4 кВ с трансформатором не более 16кВА. Кроме того, потребовало представить копию справки из ПО «Брод» об отсутствии задолженности за подключение (л.д. 88-93 том 1).

06.04.2010 Комиссия Пермского УФАС России решением по делу № 764-09-а о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ОАО «МРСК-Урала» признала нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части навязывания Трухиной Н.Г. условий заключения договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств объекта физического лица по адресу: г.Пермь, Свердловский р-н, ул.Зимняя, 70: а) по установке общей КТП-10/0,4 совместно с другими застройщиками мр-на «Ново-Бродовский» или собственной индивидуальной КТП-10/0,4 кВ с трансформатором не более 16кВт, б) предоставления справки об отсутствии задолженности по присоединению в ПО «Брод» невыгодных для нее и не предусмотренных Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства РФ от 21.04.2009 № 334), и выдала ОАО «МРСК-Урала» предписание: а) в срок до 01.09.2010 прекратить выявленное нарушение, б) в срок до 01.07.2010 рассмотреть заявку Трухиной Н.Г. № 753-1548-09, в) в срок до 01.09.2010 принять все меры для заключения с Трухиной Н.Г. договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств объекта физического лица по адресу: г. Пермь, Свердловский р-н, ул.Зимняя,70, с максимальной мощностью 15 кВт в соответствии с Правилами технологического присоединения.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 26.08.2010 по делу №А50-15013/2010, оставленным без изменения Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2010 и Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.02.2011, в удовлетворении заявленных ОАО «МРСК Урала» требований о признании решения и предписания антимонопольного органа по делу № 764-09-а от 06.04.2010 недействительными отказано.

Письмом от 08.12.2009 № П4/1/372 ОАО «МРСК Урала» уведомило Департамент о расторжении Договора аренды сооружения № 143-394/06 в части аренды воздушных линий 10 кВ и 0,4 кВ, расположенных в мкрн. Ново-Бродовский г.Перми. 03.12.2009 ОАО «МРСК Урала» указанные воздушные линии 10 кВ и 0,4 кВ микрорайона Ново-Бродовский г.Перми возвращены Обществом Департаменту по акту приема-передачи.

Согласно письму от 19.11.2010 об исполнении предписания антимонопольного органа от 06.04.2010 по делу № 764-10-а, общество рассмотрело заявку Трухиной Н.Г. № 753-1548-09 и передало ей лично

подготовленный проект договора на технологическое присоединение № 046-03фв-54/753-ТП/10 ПО ПГЭС (далее - Договор) с техническими условиями на электроснабжение от 10.06.2010 № 608-046-04/649, пунктом п3.1 которого стоимость услуг за осуществление мероприятий по технологическому присоединению за 15 кВт определена в размере 261 016,06 руб. (л.д. 62-66 том 1). При этом отмечено, что для определения стоимости услуг по настоящему договору используется тариф, установленный Постановлением РЭК Пермского края от 28.04.2009 № 10-э «Об установлении платы за технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала».

Статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Федеральный закон №35-ФЗ) услуги по передаче электрической энергии (понятие) определены как комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов; территориальной сетевой организацией признается коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии, которые включают комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила технологического присоединения), а также Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (далее - Правила недискриминационного доступа)

Правилами технологического присоединения установлено, что любые лица имеют право на технологическое присоединение построенных ими линий электропередачи к электрическим сетям в соответствии с Правилами. Сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил и наличии технической возможности технологического присоединения (п.п. 3, 4 Правил). Пунктом 6 указанных Правил, в числе прочего, предусмотрено, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Согласно п. 10 Правил недискриминационного доступа без договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих

устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям не может быть заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Исходя из положений ст. 26 Федерального закона №35-ФЗ по договору об осуществлении технологического присоединения плата взимается однократно, договор заключается единожды и при смене собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) повторное заключение такого договора не предполагается.

Таким образом, услуга по осуществлению сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению к ее электрическим сетям в отрыве от услуги по передаче электрической энергии, оказываемой этой сетевой организацией, самостоятельного значения не имеет. При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Осуществляя данную деятельность, ОАО «МРСК Урала» в силу п.3 Правил технологического присоединения обязано выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Пунктом 14 Правил технологического присоединения к таким лицам отнесены физические лица, направившие заявки в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику.

В силу п. 16.3 Правил технологического присоединения в целях исполнения обязательства по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в том числе в п.14 Правил, сетевая организация выполняет указанные обязательства и в части урегулирования отношений с иными лицами до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что установление обществом тарифа за технологическое присоединение энергопринимающих устройств в размере 261 016,06 руб. не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы Трухиной Н.Г., исходя из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 23.2 Закона об электроэнергетике плата за технологическое присоединение объектов по производству электрической энергии определяется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в том числе посредством применения стандартизированных тарифных ставок. Размер платы за технологическое присоединение и (или) размер стандартизированных тарифных ставок определяются исходя из расходов на выполнение мероприятий, подлежащих осуществлению сетевой организацией в ходе технологического присоединения, включая строительство, реконструкцию объектов электросетевого хозяйства.

Согласно пункту 17 Правил № 861 плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности) устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при присоединении заявителя, владеющего объектами, отнесенными к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Согласно пункту 14 Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденных приказом ФСТ РФ от 30.11.2010 № 365-э/5, под расстоянием от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства сетевой организации понимается минимальное расстояние, измеряемое по прямой линии от границы участка (нахождения присоединяемых энергопринимающих устройств) заявителя до ближайшего объекта электрической сети (опора линий электропередачи, кабельная линия, распределительное устройство, подстанция), имеющего класс напряжения, указанный в заявке, существующего или планируемого к вводу в эксплуатацию в соответствии с инвестиционной программой сетевой организации, утвержденной в установленном порядке и реализуемой в сроки, предусмотренные подпунктом "б" пункта 16 Правил, начиная с даты подачи заявки в сетевую организацию.

В случае если с учетом последующего увеличения присоединяемой мощности ранее присоединенного Устройства присоединяемая мощность превысит 15 кВт и (или) превышены вышеуказанные расстояния, расчет платы за технологическое присоединение производится в соответствии с разделом III

Методических указаний по ставке платы, утвержденной регулирующим органом в соответствии с принятой в субъекте Российской Федерации дифференциацией ставок платы за технологическое присоединение, пропорционально объему присоединяемой мощности.

Согласно разъяснениям Федеральной антимонопольной службы от 01.06.2010 «По отдельным вопросам о порядке технологического присоединения к электрическим сетям» пункта 14 Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, в случае, если расстояние от границ участка заявителя до объекта электросетевого хозяйства превышает 300 или 500 метров, расчет платы производится по ставке, утвержденной соответствующим органом исполнительной власти субъекта РФ.

В силу абзаца 8 пункта 71 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей. При этом сетевая организация, руководствуясь методическими указаниями по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, рассчитывает размер экономически обоснованной платы за технологическое присоединение всего планового объема мощности указанных энергопринимающих устройств, определяет размер выпадающих доходов, планируемых для компенсации представляет такие расчеты в регулирующий орган.

Доказательств направления в РЭК Пермского края ОАО «МРСК Урала» расчетов платы на технологическое присоединение в данном случае представлено не было.

Постановлением РЭК Пермского края от 28.12.2010 № 97-э установлен и введен в действие с 01.01.2011 размер платы за технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» для физических лиц, подавших заявку на технологическое Присоединение энергопринимающих устройств для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности также в размере 550 рублей (с учетом НДС). Указанный размер платы установлен РЭК Пермского края со ссылкой, в том числе: на Постановление Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», Приказ Федеральной службы по тарифам от 21.08.2009 № 201-э/1 «Об утверждении Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям».

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке ст.71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает, что включение в договор на технологическое присоединение объекта обязанности по уплате стоимости услуг за осуществление мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям в размере 261 016, 06 рублей свидетельствует о нарушении обществом установленного порядка ценообразования, так как обществом в договоре устанавливался размер платы за технологическое присоединение, превышающий нормативно установленный указанными правовыми актами.

Ссылка общества на то, что ОАО «МРСК Урала» произвело расчет размера платы за технологическое присоединение для уровня напряжения свыше 15 кВт до 30кВт, III категории надежности, уровня напряжения 0,4 кВ, не может быть принята судом апелляционной инстанции во внимание, поскольку такие условия в заявках от 18.06.2009г. и 18.09.2009г. Трухиной Н.Г. не заявлялись.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что факт навязывания невыгодных условий следует считать с момента выдачи проекта договора об осуществлении технологического присоединения, то есть с 02.10.2010, судом отклоняются как не основанные на фактических обстоятельствах дела.

Доводы заявителя об отсутствии электросетевого имущества, принадлежащего ОАО «МРСК Урала», расположенного на расстоянии 300 метров от земельного участка Трухиной Н.Г., подлежат отклонению судом апелляционной инстанции, поскольку на момент подачи Трухиной Н.Г. заявок 11.11.2008, 18.06.2009, 18.09.2009, 13.11.2009, объекты электросетевого хозяйства в пос. Ново-Бродовский использовались ОАО «МРСК Урала» - сетевой организацией согласно договору аренды сооружения №143-394/06 от 01.06.2006.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает, что ОАО «МРСК Урала» допустило злоупотребление доминирующим положением при заключении с Трухиной Н.Г. договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства. Антимонопольный орган правомерно признал ОАО «МРСК Урала» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, основаны на неверном толковании норм действующего законодательства и по существу сводятся к переоценке обстоятельств дела. При этом фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными ст. 71 АПК РФ.

С учетом вышеизложенного судом апелляционной инстанции не установлено оснований, предусмотренных ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 07 марта 2012г. по делу №А50-25774/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

С.П.Осипова

Судьи

Н.В.Варакса

Е.Е.Васева