В 2016 годы Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю было рассмотрено 236 заявлений по статьям Закона «О защите конкуренции». Из них:

**162** заявления по статье 15 Закона «О защите конкуренции»

**21** заявление по статье 16 Закона «О защите конкуренции» **36** по статье 17 Закона «О защите конкуренции»

**17** по статье 17.1 Закона «О защите конкуренции».

Также прослеживается тенденция увеличения количества обращений хозяйствующих субъектов и иных заявителей - 236 (тогда как в 2015 г. количество обращений составило 230). Подобная тенденция обусловлена активной работой Управления по адвокатированию конкуренции.

 Антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, были затронуты следующие сферы деятельности:

- автомобильный транспорт;

- операции с недвижимым имуществом, включая землю;

- торговля, общественное питание, бытовое обслуживание.

 За 2016г. прослеживается характерное снижение количества выявленных и пресеченных нарушений, к примеру, по сравнению с 2015г., что обусловлено повышением правовой культуры органов власти и органов местного самоуправления, а также эффективной работой «института предупреждений», как фактора положительно влияющего на властные структуры.

Так, всего за 2016г. было выдано 28 предупреждений. При этом, 18 нарушений, выявленных по результатам рассмотрения заявлений и проведенных проверок, были устранены до возбуждения дела (были исполнены предупреждения), что обусловлено надлежащим контролем со стороны Управления в данной сфере, а также возросшей правовой ответственностью органов власти.

 Кроме того, было возбуждено 25 дел по статьям 15, 16, 17, 17.1, 19-21 Закона «О защите конкуренции», из них выявлено:

- 1 нарушение по ст. 16;

- 7 нарушений статьи 17.1;

- 5 нарушений по статье 17;

- 7 нарушений по ст. 15.

Что касается проведенных Управлением проверочных мероприятий как плановых, так и внеплановых, то в 2016г. было проведено всего **11** проверок, из них **7** плановых и **4** внеплановых.

 По итогам проверок было возбуждено **2** дела по ст. 17 Закона о защите конкуренции, в действиях Администрации Всеволодо-Вильвенского городского поселения Александровского муниципального района, а также в действиях Администрации Зюкайского сельского поселения Верещагинского муниципального района Пермского края бы признан факт нарушения статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в неразмещении на официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru извещения о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, что повлекло или могло повлечь за собой лишение права иных лиц на участие в данных торгах, что привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на соответствующем рынке.

 Главы указанных органов местного самоуправления были привлечены к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

 В качестве примера дела, являющегося наиболее интересным за 2016г. и отражающим имеющуюся практику взыскания Управлением в бюджет доходов, полученных вследствие нарушения антимонопольного законодательства, отметим следующее:

 Пермским УФАС России было рассмотрено дело № 231-16-а, возбужденное по признакам нарушения Департаментом управления инфраструктуры администрации г. Лысьвы и ИП Гладких Е.С. статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в ведении между Департаментом управления инфраструктуры администрации г. Лысьвы и ИП Гладких Е.С. согласованных действий, заранее известных каждому из них, результаты которых соответствуют интересу сторон – не допустить иных хозяйствующих субъектов на рынок оказания похоронных услуг в границах Лысьвенского городского округа (заявление Лысьвенской городской прокуратуры о рассмотрении обращения ИП Целоусова Д.Г., вх. № 0157853).

В действиях Департамента Управления инфраструктуры администрации г. Лысьвы и ИП Гладких Е. С. Был признан факт нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в согласованных действиях указанных лиц, результатом которых стало, либо могло стать ограничение, устранение, недопущение соперничества хозяйствующих субъектов на рынке оказания похоронных услуг в границах Лысьвенского городского округа, выразившихся в неуплате 55 119, 25руб. в муниципальный бюджет.

ИХ Гладких Е.С. надлежало перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» **в сумме 55 119, 25 руб.** Предписание было исполнено в срок и в полном объеме. В суд не обжаловалось.

На сегодняшний день, виновные лица Департамента Управления инфраструктуры администрации г. Лысьвы привлечены к административной ответственности.

За 2016г. достаточно распространенным явлением явилось передача государственного, муниципального имущества в аренду хозяйствующим субъектам без проведения соответствующих процедур торгов, что является нарушением ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

Так, примером является дело № 007-16-а, возбужденное по признакам нарушения ФКУ ИК-12 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ИК-40 ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ИК-38 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ СИЗО-3 ГУФСИН России по Пермскому краю ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившимся в передаче в аренду ООО «Сервисный центр КОНТАКТ» объектов государственного имущества без обязательного проведения процедур торгов, что приводит или может привести к ограничению конкуренции на соответствующем рынке на территории Пермского края (заявление Региональной службы по тарифам Пермского края, вх. № 014719 от 28.09.2015 г.).

Кроме того, в аналогичное дело № 008-16-а было возбуждено и рассмотрено в отношении иных Учреждений: ФКУ ИК-35 ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ОИУ-1 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ОИК-2 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ИК-10 ГУФСИН России по Пермскому краю.

 В действиях указанных Учреждений был признан факт нарушения ч. 1 ст. 17.1 Закона, согласно предписанию им надлежало принять меры по возврату объектов государственного имущества, переданного ООО «Сервисный центр «Контакт» по рассматриваемым в данных делах договорах аренды.

 ООО «Сервисный центр КОНТАКТ» предписания и решения были обжалованы в Арбитражный суд Пермского края (Дело № А50-12189/2016). Судами первой и второй инстанции было отказано в удовлетворении требований. На сегодняшний день АС Уральского округа оставил в силе решения судов.

Должностные лица Учреждений привлечены к административной ответственности.

В части практики Управления по применению ст. 18.1 Закона о защите конкуренции актуальным явилась ситуация, сложившаяся на рынке программного обеспечения Пермского края - введения ЭСПД.

 Так, 03.02.2016 на официальном сайте РФ для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru сети «Интернет» ПКГУП «Автовокзал» размещено извещение No 31603279094 о проведении закупки на заключение договора на предоставление (передачу) прав использования программного обеспечения, предназначенного для работы системы автоматизированного учета и оплаты проезда граждан в любом виде общественного транспорта с использованием технологии смарт-карт и оказание услуг по установке и настройке системы, услуг по технической поддержкепрограммного обеспечения системы для нужд ПКГУП «Автовокзал»; способ проведения закупки –закупка у единственного поставщика.

В УФАС по Пермскому краю на данную закупку поступили жалобы ООО «Прокарт» и ООО «Аэроб-Урал» на действия ПКГУП «Автовокзал», согласно которым при выборе способа закупки были созданы преимущественные условия для деятельности ООО «Бенток-Смоленск», что привело к ограничению их прав на рынке услуг в сфере программного обеспечения.

По результатам рассмотрения жалоб антимонопольным органом принято решение от 02.03.2016 о признании в действиях ПКГУП «Автовокзал» нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в выборе способа закупки у единственного поставщика при отсутствии на то законных оснований и тем самым создании преимущественных условий для деятельности ООО «Бенток-Смоленск», что привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на рынке услуг в сфере программного обеспечения на территории Пермского края.

Решение было обжаловано ПКГУП «Автовокзал» в Арбитражный суд ПК.

20.04.2017г. АС Уральского округа подтвердил законность действий Пермского УФАС России и неправомерность действий Предприятия.

В Пермском крае действительно имеется конкурентный рынок в сфере программного обеспечения, предназначенного для работы системы автоматизированного учета и оплаты проезда граждан в общественном транспорте, что подтверждается подачей заявок на первоначально объявленную закупку конкурентным способом. Наличие конкурентного рынка участвующими в рассмотрении дела лицами не оспаривалось.

В соответствии с Приказом Министерства транспорта Пермского края от 02.09.2015 № СЭД-44-01-02-188 «Об утверждении Порядка проведения отбора хозяйствующего субъекта на право оказания услуг Единого центра управления комплексом пассажирских перевозок на краевых и межмуниципальных автобусных маршрутах» был проведен соответствующий отбор оператора ЭСПД, по результатам которого победителем было признано ПКГУП «Автовокзал» и с ним было заключено Соглашение № СЭД-44-01-19-35 от 28.10.2015.

Данным Соглашением *не предусмотрены какие-либо сроки по внедрению системы* ЭСПД.

 Постановлением Правительства Пермского края от 14.12.2015 No 1084-п предусмотрено, что с 01.04.2016 на территории Пермского края для проезда в общественном транспорте общего пользования городского и пригородного сообщения (кроме такси) в оборот вводятся социальные проездные документы в виде электронного социального проездного документа.

Постановление № 1084-п вступило в законную силу с 01.04.2016.

Таким образом, с учетом даты заключения Соглашения (28.10.2015), принятия нормативного акта о введении в оборот электронных социальных проездных документов (14.12.2015), предполагаемой даты введения в оборот электронного социального проездного документа (01.04.2016), *предприятие располагало достаточным количеством времени (шесть месяцев) для проведения закупки* на заключение договора на предоставление (передачу) прав использования программного обеспечения, предназначенного для работы системы автоматизированного учета и оплаты проезда граждан в любом виде общественного транспорта с использованием технологии смарт-карт и оказание услуг по установке и настройке системы, услуг по технической поддержке программного обеспечения системы *конкурентным способом*.

Изначально 09.12.2015г. Предприятие объявляло о проведении закупки способом открытого запроса предложений (конкурентный способ) (извещение № 31503065875), результаты которого впоследствии отменены организатором торгов приказом от 22.01.2016 № 8, ввиду невозможности исполнения в указанные в техническом задании сроки, о чем указано в письме предприятия от 22.01.2016 No71.

Как следует из представленных ответов организаций, в адрес которых предприятием были направлены коммерческие предложения, *интерес к закупке у потенциальных участников имелся.*

На основании изложенного *действия заказчика по выбору способа закупки неконкурентным способом* (закупка у единственного поставщика) *ограничивают число участников закупки*, что свидетельствует о *нарушении заказчиком требований ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.*

**2017**

За I-полугодие 2017 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю было рассмотрено **131** заявление по статьям Закона «О защите конкуренции». Из них:

**98** заявления по статье 15 Закона «О защите конкуренции»

**6** заявление по статье 16 Закона «О защите конкуренции»

**10** по статье 17 Закона «О защите конкуренции»

**17** по статье 17.1 Закона «О защите конкуренции».

В рассматриваемый период прослеживается характерное увеличение количества поступивших заявлений, по итогам первого полугодия 2016г. их было **124.**

Что касается применения «института предупреждений», способствующих устранению нарушения до возбуждения антимонопольного дела, то за указанный период было выдано **28** предупреждений.

При этом, **5** предупреждений были исполнены, нарушения устранены до возбуждения дела. По неисполненным предупреждениям было возбуждено **2** дела. Остальные находятся в стадии исполнения. Обжалуются **2.**

Для примера приведем предупреждение, выданное Пермским УФАС России Пермской городской Думе в связи с наличием в ее действиях нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении Пермской городской Думой отдельным хозяйствующим субъектам, в том числе рекламораспространителям, которым установлен коэффициент 0,7 при перерасчете платы, по договорам на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, зданиях либо ином недвижимом имуществе, находящимся в муниципальной собственности, либо на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, заключенным до 01.01.2017 г., преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем издания Решения «О внесении изменений в Положение о порядке установки и эксплуатации рекламных конструкций на территории города Перми, утвержденное Пермской городской Думой от 27.01.2009 № 11».

Установление возможности перерасчета платы только по договорам, заключенным до 01.01.2017г. может создать необоснованные преимущества осуществления предпринимательской деятельности указанным хозяйствующим субъектам перед иными рекламораспространителями, с которыми договоры на установку и эксплуатацию рекламной конструкции будут заключены после 01.01.2017г.

Указанное предупреждение исполнено не было, Управлением было возбуждено дело по признакам нарушения ПГД ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившихся в создании дискриминационных условий для отдельных субъектов предпринимательской деятельности путем установления возможности перерасчета платы по договорам на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (ее изменение в сторону уменьшения по договору не предусмотрено документацией о торгах и условиями типового договора). Дело находится на рассмотрении.

 Всего было возбуждено 7 дел по статьям 15, 16, 17 Закона «О защите конкуренции», из них выявлено:

- 1 нарушение по ст. 16;

- 3 нарушения по статье 17;

- 3 нарушений по ст. 15.

Что касается проведенных Управлением проверочных мероприятий как плановых, так и внеплановых, то за I-ое полугодие в 2017г. было проведено всего **8** проверок, из них **2** плановых и **6** внеплановых.

На сегодняшний день по итогам проверок было возбуждено 1 дело по ст. 17 Закона о защите конкуренции в отношении ФКП ППЗ, 2 дела в отношении филиалов СМЭ в крае (ст. 16 и 17.1 Закона о защите конкуренции).

В части применения административной ответственности, то за данный период была впервые применена ст. 7.32.4 КоАП - нарушение процедуры обязательных в соответствии и сзаконодательством РФ торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися.

Так, по данной статье Управлением было вынесено **20** постановлений, **9** из них уже исполнены, а **1** – в стадии обжалования. Нарушения связаны в основном с нарушением:

- порядка определения победителя торгов;

- порядка предоставления документации, ее разъяснения, порядка приема заявок;

- сроков размещения информации о проведении торгов;

- неразмещения информации о проведении торгов.

На сегодняшний день, одним из наиболее актуальных, является дело № 278-16-адм, возбужденное и рассмотрение Пермским УФАС России в отношении Пермской городской Думы и Администрации г. Перми.

В Пермское УФАС России поступило сразу несколько обращений предпринимателей, в которых было указано на неправомерные действия органов власти г. Перми при взимании двойной платы: за заключение договора на размещение НТО и за само размещение объекта.

При этом, как полагали заявители, действующее законодательство не предусматривает никакие формы оплаты за пользованием землей, попимо арендной.

Действительно, вопрос является достаточно принципиальным, предприниматели находятся в неравном положении друг с другом: те, кто получают места на торгах освобождены от двойной платы, а те, кто ранее размещал НТО и имеет преимущественное право, рискуют остаться без дохода, ввиду имеющегося административного барьера, препятствующего продолжению предпринимательской деятельности и налагающего на хозяйствующих субъектов дополнительные расходы.

По итогам рассмотрения дела, в действиях Пермской городской Думы был признан факт нарушения пп. «д» п. 4 ст. 15 Федерального закона от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской федерации», ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в создании для хозяйствующих субъектов, осуществляющим торговую деятельность с использованием нестационарных торговых объектов (далее также – НТО), дискриминационных условий для размещения НТО путём принятия решения Пермской городской Думой от 01.03.2011 № 27 «Об утверждении Положения о размещении нестационарных торговых объектов на территории города Перми и о внесении изменений в отдельные решения Пермской городской Думы, в части размещения нестационарных торговых объектов» устанавливающего взимание:

- двойной платы: за размещение НТО и заключение договора на размещение НТО, что приводит, либо может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке оказания услуг розничной торговли на территории г. Перми;

- платы за реализацию преимущественного права на заключение договора на размещение НТО, в том числе, на новый срок, что приводит, либо может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке оказания услуг розничной торговли на территории г. Перми.

Администрации г. Перми также была признана нарушившей ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции, ст. 15 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в части установления (взимания) платы за реализацию преимущественного права на заключение договора на размещение НТО, в том числе, на новый срок, путем принятия Постановления Администрации г. Перми от 29.09.2015г. № 685 «Об утверждении Порядка реализации преимущественного права на заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта», что приводит, либо может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке оказания услуг розничной торговли на территории г. Перми.

Указанным органам власти были выданы предписания:

- о приведении отдельных положений Постановления Администрации г. Перми от 29.09.2015г. № 685 «Об утверждении Порядка реализации преимущественного права на заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта» в соответствие с действующим законодательством, в том числе, посредством внесения изменений (исключения) положений по установлению (взиманию) платы за реализацию преимущественного права на заключение договора на размещение НТО, в том числе, на новый срок;

- о приведении отдельных положений Решения Пермской городской Думы от 01.03.2011 № 27 «Об утверждении Положения о размещении нестационарных торговых объектов на территории города Перми и о внесении изменений в отдельные решения Пермской городской Думы в части размещения нестационарных торговых объектов» в соответствие с действующим законодательством, в том числе, посредством внесения изменений (исключений) положений об установлении (взимании): двойной платы за размещение НТО и заключению договора на размещение НТО; платы за реализацию преимущественного права на заключение договора на размещение НТО, в том числе, на новый срок.

На сегодняшний день решение и предписания антимонопольного органа обжалуется в Арбитражном суде Пермского края, который и поставит точку в данной проблеме.