

А Н А Л И З
состояния законности в сфере размещения заказов на поставки
товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и
муниципальных нужд

г.Пермь

октябрь 2012 года

В целях усиления борьбы с преступностью в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд 22 сентября 2010 прокуратурой края, правоохранительными и контролирующими органами утвержден план совместных мероприятий в указанной сфере. В числе участников запланированных мероприятий – ГУ МВД по Пермскому краю, следственное управление Следственного комитета России по Пермскому краю, УФСБ по Пермскому краю, Управление ФАС России по Пермскому краю, ГУ Росфиннадзора по Пермскому краю, УФСКН по Пермскому краю, Контрольно-счетная палата Пермского края, Министерство общественной безопасности Пермского края, Управление Федеральной налоговой службы по Пермскому краю.

В 2011 году прокуратурой края и горрайпрокурорами выявлено 706 нарушений закона, касающихся порядка размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (в 2010 году – 763). В целях их устранения внесено 157 представлений, по результатам их рассмотрения 130 лиц привлечено к дисциплинарной ответственности (в 2010 году соответственно 169 и 161). По постановлениям прокуроров 19 лиц привлечено к административной ответственности, по материалам прокурорских проверок возбуждено 3 уголовных дела (в 2010 году соответственно 4 и 2).

В 1 полугодии 2012 года прокурорами выявлено 784 нарушения закона, касающихся порядка размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. В целях их устранения внесено 160 представление, по результатам рассмотрения которых 185 лиц привлечено к дисциплинарной ответственности. По постановлениям прокуроров 15 лиц привлечено к административной ответственности, по материалам прокурорских проверок возбуждено 1 уголовное дело.

Работа по надзору за исполнением законодательства в сфере закупок осуществляется прокуратурой края во взаимодействии с ГУ МВД по Пермскому краю, УФАС по Пермскому краю, Управлением Федерального казначейства по Пермскому краю.

Результаты прокурорских проверок свидетельствуют о том, что на территории края не в полной мере обеспечивается соблюдение требований пункта 12 статьи 7 ФЗ «О противодействии коррупции» о добросовестности, открытости, добросовестной конкуренции и объективности размещения заказов: имеют место факты уклонения государственных и муниципальных заказчиков от соблюдения конкурсных процедур при размещении заказов, нарушения порядка создания и определения состава комиссий, случаи аффилированности между должностными лицами заказчика и участниками размещения заказов, а также

непринятие своевременных мер по урегулированию конфликта интересов при осуществлении закупок.

Так, в 2012 году прокурорской проверкой в действиях государственного служащего – заместителя председателя Правительства Пермского края, руководителя проекта «Инновации в культуре и развитии городской среды» (ранее до замещения указанной должности - Министра культуры и массовых коммуникаций Пермского края) Мильграма Б.Л. выявлены признаки возможного конфликта интересов.

Мильграм Б.Л., занимая должность Министра культуры и массовых коммуникаций Пермского края, в последующем - заместителя председателя Правительства Пермского края, руководителя проекта «Инновации в культуре и развитии городской среды», и имея возможность как министр и заместитель председателя Правительства края влиять на деятельность государственного учреждения – КГАУК «Пермский академический Театр-Театр», заключал с этим учреждением возмездные договоры, государственные контракты на выполнение работ, оказание услуг. При этом меры по урегулированию конфликта интересов, предусмотренные статьей 11 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» Мильграм Б.Л. не принял.

Информация об установленных фактах прокуратурой края направлена и.о. председателя Правительства Пермского края.

04.05.2011 года ГКУЗ «Коми-Пермяцкая окружная больница» на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме (0356200002911000048) – на приобретение (поставку) автомобиля Chevrolet Epica или эквивалента.

По результатам открытого аукциона в электронной форме 30.05.2011 года между ООО «Автопрестиж-Полюс» и ГКУЗ «Коми-Пермяцкая окружная больница» заключен договор № ГПД061/2011 на поставку 2-х транспортных средств Chevrolet Epica.

Однако уже 26.07.2011 года Агентством по управлению имуществом Пермского края на основании обращений главного врача ГКУЗ «Коми-Пермяцкая окружная больница», директора ГКУЗ «Пермский краевой территориальный центр медицины катастроф» и и.о. руководителя Агентства по управлению учреждениями здравоохранения Пермского края принято решение об изъятии из оперативного управления ГКУЗ «Коми-Пермяцкая окружная больница» вышеуказанных транспортных средств и о передаче их ГКУЗ «Пермский краевой территориальный центр медицины катастроф». При этом фактически одно транспортное средство используется должностными лицами Агенства по управлению учреждениями здравоохранения Пермского края, что подтверждается путевыми листами.

Небольшой промежуток времени между размещением заказа и изъятием имущества, приобретенного по результатам размещения этого заказа, свидетельствует о том, что необходимость закупки данных транспортных средств для ГКУЗ «Коми-Пермяцкая окружная больница» отсутствовала, бюджетные средства в нарушение требований статьи 36 Бюджетного кодекса РФ использованы неэффективно.

Кроме того, закупка автомобилей при подобных обстоятельствах нарушает принципы прозрачности, гласности, поскольку эти транспортные средства приобретались заведомо не для удовлетворения заявленных нужд, их закупка явилась незаконным способом перераспределения бюджетных средств.

В связи с вышеуказанными нарушениями закона прокуратурой края губернатору внесено представление.

Одним из наиболее распространенных нарушений законодательства в сфере размещения заказов на протяжении последних лет остается уклонение от конкурсных процедур путем искусственного дробления заказов.

Так, в 2011 году по постановлениям прокурора Бардымского района УФАС по Пермскому краю к административной ответственности по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ привлечены глава Сарашевского сельского поселения Масагутова А.А. и глава Брюзлинского сельского поселения Алапанов Р.А. Главы поселений подвергнуты штрафу в размере 30 тысяч рублей каждый за дробление заказов на ремонт и монтаж воздушных электрических линий.

В 2012 году по постановлению Чусовского городского прокурора к административной ответственности по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ привлечен и.о. начальника Управления ЖКХ администрации г.Чусового Хуснулов Н.И., искусственно разделивший на части заказ на уборку снега на общую сумму около 300 тысяч рублей. По постановлению прокурора г.Чайковский по той же статье КоАП РФ привлечен к административной ответственности глава администрации Фокинского сельского поселения Файзрахманов Р.Н., который искусственно разделил на четыре части контракт на ремонт и наладку газопотребительского оборудования на общую сумму около 400 тысяч рублей.

Также в 2012 году выявлены факты уклонения от конкурсного размещения заказов путем необоснованного применения статьи 55 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» либо вообще без какого-либо обоснования.

Так, прокурором Гайнского района возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ в отношении руководителя ДОУ «Солнышко», который без проведения торгов разместил заказ на реконструкцию котельной на сумму свыше 3 миллионов рублей. Виновному должностному лицу назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30 тысяч рублей.

Прокурором Усольского района возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ по факту размещения в текущем году администрацией Романовского сельского поселения заказа на содержание дорог на сумму 1 миллион рублей – без каких-либо конкурсных процедур соответствующий договор был заключен с унитарным предприятием, не являющимся получателем бюджетных средств. Виновному должностному лицу назначено административное наказание в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей.

В предыдущие годы имело место уклонение от конкурсных процедур путем их размещения через автономные учреждения.

Формально законодательство РФ о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд не распространяется на автономные

учреждения. Однако согласно ч. 1 ст. 72 Бюджетного кодекса размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится только в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд. Таким образом, размещение заказов для государственных и муниципальных нужд через автономные учреждения, в обход конкурсных процедур, представляется незаконным.

Так, имело место незаконное размещение заказов через Государственное автономное учреждение «Управление автомобильных дорог» Пермского края (далее – ГАУ «Управтодор»), которому в соответствии с утвержденным Дорожным агентством Пермского края государственным заданием выделялись бюджетные средства для нужд дорожной отрасли.

ГАУ «Управтодор» самостоятельно размещало заказы за счет выделенных бюджетных средств, при этом данным автономным учреждением конкурсные процедуры хотя и проводились, но в произвольной форме, на основании локального акта, согласованного с руководителем Дорожного агентства Пермского края, - так как учреждение является автономным, то и требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 94) на проводимые им конкурсы не распространяются и потому не соблюдались.

Например, вопреки требованиям статьи 10 ФЗ № 94 для размещения заказа на выполнение работ по строительству перехода ул. Старцева-Ива и автодороги «Восточный обход г. Перми» (II очередь) ГАУ «Управтодор» вместо аукциона проведен открытый конкурс. 23.10.2009 года Комиссией ГАУ «Управтодор» победителем указанного конкурса признано ЗАО «ВАД», 30.10.2009 года с ним заключен контракт. По результатам конкурса на выполнение проектно-исследовательских работ ремонта автодороги «Барда-Куеда» 30-45 км, моста через р. Талканка в Бардымском районе Пермского края 26.10.2009 года комиссией ГАУ «Управтодор» признано победителем ООО «Дортехпроект». Контракт на выполнение указанных работ заключен 29.10.2009 года.

Заказчиком по указанным конкурсам выступило ГАУ «Управтодор» (не являющееся государственным заказчиком), конкурсная документация не содержала обязательные сведения (в том числе о максимальной цене контракта), сроки подачи участниками конкурсов заявок, ознакомления с конкурсной документацией, заключения контракта были значительно сокращены и т.д.

По инициативе прокуратуры края УФАС по Пермскому краю признало в данном случае нарушение антимонопольного законодательства.

Также прокуратурой края в суде оспорен Закон Пермского края от 16.12.2010 № 726-ПК «О бюджете Пермского края на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» в части положений, предусматривающих расходы в виде субсидий автономным учреждениям в 2011 году и на плановый период 2012-2013 годов на содержание автомобильных дорог и искусственных сооружений на них, на строительство и модернизацию автомобильных дорог общего пользования, текущий ремонт автомобильных дорог и искусственных сооружений на них, капитальный ремонт автомобильных дорог и искусственных сооружений

на них, научно-исследовательские и внедренческие работы по вопросам содержания, ремонта, реконструкции и строительства дорог и сооружений на них, предоставление услуги по осуществлению функций оперативного управления автомобильными дорогами общего пользования и сооружениями на них и обеспечению функций заказчика-застройщика при строительстве, ремонте и содержании дорог, мостов и других дорожных объектов, поскольку указанные положения противоречат требованиям ст.ст. 69.1, 69.2, 78.1 Бюджетного кодекса РФ, ст. 4 Федерального закона от 3.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях». В новой редакции закона № 174-ФЗ создание автономных учреждений в дорожной отрасли не допускается, созданные учреждения должны быть реорганизованы, ликвидированы или сменить тип до конца года.

По результатам судебных рассмотрений указанный закон в части выделения автономным учреждениям субсидий на 2012-2013 годы признан незаконным.

В текущем году проблема размещения заказов через автономные учреждения в значительной степени решена в связи со вступлением в силу Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Не всегда соблюдаются установленные ч.4 ст. 7 Федерального закона №94-ФЗ ограничения в отношении членов соответствующих конкурсных комиссий: имеют место случаи аффилированности между должностными лицами заказчика и участниками размещения заказов.

Так, 22.06.2010 г. первый заместитель главы администрации Оханского муниципального района Гусев В.Ю. участвовал в заседании Единой конкурсной комиссии в качестве ее председателя при рассмотрении котировочных заявок на выполнение работ по текущему ремонту тротуара по муниципальной автомобильной дороге «Подъезд к Камской Переправе». По результатам рассмотрения котировочных заявок победителем в проведении этого запроса котировок признано ООО «Союз Оханских коммунальных предприятий», директором которого является сын Гусева В.Ю. – Гусев В.В.

Комиссией по размещению заказа Частинского сельского поселения под председательством Голдобина П.А. в 2011-2012 годах неоднократно рассматривались котировочные заявки на уборку снега. При этом в ряде случаев победителем котировок признавался родственник Голдобина П.А. – предприниматель Голдобин А.П. По требованию прокурора все 5 членов котированной комиссии привлечены к дисциплинарной ответственности.

По-прежнему прокурорами выявляются нарушения требования статьи 7 ФЗ №94 при создании комиссии, определении ее состава и порядка работы. В текущем году выявлены факты, когда комиссия принимала решение в отсутствие кворума, в ненадлежащем составе. Прокурорами Оханского и Орджоникидзевского районов выявлены факты работы комиссий, порядок деятельности которых вообще не был определен.

В нарушение части 20 статьи 65 ФЗ №94 в 2011-2012 годах в состав комиссий по размещению заказов нередко не было включено лицо, прошедшее профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере размещения заказов для нужд заказчиков (Юрлинский, Добрянский, Еловский, Карагайский, Ординский районы, г.г. Пермь, Горнозаводск, Краснокамск, Кизел).

Противоречия в муниципальных правовых актах, регламентирующих состав комиссий, выявлены прокурорами Сивинского и Кишертского районов.

Одним из способов профилактики коррупции при размещении заказов является включение государственных служащих, участвующих в размещении заказов, в перечень лиц, которые обязаны в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – ФЗ №273) представлять работодателю сведения о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей (далее – сведения о доходах).

Однако, как показали проверки, проведенные в 2012 году, в ряде государственных органов государственные служащие, участвующие в размещении заказов, необоснованно не были включены в перечни лиц, обязанных представлять сведения о доходах.

Например, такой факт выявлен в ходе совместной проверки, проведенной прокуратурой края и Министерством финансов Пермского края в Министерстве жилищно-коммунального хозяйства Пермского края.

Пунктом 2 указа губернатора Пермского края от 03.07.2009 № 27 «Об отдельных мерах по реализации нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере противодействия коррупции» (далее – Указа № 27) на руководителей исполнительных органов государственной власти Пермского края возложены обязанности по утверждению перечней конкретных должностей государственной гражданской службы Пермского края в соответствующих государственных органах края, при назначении на которые граждане и при замещении которых государственные гражданские служащие Пермского края обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. При утверждении данных перечней руководители обязаны руководствоваться пунктом 1 Указа № 27, согласно которому граждане, замещающие должности государственной гражданской службы Пермского края, исполнение должностных обязанностей по которым предусматривает осуществление государственных закупок, обязаны представлять сведения о доходах.

31.05.2010 года приказом Министерства № СЭД-38-01-03-56 утвержден состав котировочной комиссии, согласно которому членом комиссии является, в том числе, главный специалист отдела правовой и кадровой работы - Патракеева О.А. (в настоящее время замещающая должность консультанта отдела правовой и кадровой работы).

Однако в нарушение вышеуказанных норм в Перечень должностей государственной гражданской службы Пермского края, при назначении на которые граждане и при замещении которых государственные гражданские служащие Пермского края обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, утвержденный приказом Министерства жилищно-коммунального хозяйства Пермского края от 29.03.2010

№ СЭД-38-01-03-28 (с последующими изменениями), должность, замещаемая Патракеевой О.А., не была включена.

Соответственно с Патракеевой О.А., участвующей в работе по осуществлению государственных закупок, работодатель в нарушение статьи 8 ФЗ №273 сведения о доходах за 2010 год не потребовал.

В связи с вышеуказанным нарушением прокуратурой края внесено представление, нарушение закона устранено.

Аналогичные нарушения закона выявлены в Главном управлении Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю.

Пунктом 1 указа Президента Российской Федерации от 18.05.2009 № 557 «Об утверждении Перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» установлено, что граждане, замещающие должности федеральной государственной службы, исполнение должностных обязанностей по которым предусматривает осуществление государственных закупок, обязаны представлять сведения о доходах.

В нарушение указанного требования сотрудники Управления, осуществляющие государственные закупки – инспектор сельскохозяйственного отдела Управления Ефимова С.П., начальник юридической службы Управления Шилов Д.Ю. сведения о доходах за 2010 год не представили.

По данному факту прокуратурой края также внесено представление, нарушения закона устранены.

В ходе прокурорских проверок в 2011-2012 годах выявлялись факты нарушения процедуры проведения торгов и осуществления запроса котировок для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений.

Нарушения процедуры, допускаемые заказчиками, касаются как организации проведения торгов и осуществления запроса котировок, так и их проведения, заключения государственных и муниципальных контрактов, гражданско-правовых договоров.

Так, прокурорами Карагайского и Чердынского районов выявлены нарушения процедуры котировок при размещении заказа на уборку снега, прокурорами г.Кудымкара, Частинского района и Кировского района г.Перми – на выполнение работ в жилищно-коммунальной сфере, прокурором г.Кизела – на приобретение медикаментов и лекарств, прокурором г.Кудымкара – на выполнение работ по содержанию дорог.

Продолжают выявляться нарушения порядка информационного размещения заказов, включая дорожную (Чердынский, Юрлинский районы, г.Кудымкар) и жилищно-коммунальную сферы (Кировский район г.Перми).

ГУ МЧС России по Пермскому краю в 2011 году неоднократно допускалось несвоевременное представление сведений об исполнении государственного контракта в федеральный орган исполнительной, уполномоченный на ведение реестров государственных контрактов, заключенных по итогам размещения заказов. В связи с этим УФАС по Пермскому краю по постановлению и.о.

прокурора края привлекло к административной ответственности по статье 19.7.4 КоАП РФ заместителя начальника отдела бухгалтерского учета и отчетности финансово-экономического управления ГУ МЧС России по Пермскому краю Константинову Л.А. – ей назначен штраф в размере 20 тысяч рублей.

В отдельных случаях имел место необоснованный допуск к участию в котировках, в том числе на выполнение работ в жилищно-коммунальной сфере (Частинский район), на поставку лекарств (Кировский район г.Перми).

Выявлены прокурорами и факты необоснованного отказа в допуске к участию в котировках, в том числе в жилищно-коммунальной сфере (Частинский район, Кировский район г.Перми).

Допускаются факты необоснованного сокращения сроков подачи котировочных заявок, в т.ч. при размещении заказов в жилищно-коммунальной сфере, на поставку медицинских материалов.

По-прежнему многими прокурорами выявляются нарушения порядка и сроков заключения контрактов по итогам размещения заказов, в т.ч. в жилищно-коммунальной сфере (г.г. Кудымкар, Чусовой, Чердынский район), на работы в сфере содержания дорог (Нытвенский, Октябрьский, Чердынский районы), на приобретение медикаментов и лекарственных средств (Куединский и Косинский районы).

В 2011-2012 годах имели место факты оплаты заказчиками невыполненных или ненадлежащим образом выполненных работ (город Кизел, Березовский, Большесосновский, Куединский, Октябрьский, Частинский районы и др.).

Так, 22 марта 2011 года СЧ ГСУ при ГУВД по Пермскому краю возбуждено уголовное дело по ч.1 статьи 201 УК РФ в отношении бывшего руководителя ГУП «Управление капитального строительства Пермского края» Мишлановой Н.В. в связи с оплатой невыполненных работ по строительству краевого перинатального центра.

Решение о возбуждении уголовного дела было принято по материалам проверки Контрольно-счетной палаты Пермского края (заключение №83 от 2.09.2010 года о неправомерном расходовании бюджетных средств при осуществлении строительства краевого перинатального центра).

В ходе проверки, проведенной правоохранительными органами с использованием материалов Контрольно-счетной палаты Пермского края, установлено следующее.

Строительство объекта «Краевой перинатальный центр, г.Пермь» утверждено в составах краевых инвестиционных программ на 2008-2010 годы, на 2009 год и на плановый период 2010-2011 годов.

Ответственный исполнительный орган – Агентство по управлению учреждениями здравоохранения Пермского края.

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 4.12.2007 № 1734-р между Минздравсоцразвития РФ и Правительством Пермского края были заключены Соглашения от 28.07.2008 №286-п, от 29.07.2009 №045 и от 19.03.2010 №003.

По условиям этих соглашений было предусмотрено выделение бюджетных средств на строительство центра в общей сумме 2 355 807, 30 тыс. рублей, в т.ч.

средств федерального бюджета 1 125 000, 00 тыс. рублей, краевого бюджета – 1 230 807, 30 тыс. рублей.

В целях реализации Соглашения от 28.07.2008 №286-п между Министерством градостроительства Пермского края (инвестором) и ГУП «Управление капитального строительства Пермского края» (организация-заказчик) заключен договор инвестирования в строительство объекта «Краевой перинатальный центр, г.Пермь» от 2.10.2008 №15-КИП.

В соответствии с этим договором ГУП «Управление капитального строительства Пермского края» приняло на себя обязательства по организации строительства центра и обязалось сдать объект, полностью готовый к эксплуатации, в срок до 1.05.2010 года (дополнительным соглашением от 19.03.2010 года срок был продлен до 31.12.2010 года, объект не сдан до сих пор).

Одним из субподрядчиков строительства краевого перинатального центра выступило ООО «Ветлан-Комфорт».

При этом ООО «Ветлан-Комфорт» не выполнило в полном объеме работы. Несмотря на это, главный специалист ГУП «Управление капитального строительства Пермского края» 16.12.2009 года подписала фиктивный акт выполненных ООО «Ветлан-Комфорт» работ формы КС-2 и фиктивную справку выполненных работ КС-3. Директор ГУП Мишланова Н.В., зная, что акт и справка о выполнении работ не соответствуют действительности, злоупотребляя своими полномочиями, 29.12.2009 года подписала платежное поручение, на основании которого ООО «Ветлан-Комфорт» были перечислены бюджетные средства в размере 231 334 050 руб. 82 коп. При этом фактически не были выполнены работы на сумму 125 890 982 руб. 12 коп. Строительство перинатального центра было завершено лишь в конце 2011 года.

В вышеуказанном нарушении закона следственным органом усмотрена личная заинтересованность Мишлановой Н.В., т.к. за выполнение фактически неисполненных функций заказчика на содержание ГУП «Управление капитального строительства Пермского края» были перечислены бюджетные средства в размере 1 165 657 руб. 24 коп., из которых Мишланова Н.В. на основании собственного приказа от 30.12.2010 года выплатила себе премию в размере 770 910 рублей.

Возбуждение вышеуказанного уголовного дела стало результатом взаимодействия прокуратуры края и ГУВД по Пермскому краю. Уголовное дело направлено в суд, который вынес обвинительный приговор, вступивший в законную силу.

Многими прокурорами в 2011-2012 годах выявлены факты неприменения при наличии оснований заказчиками к недобросовестным подрядчикам (поставщикам) штрафных санкций, в т.ч. по контрактам в дорожной (г.Губаха, Чердынский район) и жилищно-коммунальной (г.Краснокамск, Карагайский район) сферах.

При этом выявлены единичные факты отсутствия в контрактах обязательного условия об ответственности поставщика (подрядчика). Некоторые контракты содержали условия, не соответствующие конкурсной документации в части цены или сроков оплаты, а также сроков выполнения работ, в том числе контракты на выполнение работ в дорожной (г.Краснокамск и Усольский район) и

жилищно-коммунальной сферах (Частинский район). Допускались случаи последующего незаконного изменения цены контрактов – как на содержание дорог (г.Краснокамск), так и на выполнение работ в жилищно-коммунальной сфере (Частинский район).

Прокуратурой края нарушения закона при заключении и исполнении государственных контрактов в 2011 году выявлены в территориальном органе Росимущества.

Несмотря на запрет изменения цены контракта, предусмотренный пунктом 4.1 статьи 9 ФЗ № 94, в государственные контракты № 13 от 06.10.2010 г. и № 15 от 19.11.2010 г. включены положения, позволяющие «скорректировать» стоимость работ, предусмотренных контрактом (пункт 3.3 государственного контракта). Законом четко оговорены исключительные случаи изменения цены контракта, к которым отношения, регулируемые указанными контрактами, не относятся.

В нарушение части 10 статьи 9 ФЗ № 94 в указанные государственные контракты (№ 13 и № 15) не включены обязательные условия об ответственности исполнителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного государственным контрактом.

Государственные контракты № 21 от 15.03.2010 г. и № 22 от 04.06.2010 года содержат внутренние противоречия в части установленного порядка оплаты выполненных по контракту работ. Так, согласно общему правилу, определенному в разделе 4 этих государственных контрактов, оплата предусмотренных контрактом земельно-кадастровых работ производится после подписания сторонами акта приемки-сдачи работ, который может быть подписан заказчиком только после получения результатов работ в виде письменного межевого плана и кадастровых паспортов земельных участков.

В то же время, пунктом 6.1.6 тех же государственных контрактов было установлено право заказчика «принять часть работ, оказанных исполнителем по соответствующему акту и оплатить в размере до 95% от суммы стоимости контракта, при предъявлении расписки органа кадастрового учета в получении документов для проведения государственного кадастрового учета».

Таким образом, заказчику были предоставлены необоснованно широкие пределы усмотрения как при решении вопроса о выплате исполнителю указанной досрочной оплаты работ вообще, так и о размере такой оплаты в пределах 95% от стоимости работ. Наличие в государственном контракте положений, устанавливающих для заказчика необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, создает условия для проявления коррупции, что не отвечает основным принципам противодействия коррупции, закрепленным в Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Более того, предусмотренная контрактом обязанность исполнителя предоставить по итогам выполнения работ кадастровый паспорт ставила его в зависимость от рассмотрения органом кадастрового учета пакета документов (включающего представленные заказчиком документы об объектах землеустройства и выполненный исполнителем план межевания).

Как правило, в связи с указанным обстоятельством исполнителями срывались сроки выполнения работ. Так, по государственному контракту № 21 от 15.03.2010 г. срок выполнения работ был установлен до 20.09.2010 года. По государственному контракту № 22 от 04.06.2010 – до 27.08.2010 года. Оба контракта не были исполнены на момент проверки (2011 год).

При этом заказчик, предусмотрев в контрактах положения об ответственности исполнителя за нарушение сроков выполнения работ (в виде выплаты неустойки за каждый день просрочки в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка РФ от общей цены работ по контракту), фактически не рассматривал вопрос их применения.

В адрес руководителя ТУ Росимущества было внесено представление, на основании которого 2 должностных лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Также в 2011 году прокуратурой края совместно с УФАС по Пермскому краю проведена проверка исполнения ГУЗ «Краевая клиническая инфекционная больница» законодательства о размещении государственных заказов в области пожарной безопасности.

В ходе проверки выявлено незаконное изменение сроков исполнения заключенного в 2010 году между ГУЗ «Краевая клиническая инфекционная больница» и ИП Мясниковым В.Г. государственного контракта на выполнение работ по ремонту автоматической установки пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией. Кроме того, указанный государственный контракт был заключен до истечения семидневного срока со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок. Сведения об исполнении ИП Мясниковым В.Г. государственного контракта в установленный законом трехдневный срок в Управление Федерального казначейства по Пермскому краю заказчиком направлены не были.

В связи с вышеуказанными фактами руководителю учреждения внесено представление.

Рядом горрайпрокуроров выявлены нарушения статьи 15 ФЗ № 94, требующей размещать от 10 до 20 процентов от годового объема заказа у субъектов малого предпринимательства, - по итогам минувшего года вышеуказанное требование закона нарушено заказчиками в г.г. Перми, Березники и Добрянка, Куединском, Красновишерском, Нытвенском, Юсьвенском районах.

В целях осуществления надзора за исполнением законодательства о размещении заказов путем электронных торгов прокуратурой края осуществляется взаимодействие с Управлением Федерального казначейства по Пермскому краю (далее – УФК).

Работа по реализации функции по сопровождению Общероссийского официального сайта Российской Федерации в сети «Интернет» (далее – ООС) проводилась Управлением Федерального казначейства по Пермскому краю с июня 2010 года.

Организационные мероприятия согласно плану, утвержденному 18.06.2010 года руководителем Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (далее – УФК), включали доведение до организаций информации о порядке

регистрации пользователей официальным сайтом и выдачи сертификатов электронной цифровой подписи (далее – ЭЦП) через систему электронного документооборота, сайт УФК, периодические печатные издания. В УФК издан приказ от 24.06.2010 года №115 о распределении обязанностей по приему, контролю, информированию, оформлению документов, выдаче ЭЦП государственным и муниципальным заказчикам и взаимодействию отделов. Определены ответственные сотрудники, сведения об их контактных телефонах размещены на Интернет-сайте УФК.

Мероприятия по подключению территориальных органов казначейства России к сети Интернет и по созданию рабочих мест для доступа к ресурсам официального сайта организаций, размещающих на нем информацию о размещении заказов, завершены до 01.01.2011 года.

По состоянию на 19.09.2012 года на ООС было зарегистрировано 3938 потенциальных заказчиков Пермского края, что составляет 99,8% от общего количества организаций, включенных в Сводный перечень заказчиков.

Причинами, по которым не были зарегистрированы оставшиеся 6 организаций, являются: проблемы регистрации на сайте (предложено пройти регистрацию клиентского места управления), организация не осуществляет закупки в соответствии с требованиями ФЗ №94 (на 2 организации распространяется ФЗ №223).

Список организаций, не зарегистрированных на ООС, ежеквартально представляется Управлением Федерального казначейства по Пермскому краю в прокуратуру края, в отношении этих организаций прокурорами проводится проверка. Фактов размещения заказов организациями, не зарегистрированными на ООС, не установлено. При этом в связи с непринятием руководителями организаций достаточных мер по регистрации на ООС прокурорами в текущем году внесено 4 представления, на основании которых 3 должностных лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Во всех Отделениях Управления Федерального казначейства по Пермскому краю созданы рабочие места для предоставления заказчикам, временно не имеющим доступа к сети «Интернет», возможности участия в проведении торгов в электронной форме.

Работа по выдаче уполномоченным лицам организаций сертификатов ключей ЭЦП ООС организована в соответствии с «Регламентом по организации выдачи пользователям общероссийского официального сайта сертификатов ключей электронных цифровых подписей» и осуществляется непосредственно самим УФК и подчиненными ему Отделениями.

Нарушения законодательства о размещении заказов, выраженные в нарушении порядка документооборота на электронной площадке и необеспечении непрерывности проведения открытого аукциона в электронной форме, ненадежности функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равного доступа участников открытого аукциона к участию в нем, прокурорами не выявлялись.

Вместе с тем, в ходе проверок, проведенных прокурорами в 2012 году, в единичных случаях заказчики указывали на то, что возникали временные проблемы в работе с официальным сайтом.

Правоохранительными органами края в 2011 году выявлено 18 коррупционных и должностных преступлений в сфере размещения государственных и муниципальных заказов, в 2012 году – 9 преступлений.

В крае практикуется межведомственное взаимодействие в форме оперативных совещаний по обсуждению хода проведения доследственных проверок и расследования конкретных уголовных дел коррупционной направленности, в т.ч. в сфере закупок, – они проводятся по большинству материалов и уголовных дел коррупционной направленности, находящихся в производстве аппарата ГУ МВД по Пермскому краю и следственного управления Следственного комитета России по Пермскому краю.

Также межведомственное взаимодействие осуществляется в форме совместных выездов сотрудников прокуратуры края, следственного управления Следственного комитета РФ по Пермскому краю и ГУ МВД России по Пермскому краю с оказанием практической помощи территориальным правоохранительным органам и проведением кустовых семинаров-совещаний для сотрудников прокуратуры, следственного комитета и полиции территорий по вопросам борьбы с коррупцией. В ходе этих выездов сотрудники правоохранительных органов ориентируются, в том числе, на выявление преступлений в сфере размещения заказов. В 2012 году осуществлено 5 таких выездов.

В целях оказания практической помощи горрайпрокурорам прокуратурой края в апреле 2012 года организован семинар-совещание, в работе которого приняли участие сотрудники УФАС по Пермскому краю и Министерства финансов Пермского края, выступившие с докладами по проблемам применения ФЗ №94.

В сентябре 2011 года результаты совместных мероприятий прокуратуры, правоохранительных и контролирующих органов, направленных на борьбу с преступностью в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд обсуждены на межведомственном совещании, проведенном прокурором края.

Отдел по надзору за исполнением
законодательства о противодействии коррупции

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

об устранении нарушений законодательства
о противодействии коррупции при размещении заказа

Прокуратурой Пермского края проведена проверка соблюдения требований законодательства о противодействии коррупции и бюджетного законодательства при закупке ГКУЗ «Коми-Пермяцкая окружная больница» транспортных средств и их последующей передаче Агентством по управлению имуществом Пермского края ГКУЗ «Пермский краевой территориальный центр медицины катастроф».

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одним из основных направлений деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции является обеспечение открытости, добросовестной конкуренции и объективности при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Статьей 1 Федерального закона от 21.07.05 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлено, что регулирование этим законом отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа) направлено, в том числе, на достижение целей эффективного использования средств бюджетов, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлен принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках предоставленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Проверкой установлено, что указанный принцип при размещении заказа на приобретение (поставку) автомобилей Chevrolet Epica для ГКУЗ «Коми-Пермяцкая окружная больница» не соблюден.

Так, 04.05.2011 года ГКУЗ «Коми-Пермяцкая окружная больница» на официальном сайте Российской федерации www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме

(0356200002911000048) – на приобретение (поставку) автомобиля Chevrolet Epica или эквивалента.

По результатам открытого аукциона в электронной форме 30.05.2011 года между ООО «Автопрестиж-Полюс» и ГКУЗ «Коми-Пермяцкая окружная больница» заключен договор № ГПД061/2011 на поставку 2-х транспортных средств Chevrolet Epica.

Однако уже 26.07.2011 года Агентством по управлению имуществом Пермского края на основании обращений главного врача ГКУЗ «Коми-Пермяцкая окружная больница» гр.К., директора ГКУЗ «Пермский краевой территориальный центр медицины катастроф» гр.Ф. и и.о. руководителя Агентства по управлению учреждениями здравоохранения Пермского края гр. С. принято решение об изъятии из оперативного управления ГКУЗ «Коми-Пермяцкая окружная больница» 2-х транспортных средств Chevrolet Epica и о передачи этих транспортных средств ГКУЗ «Пермский краевой территориальный центр медицины катастроф». При этом фактически одно транспортное средство используется должностными лицами Агентства по управлению учреждениями здравоохранения Пермского края, что подтверждается путевыми листами.

Небольшой промежуток времени между размещением заказа и изъятием имущества, приобретенного по результатам размещения этого заказа, свидетельствует о том, что необходимость закупки данных транспортных средств для ГКУЗ «Коми-Пермяцкая окружная больница» отсутствовала, бюджетные средства в нарушение требований статьи 34 Бюджетного кодекса РФ использованы неэффективно.

В отсутствие потребности учреждения в транспортных средствах Chevrolet Epica, их закупка нарушает принципы прозрачности, гласности, поскольку эти транспортные средства приобретались заведомо не для удовлетворения заявленных нужд, их закупка явилась незаконным способом перераспределения бюджетных средств.

Кроме того, согласно части 2 статьи 296 ГК РФ собственник имущества вправе изъять только излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закрепленное им за учреждением или казенным предприятием либо приобретенное учреждением или казенным предприятием за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение этого имущества.

Однако в принятом Агентством по управлению имуществом Пермского края решении об изъятии у ГКУЗ «Коми-Пермяцкая окружная больница» 2-х транспортных средств Chevrolet Epica конкретные правовые основания изъятия, предусмотренные вышеуказанной нормой закона, вообще не указаны.

В соответствии с пунктами 4, 8 статьи 17 Закона Пермского края от 07.09.2007 г. № 107-ПК «О системе исполнительных органов государственной власти Пермского края» Правительство Пермского края руководит работой исполнительных органов государственной власти Пермского края и контролирует их деятельность, а также обеспечивает исполнение бюджета Пермского края, контроль исполнения бюджета в соответствии с бюджетным законодательством.

Руководствуясь ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ТРЕБУЮ:

Рассмотреть настоящее представление с участием прокуратуры Пермского края, принять меры к устранению допущенных нарушений, причин и условий, им способствующих.

Решить вопрос о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

О результатах рассмотрения представления сообщить в прокуратуру края в установленный законом месячный срок.

Прокурор края

государственный советник
юстиции 3 класса

А.Ю. Белых

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

об устранении нарушений законодательства
о противодействии коррупции

Прокуратурой Пермского края проверено соблюдение Министерством жилищно-коммунального хозяйства Пермского края (далее – Министерством) законодательства, направленного на предупреждение коррупции при размещении государственного заказа.

Статьей 5 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – ФЗ № 273) установлены организационные основы противодействия коррупции, на органы государственной власти субъектов Российской Федерации возложено осуществление противодействия коррупции в пределах их полномочий.

Проверка показала, что предусмотренные законодательством организационные меры по предупреждению коррупции в Министерстве должным образом не реализуются.

Так, в соответствии со статьей 8 ФЗ № 273 одной из важнейших мер по противодействию коррупции является обязанность государственных гражданских служащих своевременно и полно представлять работодателю сведения о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Пунктом 2 указа губернатора Пермского края от 03.07.2009 № 27 «Об отдельных мерах по реализации нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере противодействия коррупции» (далее – Указа № 27) на руководителей исполнительных органов государственной власти Пермского края возложены обязанности по утверждению перечней конкретных должностей государственной гражданской службы Пермского края в соответствующих государственных органах края, при назначении на которые граждане и при замещении которых государственные гражданские служащие Пермского края обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. При утверждении данных перечней руководители обязаны руководствоваться пунктом 1 настоящего Указа, согласно которому граждане, замещающие должности государственной гражданской службы Пермского края, исполнение должностных обязанностей по которым

предусматривает осуществление государственных закупок, обязаны представлять сведения о доходах.

Как установлено проверкой, 29.03.2010 года Министерством жилищно-коммунального хозяйства Пермского края издан приказ № СЭД-38-01-03-28, которым утвержден Перечень должностей государственной гражданской службы Пермского края, при назначении на которые граждане и при замещении которых государственные гражданские служащие Пермского края обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (27.08.2010, 21.09.2010, 05.03.2011 г.г. в данный приказ внесены изменения приказами Министерства №№ СЭД-38-01-03-82, СЭД-38-01-03-91, СЭД-38-01-03-25 соответственно).

31.05.2010 года приказом Министерства № СЭД-38-01-03-56 утвержден состав котировочной комиссии, согласно которому членом комиссии является, в том числе, главный специалист отдела правовой и кадровой работы – гр. П. (в настоящее время замещающая должность консультанта отдела правовой и кадровой работы).

Однако в нарушение вышеуказанных норм в Перечень должностей государственной гражданской службы Пермского края, при назначении на которые граждане и при замещении которых государственные гражданские служащие Пермского края обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, утвержденный приказом Министерства от 29.03.2010 № СЭД-38-01-03-28, должность, замещаемая гр.П., не включена.

Соответственно в нарушение требований пункта 1 Указа № 27 гр. П., участвующая в работе по осуществлению государственных закупок, сведения о доходах за 2010 год не представила.

Совершение вышеуказанных нарушений стало возможно вследствие ненадлежащей организации в Министерстве кадровой и правовой работы.

Руководствуясь ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ТРЕБУЮ :

Безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием представителя прокуратуры Пермского края.

Принять меры к устранению указанных в нем нарушений.

Решить вопрос о привлечении всех лиц, допустивших указанные в представлении нарушения, к дисциплинарной ответственности.

О результатах рассмотрения представления сообщить в прокуратуру края в установленный законом месячный срок.

Заместитель прокурора края

старший советник юстиции

В.Г. Ильенков

И.о. руководителя Территориального
управления Федерального агентства по
управлению государственным
имуществом в Пермском крае

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

об устранении нарушений законодательства
о противодействии коррупции при
размещении заказов для государственных нужд

Прокуратурой Пермского края проверено соблюдение требований статьи 7 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» к обеспечению добросовестности, открытости, добросовестной конкуренции и объективности при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд при размещении государственных заказов ТУ Росимущества по Пермскому краю (далее - Управлением) в период 2009-2010 г.г.

Согласно требованиям статьи 72 Бюджетного кодекса РФ размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

Статьей 1 Федерального закона от 21.07.05 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 94) установлено, что регулирование этим законом отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее также - размещение заказа) направлено, в том числе, на достижение целей развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Настоящая проверка показала, что Управлением достаточных мер, направленных на достижение указанных целей не принималось, требования ФЗ № 94 выполнялись не в полной мере.

Так, Управлением не всегда учитывались нормы закона при проведении запросов котировок.

Например, статьей 45 ФЗ № 45 установлено, что при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, заказчик обязан разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения указанного срока.

Управлением извещение о проведении 25.11.2010 года запроса котировок на выполнение работ по текущему ремонту помещений здания ТУ Росимущества, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Куйбышева, д. 6, размещено 22.11.2010 года, т.е. в более сокращенные сроки.

При этом вопреки требованию части 2 статьи 45 ФЗ № 94 извещение содержало указания на товарные знаки (наименования производителя) строительных материалов и сантехники, подлежащих использованию при проведении ремонтных работ, которые не сопровождалась словами "или эквивалент". Например, в извещении было указано на необходимость использования пены монтажной МАКРОFLEX PRO, смеси для устройства наливного пола «Диапол 320», клея для плитки Юнис-Гранит, установки светильника точечного марки AMBER, унитаза и умывальника JKA LYRA, смесителя GHROE и т.д.

Поступившие по указанному извещению заявки в нарушение части 1 статьи 47 ФЗ № 94 были рассмотрены котировочной комиссией Управления в день окончания срока подачи заявок.

Аналогичным образом в день окончания срока подачи заявок 15.10.2010 года котировочной комиссией рассмотрены заявки на выполнение работ по определению рыночной стоимости земельных участков и объектов недвижимости, являющихся собственностью Российской Федерации по 14 объектам (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 101011/001983/52/1) и котировочные заявки на выполнение таких же работ по 15 объектам (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 101011/001983/51/1).

Вопреки требованиям статьи 45 № 94 в мае 2010 года Управлением при проведении запроса котировок цен на выполнение земельно-кадастровых работ на земельном участке, расположенном по адресу г. Пермь, Свердловский район, ул. Горького/ул. Островского, на сайте размещено извещение о запросе котировок, в котором отсутствовала информация о сроке выполнения работ и о сроке представления участниками размещения заказа котировочных заявок.

Не всегда отвечает требованиям закона и содержание заключенных Управлением государственных контрактов.

Так, несмотря на запрет изменения цены контракта, предусмотренный пунктом 4.1 статьи 9 ФЗ № 94, в государственные контракты № 13 от 06.10.2010 г. и № 15 от 19.11.2010 г. включены положения, позволяющие «скорректировать» стоимость работ, предусмотренных контрактом (пункт 3.3 государственного контракта). Законом четко оговорены исключительные случаи изменения цены контракта, к которым отношения, регулируемые указанными контрактами, не относятся.

В нарушение части 10 статьи 9 ФЗ № 94 в указанные государственные контракты (№ 13 и № 15) не включены обязательные условия об ответственности исполнителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного государственным контрактом.

Государственные контракты № 21 от 15.03.2010 г. и № 22 от 04.06.2010 года содержат внутренние противоречия в части установленного порядка оплаты выполненных по контракту работ. Так, согласно общему правилу, определенному

в разделе 4 этих государственных контрактов, оплата предусмотренных контрактом земельно-кадастровых работ производится после подписания сторонами акта приемки-сдачи работ, который может быть подписан заказчиком только после получения результатов работ в виде письменного межевого плана и кадастровых паспортов земельных участков.

В то же время, пунктом 6.1.6 тех же государственных контрактов установлено право заказчика «принять часть работ, оказанных исполнителем по соответствующему акту и оплатить в размере до 95% от суммы стоимости контракта, при предъявлении расписки органа кадастрового учета в получении документов для проведения государственного кадастрового учета».

Таким образом, заказчику предоставлены необоснованно широкие пределы усмотрения как при решении вопроса о выплате исполнителю указанной досрочной оплаты работ вообще, так и о размере такой оплаты в пределах 95% от стоимости работ. Наличие в государственном контракте положений, устанавливающих для заказчика необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, создает условия для проявления коррупции, что не отвечает основным принципам противодействия коррупции, закрепленным в Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Более того, предусмотренная контрактом обязанность исполнителя предоставить по итогам выполнения работ кадастровый паспорт ставит его в зависимость от рассмотрения органом кадастрового учета пакета документов (включающего представленные заказчиком документы об объектах землеустройства и выполненный исполнителем план межевания).

Как правило, в связи с указанным обстоятельством исполнителями срываются сроки выполнения работ. Так, по государственному контракту № 21 от 15.03.2010 г. срок выполнения работ был установлен до 20.09.2010 года. По государственному контракту № 22 от 04.06.2010 – до 27.08.2010 года. Оба контракта не исполнены до настоящего времени.

При этом заказчик, предусмотрев в контрактах положения об ответственности исполнителя за нарушение сроков выполнения работ (в виде выплаты неустойки за каждый день просрочки в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка РФ от общей цены работ по контракту), фактически не рассматривает вопрос их применения.

Также Управлением допускались многочисленные нарушения требований закона при направлении сведений о заключении и исполнении государственных контрактов в федеральный орган исполнительной власти Российской Федерации, уполномоченный на ведение реестров государственных контрактов, заключенных по итогам размещения заказов.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 03.03.2006 № 117 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на ведение реестра государственных контрактов, заключенных от имени Российской Федерации по итогам размещения заказов», приказом Министерства финансов Российской Федерации от 07.07.2010 года № 68н «Об утверждении Административного регламента Федерального казначейства по исполнению

государственной функции по ведению реестра государственных контрактов, заключенных от имени Российской Федерации по итогам размещения заказов» органом, уполномоченным на ведение реестра контрактов, заключенных по итогам размещения заказов, является Управление Федерального казначейства по Пермскому краю.

Вопреки требованиям пункта 3 статьи 18 ФЗ № 94, пунктам 6, 7 «Положения о ведении реестров государственных или муниципальных контрактов, заключенных по итогам размещения заказов, и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования официальным сайтом в сети Интернет, на котором размещаются указанные реестры», утвержденного постановлением Правительства РФ от 27.12.2006 № 807, ТУ Росимущества по Пермскому краю в Управление Федерального казначейства по Пермскому краю (отделение по Дзержинскому району г. Перми) в установленный законом срок не были направлены сведения о заключении государственных контрактов № 21 от 15.03.2010 г., № 22 от 04.06.2010 г., № 6 от 23.07.2010 г., № 3 от 03.12.2010 г., №№ 1 и 2 от 25.05.2009 г., № 10 от 30.10.2009 г.; об исполнении государственных контрактов № 15 от 19.11.2010 г., № 13 от 06.10.2010 г., № 10/1019-1 от 19.10.2001 г., № 21/13-01 от 21.12.2009 г. и др.

Согласно приказу руководителя Управления от 13.03.2007 г. № 08 организация работы по своевременному направлению сведений о заключении, изменении и исполнении государственных контрактов в отделение Федерального казначейства по Дзержинскому району возложена на начальника отдела бухгалтерского учета и отчетности гр. Н.

Не в полной мере соответствовал требованиям закона и порядок создания в Управлении комиссий по размещению заказа.

Так, в 2009-2010 годах в Управлении было создано несколько конкурсных, котировочных и аукционных комиссий, однако вопреки требованиям статьей 7 ФЗ № 94 порядок их работы определен не был (отсутствует порядок работы комиссий, состав которых установлен приказами Управления №№ 14-п от 07.04.2009 г., 22-п от 20.08.2009 г., 16 от 12.07.2010 г., 19 от 19.09.2010 г., 21 от 08.10.2010 г., 25 от 09.11.2010 г.).

Таким образом, Управлением не принимается достаточных мер к надлежащей организации работы по размещению заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд.

При этом обязанность по обеспечению деятельности в указанной сфере в Управлении вообще ни на кого не возложена, процедуры размещения заказа проводятся разрозненно, организуются начальниками отделов Управления самостоятельно по своим направлениям деятельности.

В то же время совершенствование условий, процедур и механизмов государственных закупок отнесено к основным направлениям реализации Национальной стратегии противодействия коррупции, утвержденной Указом Президента РФ от 13.04.2010 № 460.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ТРЕБУЮ :

Рассмотреть настоящее представление, принять меры к устранению указанных в нем нарушений.

Обеспечить строгое соблюдение требований Федерального закона от 21.07.05 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд.

Своевременно направлять сведения о заключении и исполнении государственных контрактов в федеральный орган исполнительной власти Российской Федерации, уполномоченный на ведение реестров государственных контрактов, заключенных по итогам размещения заказов.

Обеспечить соответствие содержания заключаемых Управлением государственных контрактов требованиям закона.

Рассмотреть вопрос о необходимости предъявления штрафных санкций к исполнителям государственных контрактов, по которым сроки исполнения работ истекли.

Решить вопрос о привлечении должностных лиц, допустивших указанные в представлении нарушения, к дисциплинарной ответственности.

О результатах рассмотрения представления сообщить в прокуратуру края в установленный законом месячный срок.

И.о. прокурора края

старший советник юстиции

В.А. Черкасов

Информация

о практике выявления Министерством финансов Пермского края нарушений Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон) контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов для нужд субъектов Российской Федерации, а также нужд бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации осуществляет орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов.

Также орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, в случае поступления информации о совершении действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения вправе осуществлять проверку при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд и нужд муниципальных бюджетных учреждений.

В целях совершенствования деятельности исполнительных органов государственной власти Пермского края постановлением Правительства Пермского края от 10 марта 2011 года № 104-п с 1 апреля 2011 года полномочия по осуществлению контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Пермского края переданы Министерству финансов Пермского края. Ранее данные полномочия осуществляло Министерство общественной безопасности Пермского края.

Согласно статье 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП Российской Федерации) Минфин Пермского края рассматривает дела об административных правонарушениях в сфере размещения заказов. При этом уполномоченный контролирующий орган рассматривает как дела об административных правонарушениях, выявленных при проведении собственных проверок, так и дела, которые возбуждает по информации, поступившей от органов местного самоуправления, уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов, а также дела, возбужденные и направленные в его адрес органами прокуратуры.

В 2010 году Министерством общественной безопасности Пермского края было возбуждено 18 дел об административных правонарушениях, рассмотрено – 21 (в том числе 3 – возбужденных и направленных прокуратурой города Перми), признаны виновными 15 должностных лиц, объявлено 11 замечаний, к ответственности привлечены 6 должностных лиц, наложены штрафные санкции на общую сумму 120 тыс. рублей.

Минфином Пермского края с 1 апреля 2011 года проведено 12 проверок государственных заказчиков, из них 8 – плановых и 4 – внеплановых, а также внеплановая проверка муниципального заказчика. При осуществлении функций по рассмотрению дел об административных правонарушениях в сфере размещения заказов органом исполнительной власти Пермского края, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов в 2011 году возбуждено 48 административных дел, из них 16 – по информации, поступившей от органов, уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов для муниципальных нужд. Из 48 рассмотренных дел одно дело прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации (отсутствие события административного правонарушения). По 47 рассмотренным делам должностные лица признаны виновными в нарушении Федерального закона. В связи с малозначительностью совершенных правонарушений должностным лицам объявлено 35 устных замечаний. По 12 делам должностные лица привлечены к административной ответственности в виде наложения штрафа. Общая сумма штрафов, наложенных на должностных лиц в 2011 году, составила 184 тыс. руб., из них на должностных лиц государственных заказчиков – 61 тыс. руб., на должностных лиц муниципальных заказчиков и бюджетных учреждений – 123 тыс. рублей.

За 9 месяцев 2012 года Минфином Пермского края проведено 14 проверок государственных заказчиков, из них 9 – плановых и 5 – внеплановых. Возбуждено 94 дела об административных правонарушениях, из них 54 – по информации, поступившей от органов, уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов для муниципальных нужд. Рассмотрено 84 дела, из них 4 дела возбуждены органами прокуратуры края. Из рассмотренных дел два дела прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации (действие лица в условиях крайней необходимости) и на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации (отсутствие состава административного правонарушения). По 82 делам лица, совершившие административное правонарушение, признаны виновными. В 66 случаях должностным лицам в связи с малозначительностью совершенных правонарушений объявлены устные замечания. По 16 делам Минфином Пермского края наложен штраф на общую сумму 428 тыс. руб., из них: на должностных лиц органов государственной власти Пермского края – 68 тыс. руб., на должностных лиц органов местного самоуправления и бюджетных учреждений – 200 тыс. руб., на юридических лиц – 160 тыс. рублей.

При осуществлении функции по рассмотрению дел об административных правонарушениях Минфином Пермского края выявлен ряд недостатков, в материалах, поступающих от уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов органов местного самоуправления.

Так, не проверяется годовая отчетность о размещении муниципальными заказчиками заказов у субъектов малого предпринимательства согласно статье 15 Федерального закона на предмет соответствия требованиям, установленным в указанной статье. Необходимо учитывать, что в объем заказов, размещаемый заказчиками у субъектов малого предпринимательства в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации включаются закупки,

осуществляемые заказчиками путем проведения торгов и запроса котировок. В объем заказов, размещаемый у субъектов малого предпринимательства, не должны включаться договоры, заключенные с единственным исполнителем (поставщиком, подрядчиком) на основании статьи 55 Федерального закона.

При описании допущенного заказчиком нарушения в акте проверки не всегда указываются все признаки нарушения нормы Федерального закона (например, рабочее время организации при сокращении срока подачи заявок), либо выводы о нарушении Федерального закона не соответствуют описанию допущенного нарушения. В таких случаях привлечь к административной ответственности лицо, допустившее нарушение, не представляется возможным, поскольку без дополнительной проверки невозможно определить какое именно требование Федерального закона было нарушено.

Также следует отметить, что при направлении материалов проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о размещении заказов не всегда поступает полный пакет документов, достаточный для того, чтобы точно квалифицировать то или иное нарушение, допущенное муниципальными заказчиками. Так, например, копии контрактов не содержат всех приложений указанных в них, что не позволяет определить виды, наименования и характеристики товаров, работ, услуг при закупках одноименной продукции.

Имеют место случаи предоставления информации по проверкам соблюдения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, в которых содержится информация о нарушениях, за совершение которых предусмотрена административная ответственность, однако до истечения срока давности привлечения к ответственности остаются 2-3 недели. При отсутствии явки лица, в отношении которого возбуждено дело, по уважительной причине в установленный срок, дело об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Учитывая изложенное, необходимо обращать внимание на достоверность документов, оформленных заказчиками, на основании исследования которых должен быть сделан вывод о наличии нарушения законодательства Российской Федерации, на полноту формируемых при осуществлении проверок документов, а также направлять для рассмотрения дела об административных правонарушениях при наличии достаточного срока давности привлечения к административной ответственности.

Анализ результатов проверок соблюдения законодательства о размещении заказов показал, что наиболее часто совершались следующие нарушения.

Из 713-ти нарушений, выявленных в 2011 году, 376 или 53% составило непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, сведений (информации), представление которых является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов. За 9 месяцев 2012 года такое нарушение составило 131 или 26% от общего количества выявленных нарушений

законодательства (513). Так, основную массу нарушений составило несвоевременное представление уведомлений о заключении с единственным исполнителем контрактов на выполнение работ по тушению лесного пожара наземным способом, за совершение которого по итогам рассмотрения дела об административном правонарушении в 2011 году должностному лицу Агентства по природопользованию Пермского края объявлено замечание, а в 2012 году в отношении специализированного государственного бюджетного учреждения Пермского края «Пермский лесопожарный центр» вынесено постановление о наложении штрафа в размере 100 тыс. рублей.

В 2011 году было установлено 76 фактов непредставления или несвоевременного представления сведений о заключении контракта в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (11% от общего числа выявленных нарушений), за 9 месяцев 2012 года – уже 108 (21%). За совершение данного правонарушения к административной ответственности привлечены должностные лица Министерства транспорта Пермского края, Государственной инспекции по надзору и контролю в сфере образования Пермского края, государственного окружного учреждения «Дирекция строящихся газопроводов «Коми-Пермстройгаз». Виновным должностным лицам назначено наказание в виде штрафа в размере 20 тыс. рублей.

Выявлено значительное количество нарушений сроков размещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о размещении заказа путем проведения торгов, запроса котировок, подлежащей в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов такому размещению и сокращение срока подачи котировочных заявок. В 2011 году их было совершено 110 (15%), за 9 месяцев 2012 года – 73 (14%). За нарушение срока размещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о размещении заказа к административной ответственности с наложением штрафа в размере 3 тыс. руб. привлечены должностные лица Избирательной комиссии Пермского края, Министерства физической культуры и спорта Пермского края, Министерства культуры, молодежной политики и массовых коммуникаций Пермского края.

Заказчиками недобросовестно исполняется требование Федерального закона об указании в конкурсной документации, документации об аукционе, извещении о проведении запроса котировок обоснования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Так, в 2011 году выявлено 12 случаев размещения на официальном сайте конкурсной документации, извещения о проведении запроса котировок без обоснования максимальной цены контракта либо с обоснованием, не соответствующим требованиям законодательства; за 9 месяцев 2012 года – 49. Наиболее часто нарушение допускалось Министерством физической культуры и спорта Пермского края, Министерством культуры, молодежной политики и массовых коммуникаций Пермского края, Министерством градостроительства и развития инфраструктуры Пермского края.

Имеют место факты принятия должностным лицом заказчика решения о способе размещения заказа с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов. В 2011 году установлено 2 таких нарушения, за 9 месяцев 2012 года – 14. Чаще всего злоупотребляя правом, предусмотренным пунктом 14 части 2 статьи 55 Федерального закона, заказчики в течение одного квартала заключают договоры на поставку одноименных товаров, оказание одноименных услуг, выполнение одноименных работ на сумму, превышающую установленный Центральным банком Российской Федерации предельный размер расчетов наличными деньгами. Больше всего требования указанной нормы нарушали Агентство по занятости населения Пермского края, Комитет ЗАГС.

При проведении внеплановых проверок размещения заказов на выполнение подрядных работ неоднократно было выявлено такое нарушение, как изменение условий контракта, в том числе увеличение его цены, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена федеральным законом. В 2011 году выявлено 10 таких нарушений, за 9 месяцев 2012 года – 2. Большинство нарушений совершено государственным окружным учреждением «Дирекция строящихся газопроводов «Коми-Пермстройгаз» и государственным краевым учреждением «Управление капитального строительства Пермского края».

Министерство финансов Пермского края

Министерство финансов Пермского края**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования

город Пермь
22.11.2011

№ дела
39-07-32-30

Начальник отдела контроля в сфере размещения заказов Министерства финансов Пермского края, рассмотрев результаты проведения плановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о размещении заказов Министерством транспорта Пермского края при размещении заказов для государственных нужд (акт плановой проверки от 10.10.2011 № 5), действуя в соответствии с частью 1 статьи 28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Министерство транспорта Пермского края (далее – Министерство или Заказчик), выполняя функции государственного заказчика, путем запроса котировок разместило государственный заказ на право заключить государственный контракт на оказание автотранспортных услуг (услуги по перевозке пассажиров и грузов) (извещение от 04.05.2011 № 0156200001311000043) с максимальной ценой контракта 500 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок (протокол от 19.05.2011 №0156200001311000043-1) победителем в проведении запроса котировок признано ООО «Фармация», с которым Заказчик заключил государственный контракт от 10.06.2011 № 1-к на сумму 496 000,00 рублей (далее – Контракт).

В соответствии с частью 3 статьи 18 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон) в течение трех рабочих дней со дня заключения контракта заказчики направляют указанные в пунктах 1 - 7 части 2 настоящей статьи сведения в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Следовательно, Заказчик должен был направить сведения о заключенном государственном Контракте в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в течение трех рабочих дней со дня заключения – 13, 14, 15 июня 2011 года. Сведения о заключенном Контракте направлены 27.06.2011 года.

Из изложенного следует, что Заказчик нарушил требование части 3 статьи 18 Федерального закона на 8 рабочих дней.

В соответствии со статьей 19.7.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП Российской Федерации) непредставление сведений либо несвоевременное представление должностным лицом заказчика сведений о заключении контракта либо о его изменении, исполнении или расторжении в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестров контрактов, заключенных по итогам размещения заказов, если представление таких сведений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а равно представление заведомо недостоверных сведений - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

Таким образом, в действиях должностного лица Заказчика – Министерства транспорта Пермского края усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.7.4 КоАП Российской Федерации.

Административное правонарушение выразилось в несвоевременном представлении сведений о заключенном контракте в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.66, 28.7 КоАП Российской Федерации,

определил:

1. Возбудить в отношении должностного лица Заказчика – Министерства транспорта Пермского края дело об административном правонарушении по признакам статьи 19.7.4 КоАП Российской Федерации, выразившемся в несвоевременном представлении сведений о заключенном контракте в федеральный орган исполнительной власти.

2. В соответствии со статьей 28.7 КоАП Российской Федерации провести административное расследование.

3. В соответствии со статьей 26.10 КоАП Российской Федерации, руководителю Министерства в срок до 18:00 часов 24.11.2011 представить в Министерство финансов Пермского края следующую информацию и надлежащим образом заверенные копии документов:

- документы Министерства (приказы, распоряжения, выписки) о назначении лица, ответственного за предоставление в уполномоченный на ведение реестров контрактов федеральный орган исполнительной власти сведений о заключении государственного контракта от 10.06.2011 № 1-к по итогам размещения заказа, с приложением его должностного регламента;

- письменные пояснения по факту совершения нарушения по следующим вопросам:

а) кто и на основании каких документов исполнял функциональные обязанности по предоставлению в уполномоченный на ведение реестров контрактов федеральный орган исполнительной власти сведений о заключении государственного контракта от 10.06.2011 № 1-к, заключенного Министерством в период его исполнения.

б) кто исполнял обязанности руководителя Министерства в период заключения государственного контракта от 10.06.2011 № 1-к;

в) по какой причине Заказчик несвоевременно представил в уполномоченный на ведение реестров контрактов федеральный орган исполнительной власти сведения о заключенном государственном контракте от 10.06.2011 № 1-к.

- иные документы и материалы, обосновывающие действия Министерства, связанные с несвоевременным представлением в уполномоченный на ведение реестров контрактов федеральный орган исполнительной власти сведений о заключенном государственном контракте от 10.06.2011 № 1-к.

4. Назначить рассмотрение дела об административном правонарушении на 15:10 часов 29.11.2011 по адресу: г. Пермь, ул. Советская, 64, каб. № 16.

Просьба на рассмотрение дела прибыть лицу, ответственному за предоставление сведений в уполномоченный на ведение реестров контрактов федеральный орган исполнительной власти, лично.

При себе иметь документ удостоверяющий личность.

Начальник отдела контроля
в сфере размещения заказов



МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ ПЕРМСКОГО КРАЯ

Ул. Ленина, д. 51, г. Пермь, 614006
Тел. (342) 217 79 60; факс (342) 235 16 22
E-mail: findep@permkrai.ru

ПРОТОКОЛ

об административном правонарушении

город Пермь
29.11.2011

№ дела
39-07-32-30/1

1. Протокол составлен на основании статей 23.66, 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заместителем начальника отдела контроля в сфере размещения заказов Министерства финансов Пермского края.

2. Сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:

(Фамилия Имя Отчество)

консультант отдела правовой работы Министерства транспорта Пермского
края

(должность и наименование организации)

Дата рождения: _____

Документ, удостоверяющий личность: _____

(кем выдан)

Адрес регистрации: _____

Адрес проживания: _____

3. Обстоятельства обнаружения административного правонарушения:

Министерство финансов Пермского края – орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Пермского края, действуя на основании постановления Правительства Пермского края от 10.03.2011 № 104-п, в лице заместителя начальника отдела контроля в сфере размещения заказов Министерства финансов Пермского края Мелентьевой О.В., руководствуясь статьей 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП Российской Федерации), статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон), на основании акта плановой проверки от 10.10.2011 № 5, провело административное расследование по факту нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, допущенного Министерством транспорта Пермского края.

4. Описание административного правонарушения:

Министерство транспорта Пермского края (далее – Министерство или Заказчик), выполняя функции государственного заказчика, путем запроса котировок разместило государственный заказ на право заключить государственный контракт на оказание автотранспортных услуг (услуги по перевозке пассажиров и грузов) (извещение от 04.05.2011 № 0156200001311000043) с максимальной ценой контракта 500 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок (протокол от 19.05.2011 №0156200001311000043-1) победителем в проведении запроса котировок признано ООО «АТП «Фармация», с которым Заказчик заключил государственный контракт от 08.06.2011 № 1-к на сумму 496 000,00 рублей (далее – Контракт).

В соответствии с частью 3 статьи 18 Федерального закона в течение трех рабочих дней со дня заключения контракта заказчики направляют указанные в пунктах 1 - 7 части 2 настоящей статьи сведения в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Следовательно, Заказчик должен был направить сведения о заключенном государственном Контракте в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в течение трех рабочих дней со дня заключения – 9, 10, 13 июня 2011 года. Сведения о заключенном Контракте направлены 27.06.2011 года.

Из изложенного следует, что Заказчик нарушил требование части 3 статьи 18 Федерального закона на 10 рабочих дней.

В соответствии со статьей 19.7.4 КоАП Российской Федерации непредставление сведений либо несвоевременное представление должностным лицом заказчика сведений о заключении контракта либо о его изменении, исполнении или расторжении в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестров контрактов, заключенных по итогам размещения заказов, если представление таких сведений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а равно представление заведомо недостоверных сведений - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

Таким образом, в действиях должностного лица Заказчика – Министерства транспорта Пермского края усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.7.4 КоАП Российской Федерации.

Административное правонарушение выразилось в несвоевременном представлении сведений о заключенном Контракте в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии с пояснениями Министерства по факту административного правонарушения (письмо от 25.11.2011 б/н) функциональные обязанности по предоставлению в уполномоченный на ведение реестров контрактов федеральный орган исполнительной власти сведений о заключении Контракта исполнял консультант отдела правовой и организационной работы гр. М.

В результате исследования представленных Заказчиком документов установлено, что в соответствии с пунктом 3.22 должностного регламента консультанта отдела правовой работы Министерства, утвержденного 11.08.2011 министром транспорта Пермского края, консультант обеспечивает соблюдение законодательства, регулирующего осуществление закупок для государственных нужд и контроль за прозрачностью процедур закупок.

Согласно приказу от 17.06.2011 «О переводе государственных гражданских служащих» гр. М. с 01.04.2011 года переведен на ведущую должность государственной гражданской службы консультанта отдела правовой работы Министерства транспорта Пермского края.

Из изложенного следует, что консультантом отдела правовой работы гр. М. не было обеспечено выполнение возложенных на него обязанностей по направлению сведений о заключенном Контракте в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и допущено нарушение требований части 3 статьи 18 Федерального закона.

Таким образом, гр. М., являясь должностным лицом Заказчика, несвоевременно направил сведения о заключенном Контракте в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

5. Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, при рассмотрении дела пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП Российской Федерации (статья 25.1).

С правами и обязанностями согласно статьи 25.1 КоАП Российской Федерации

Ознакомлен (а): _____

Рассмотрение дела об указанном административном правонарушении состоится 29 ноября 2011 года в 15:10 часов по адресу: г. Пермь, ул. Советская, дом 64, каб. 16.

Заместитель начальника отдела
контроля в сфере размещения заказов

С протоколом ознакомлен (а), возражений не имею, один экземпляр протокола получил (а): _____ (_____)

(В случае наличия возражений или отказа подписания протокола сделать об этом запись с указанием причины).



МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ ПЕРМСКОГО КРАЯ

Ул. Ленина, д. 51, г. Пермь, 614006
Тел. (342) 217 79 60; факс (342) 235 16 22
E-mail: findep@permkrai.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа
по делу об административном правонарушении

город Пермь
29.11.2011

№ дела
39-07-32-30/2

Начальник отдела контроля в сфере размещения заказов Министерства финансов Пермского края, рассмотрев материалы дела № 39-07-32-30 в отношении гр. М., консультанта отдела правовой работы Министерства транспорта Пермского края,

Дата рождения: _____

Документ, удостоверяющий личность: паспорт № _____, выдан

_____ (кем выдан)

Адрес регистрации: г. Пермь, ул. _____

Адрес проживания: г. Пермь, ул. _____

в присутствии гр. М. ,

установил:

Министерство транспорта Пермского края (далее – Министерство или Заказчик), выполняя функции государственного заказчика, путем запроса котировок разместило государственный заказ на право заключить государственный контракт на оказание автотранспортных услуг (услуги по перевозке пассажиров и грузов) (извещение от 04.05.2011 № 0156200001311000043) с максимальной ценой контракта 500 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок (протокол от 19.05.2011 №0156200001311000043-1) победителем в проведении запроса котировок признано ООО «АТП «Фармация», с которым Заказчик заключил государственный контракт от 08.06.2011 № 1-к на сумму 496 000,00 рублей (далее – Контракт).

В соответствии с частью 3 статьи 18 Федерального закона в течение трех рабочих дней со дня заключения контракта заказчика направляют указанные в пунктах 1 - 7 части 2 настоящей статьи сведения в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Следовательно, Заказчик должен был направить сведения о заключенном государственном Контракте в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в течение трех рабочих дней со дня заключения – 9, 10, 13 июня 2011 года. Сведения о заключенном Контракте направлены 27.06.2011 года.

Из изложенного следует, что Заказчик нарушил требование части 3 статьи 18 Федерального закона на 10 рабочих дней.

В соответствии со статьей 19.7.4 КоАП Российской Федерации непредставление сведений либо несвоевременное представление должностным лицом заказчика сведений о заключении контракта либо о его изменении, исполнении или расторжении в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестров контрактов, заключенных по итогам размещения заказов, если представление таких сведений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а равно представление заведомо недостоверных сведений - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

В результате исследования представленных Заказчиком документов установлено, что в соответствии с пунктом 3.22 должностного регламента консультанта отдела правовой работы Министерства, утвержденного 11.08.2011 министром транспорта Пермского края, консультант обеспечивает соблюдение законодательства, регулирующего осуществление закупок для государственных нужд и контроль за прозрачностью процедур закупок.

Согласно приказу от 17.06.2011 «О переводе государственных гражданских служащих» гр. М. с 01.04.2011 года переведен на ведущую должность государственной гражданской службы консультанта отдела правовой работы Министерства транспорта Пермского края.

Гр. М. в своих пояснениях указал, что сведения указанные в пунктах 1-7 части 2 статьи 18 Федерального закона, не удалось внести в установленные законодательством сроки (в течение трех рабочих дней со дня заключения контракта), поскольку официальный сайт сети интернет (в том числе, «зависал» раздел Реестр контрактов) функционировал с существенными перебоями в работе. Должностным лицом предпринимались попытки внести сведения каждый рабочий день, однако, только 27.06.2011 удалось внести указанные сведения в реестр контрактов.

Согласно информации из единого реестра государственных и муниципальных контрактов, размещенной на официальном сайте в сети «Интернет», Заказчик имел техническую возможность направить сведения о заключенном Контракте в установленный Федеральным Законом срок – 9, 10, 13 июня 2011 года.

ГУЗ «Пермский краевой территориальный центр медицины катастроф» (г. Пермь) сведения о заключенном контракте от 09.06.2011 по заказу

№ 0356200006311000008 в единый реестр государственных и муниципальных контрактов направило 09.06.2011.

ГУЗ краевой психоневрологический диспансер «ЛМК-Психоневрология» (г. Лысьва, Пермский край) сведения о заключенном контракте от 09.06.2011 по заказу № 0356200019911000003 в единый реестр государственных и муниципальных контрактов направлено 09.06.2011.

Министерство физической культуры и спорта Пермского края (расположенное по адресу Заказчика), сведения о заключенных контрактах от 08.06.2011 по заказам № 0156200008911000003 и № 0156200008911000002 в единый реестр государственных и муниципальных контрактов направили 10.06.2011.

МУЗ «Юрлинская центральная районная больница» (с. Юрла, Пермский край) сведения о заключенном контракте от 13.06.2011 по заказу № 0356300030611000015 в единый реестр государственных и муниципальных контрактов направило 13.06.2011.

МДОУ детский сад «Березка» (г. Очер, Пермский край) сведения о заключенном контракте от 10.06.2011 по заказу № 0356300099811000001 в единый реестр государственных и муниципальных контрактов направило 13.06.2011.

Таким образом, довод Заказчика о том, что в установленный Федеральным Законом срок – 9, 10, 13 июня 2011 года не имелось технической возможности своевременно направить сведения о заключенном Контракте в единый реестр государственных и муниципальных контрактов не подтверждается.

Федеральным законом установлено, что в течение трех рабочих дней со дня заключения контракта заказчики направляют сведения о заключенном государственном контракте в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Заказчиком данное требование не соблюдено, следовательно, должностным лицом Министерства гр. М. совершено административное правонарушение, предусмотренное статьей 19.7.4 КоАП Российской Федерации, выразившееся в несвоевременном представлении сведений о заключенном Контракте в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Таким образом, гр. М., являясь должностным лицом Министерства в установленный законодательством Российской Федерации срок не направил сведения о заключенном Контракте в федеральный орган исполнительной власти, тем самым совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.7.4 КоАП Российской Федерации.

Вина должностного лица Заказчика гр. М. состоит в том, что он не выполнил установленные требования Федерального закона и не предпринял зависящих от него мер по их соблюдению. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Федеральным законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

В соответствии со статьей 62 Федерального закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вина гр. М. подтверждена материалами проверки.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного гр. М. административного правонарушения, не выявлены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.1, 4.1, 23.66, 29.10, 29.11 КоАП Российской Федерации,

постановил:

1. Признать гр. М., консультанта отдела правовой работы Министерства транспорта Пермского края, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7.4 КоАП Российской Федерации.

2. Назначить гр. М. административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000,00 (двадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП Российской Федерации штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета Пермского края.

ИНН получателя 5902290917

КПП получателя 590201001

Банк получателя ГРКЦ ГУ БАНКА РОССИИ ПО ПЕРМСКОМУ КРАЮ

БИК 045773001

р/счет 40101810700000010003

Получатель УФК по Пермскому краю (Министерство финансов Пермского края)

КБК 840 1 16 33020 02 0000 140

ОКАТО 57401000000

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов (постановление от 29.11.2011 № 39-07-32-30/2).

В тридцатидневный срок с момента вступления постановления в законную силу гр. М. обязан представить в Министерство финансов Пермского края надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате штрафа в срок, согласно части 5 статьи 32.2 КоАП Российской Федерации при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшее постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме

того, судья, орган, должностное лицо, вынесшее постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со статьей 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП Российской Федерации постановление (о наложении штрафа) по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП Российской Федерации постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.

Начальник отдела контроля
в сфере размещения заказов

Один экземпляр получил (а): _____ (_____)
«___» _____ 2011 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении дела об административном правонарушении

с. Барда

3 марта 2011 года

Прокурор Бардымского района, рассмотрев материалы проверки по фактам нарушения законодательства о размещении заказов в администрации Сарашевского сельского поселения,

УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой Бардымского района проведена проверка соблюдения законодательства Российской Федерации в деятельности Сарашевского сельского поселения и установлены факты нарушения законодательства о размещении заказов.

Администрацией Сарашевского сельского поселения без проведения процедур размещения муниципального заказа осуществляются закупки работ по ремонту воздушных электрических линий, монтажу воздушных электрических линий в с.Сараши Бардымского муниципального района на суммы, превышающие 100000 рублей, путем искусственного разделения заказа на приобретение работ и на закупку материалов.

Для производства строительных работ по улицам М.Горького, Титова, пер.М.Горького с.Сараши, администрацией Сарашевского сельского поселения по договору розничной купли-продажи от 06.05.2010 №03/05 у индивидуального предпринимателя С. приобретены строительные материалы на сумму 85818 руб. 68 коп. Оплата за указанные материалы произведена по платежному поручению №425 от 16.06.2010. По договору купли-продажи от 14.05.2010 №05/05 администрацией Сарашевского сельского поселения у Индивидуального предпринимателя С. приобретены строительные материалы на сумму 14174 руб. 72 коп. Оплата за указанные материалы произведена по платежному поручению №439 от 25.06.2010. Приобретенные материалы не приняты на баланс поселения, переданы подрядной организации - ООО «Электромонтаж» для производства монтажных работ. Материалы переданы ООО «Электромонтаж» без оформления соответствующих документов, без составления акта приема-передачи. На основании договора от 17.05.2010 ООО «Электромонтаж» (директор Салахов Р.Р.), с использованием данных материалов произведены работы по монтажу опор и линий электропередач в с.Сараши Бардымского района по улицам Титова, М.Горького, пер. М.Горького. Стоимость работ по договору составила 99947 руб. 00 коп. Оплата работ ООО «Электромонтаж» произведена по платежному поручению №419 от 16.06.2010 на сумму 99947 руб. 00 коп. На основании договора от 01.06.2010, на участках выполненных работ ООО «Электромонтаж» произведены работы по замеру сопротивления на сумму 18225 руб. 00 коп. Оплата работ произведена по платежному поручению №421 от 16.06.2010 года.

Муниципальный контракт на проведение работ заключен без проведения процедур размещения муниципального заказа.

Таким образом, без проведения процедур размещения заказа администрацией Сарашевского сельского поселения во II квартале 2010 года произведены закупки услуг одного вида, для одного заказчика и в один временной промежуток на сумму 218165 руб. 40 коп.

Для производства строительных работ по улице М.Горького с.Сараши, администрацией Сарашевского сельского поселения по договору купли-продажи от 01.07.2010 у индивидуального предпринимателя С. приобретены строительные материалы на сумму 99514 руб. 08 коп. Оплата произведена по платежному поручению №558 от 11.08.2010. Приобретенные материалы не приняты на баланс поселения, переданы подрядной организации - ООО «Электромонтаж» для производства монтажных работ. Материалы переданы ООО «Электромонтаж» без оформления соответствующих документов, без составления акта приема-передачи. На основании договора от 05.07.2010 ООО «Электромонтаж», с использованием данных материалов произведены работы по монтажу опор и линий электропередач в с.Сараши Бардымского района по ул.М.Горького. Стоимость работ согласно договора составила 99230 руб. 00 коп. Оплата работ произведена по платежному поручению №556 от 11.08.2010 года. На основании договора от 20.07.2010, на участке выполненных работ ООО «Электромонтаж» произведены работы по замеру сопротивления на сумму 10935 руб. 00 коп. Оплата работ произведена по платежному поручению №557 от 11.08.2010 года. Кроме этого, на основании договора от 27.08.2010, на участках выполненных работ ООО «Электромонтаж» произведены работы по замеру сопротивления на сумму 13241 руб. 00 коп. Оплата работ произведена по платежному поручению №640 от 02.09.2010 года.

Муниципальный контракт на проведение работ заключен без проведения процедур размещения муниципального заказа.

Таким образом, без проведения процедур размещения заказа администрацией Сарашевского сельского поселения в III квартале 2010 года произведены закупки услуг одного вида, для одного заказчика и в один временной промежуток на сумму 222920 руб.08 коп.

Для производства строительных работ по улице М.Горького, ул.Тукая с.Сараши, администрацией Сарашевского сельского поселения по договору купли-продажи от 11.10.2010 у индивидуального предпринимателя С. приобретены строительные материалы на сумму 99876 руб. 40 коп. Оплата произведена по платежному поручению №737 от 05.10.2010 года. Приобретенные материалы не приняты на баланс поселения, переданы подрядной организации - ООО «Электромонтаж» для производства монтажных работ. Материалы переданы ООО «Электромонтаж» без оформления соответствующих документов, без составления акта приема-передачи. На основании договора от 11.10.2010 ООО «Электромонтаж», с использованием данных материалов произведены работы по монтажу опор и линий электропередач в с.Сараши Бардымского района по улицам М.Горького и Тукая на сумму 99505 руб. 00 коп. Оплата за работу произведена по

платежному поручению №799 от 29.10.2010 года. На основании договора от 18.07.2010, на участке выполненных работ ООО «Электромонтаж» произведены работы по замеру сопротивления на сумму 18247 руб. 00 коп. Оплата работ произведена по платежному поручению №865 от 09.11.2010 года.

Муниципальный контракт на проведение работ заключен без проведения процедур размещения муниципального заказа.

Таким образом, без проведения процедур размещения заказа администрацией Сарашевского сельского поселения в IV квартале 2010 года были произведены закупки услуг одного вида, для одного заказчика и в один временной промежуток на сумму 217628 руб. 40 коп.

В соответствии с п.4.1. ст.10 от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о размещении заказов), размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, в том числе автомобильных дорог, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек, для нужд заказчиков осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме. Размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, осуществляется путем проведения конкурса или открытого аукциона в электронной форме.

Согласно п. 14 ч.2 ст.55 Федерального закона о размещении заказов, размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если: осуществляются поставки товаров выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами. По итогам размещения таких заказов могут быть заключены контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с п.1 Указания Центрального Банка Российской Федерации от 20.07.2007 №1843-У «О предельном размере расчетов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя», предельный размер расчетов наличными деньгами установлен в размере 100000 рублей.

В соответствии со ст.62 Федерального закона о размещении заказов, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, несут

дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 22, 23, 24, 29 ч.1 ст.34 Устава Сарашевского сельского поселения, утвержденного решением Совета депутатов Сарашевского сельского поселения от 25.11.2005 №5, зарегистрированного в Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Приволжскому федеральному округу 28.12.2005 за №RU 595023092005001, глава Сарашевского сельского поселения руководит деятельностью администрации поселения, представляет администрацию поселения без доверенности в отношениях с органами местного самоуправления поселения и других муниципальных образований, органами государственной власти, юридическими и физическими лицами, подписывает от имени администрации поселения договоры и соглашения, организует исполнение бюджета поселения, распоряжается средствами бюджета поселения в соответствии с бюджетным законодательством.

Решением Совета депутатов Сарашевского сельского поселения от 23.10.2008 №1 на должность главы Сарашевского сельского поселения Бардымского муниципального района Пермского края избрана гр. М.

Таким образом, глава Сарашевского сельского поселения гр. М., являясь должностным лицом муниципального заказчика, приняла решение о способе размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказа, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.7.29 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, нет.

Глава Сарашевского сельского поселения допущенные нарушения законодательства о размещении заказов, искусственное разделение заказа на части, объяснила отсутствием средств в бюджете поселения, пояснила, что впредь такие нарушения допускаться не будут.

На основании изложенного и руководствуясь ст.24.6, 28.4, 28.8 КоАП РФ и ст.ст.22, 25, 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПОСТАНОВИЛ:

Возбудить дело об административном правонарушении по ч. 1 ст.7.29. КоАП РФ в отношении главы Сарашевского сельского поселения Бардымского муниципального района Пермского края гр. М., _____ года рождения, уроженки _____, зарегистрированной и проживающей по адресу: _____, паспорт _____ выдан _____ . Размер среднемесячного дохода гр. М. составляет _____ рублей.

Постановление направить для рассмотрения руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю.

Рассмотрение дела назначить с участием прокурора Бардымского района.

Копию постановления о возбуждении административного дела вручить гр. М. с разъяснением, что в соответствии со ст.25.1 КоАП РФ она имеет право

знакомиться с материалами дела; давать объяснения; представлять доказательства; заявлять ходатайства; при рассмотрении дела пользоваться юридической помощью адвоката; выступать на родном языке и пользоваться услугами переводчика, если не владеет языком, на котором ведется производство; обжаловать постановление по делу, а так же ст.51 Конституции РФ, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.

В случае наложения административного штрафа, штраф необходимо перечислить для зачисления по следующим реквизитам: Прокуратура Пермского края, Банковские реквизиты: ИНН 5902293266 КПП 590201001 ОГРН 1055900376927 ОКАТО 57401000000 ОКПО 02910605 ОКВЭД 75.23.32

УФК по Пермскому краю (Прокуратура Пермского края) ГРКЦ ГУ Банка России по Пермскому краю г.Пермь Р/счет 40101810700000010003 БИК 045773001 КБК 41511690010010000140

Копия постановления вручена, постановлением и с правами ознакомлена, русским языком владею в совершенстве, в услугах переводчика и адвоката не нуждаюсь _____ гр. М.

Прокурор Бардымского района
старший советник юстиции

Главе Сарашевского сельского
поселения Бардымского
муниципального района Пермского края

Прокурору Бардымского района

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 159-11-адм об
административном правонарушении

24.03. 2011 г.

г. Пермь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, рассмотрев материалы дела № 159-11-адм, возбужденного в отношении главы Сарашевского сельского поселения Бардымского муниципального района Пермского края гр. М. (паспорт гражданина РФ: серия _____ № _____, выдан _____, проживает и зарегистрирована по адресу: _____), по признакам нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),
в присутствии гр. М.,

УСТАНОВИЛ:

09.03.2011 г в адрес управления поступило постановление (вх. № 2978-11) прокурора Бардымского муниципального района, старшего советника юстиции Сакаева А.Г. о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица – главы Сарашевского муниципального района Пермского края гр.М., по признакам нарушения ч.1 ст.7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – принятие должностным лицом решения о способе размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Как следует из материалов дела, 04 октября 2010 г. между администрацией Сарашевского сельского поселения и ИП С. заключен договор розничной купли-продажи № 03/10. В соответствии с пунктом 1.2 вышеуказанного договора наименование, качество и цена товара определяются в соответствии с Приложением (Спецификация), которое является неотъемлемой частью настоящего договора. Согласно Приложению к договору купли-продажи № 03/10 от 04.10.2010 г. ИП С. обязуется передать администрации Сарашевского сельского поселения на общую сумму 99876, 00 рублей следующий товар:

- 1) приставка, 23 шт., на сумму 58190, 00 рублей;

- 2) опора, 2 куб.м., на сумму 4200, 00 рублей;
- 3) провод А-35, 1600 м., на сумму 27680, 00 рублей;
- 4) изолятор к/т, 20 шт., на сумму 3422, 40 рублей;
- 5) катанка, 152 шт., на сумму 6384, 00 рублей.

Вместе с тем, 11 октября 2010 г. между администрацией Сарашевского сельского поселения и ООО «Электромонтаж» на сумму 99505, 00 рублей заключен договор на выполнение работ по установке опор энергоснабжения на ул. М. Горького, ул. Тукая в с. Сараши Сарашевского сельского поселения. Согласно пункту 5.1.2 такого договора подрядчик (ООО «Электромонтаж») обязуется своими силами и средствами выполнить все работы в объеме и сроки, предусмотренные настоящим договором, и сдать работы заказчику (администрации Сарашевского сельского поселения) в соответствии со сметной документацией, СНиП.

В соответствии с локально-сметным расчетом на установку опор энергоснабжения с. Сараши Сарашевского сельского поселения для выполнения работ указанных работ предусмотрено использование материалов на сумму 18617, 00 рублей. В акте о приемке выполненных работ № 103 от 19.10.2010 г. указано, что ООО «Электромонтаж» на сумму 18617, 00 рублей были использованы следующие материалы:

- 1) провод А-35, 720 м., на сумму 12456, 00 рублей;
- 2) катанка, 94 кг., на сумму 3948, 00 рублей;
- 3) комплект изоляторов, 12 комплектов, на сумму 2053, 00 рублей;
- 4) скобы, 4 шт., на сумму 160, 00 рублей.

Более того, в столбце «Обоснование» указанного выше акта содержится указание на то, что текущие цены используемых материалов установлены в соответствии с договором розничной купли-продажи от 04 октября 2010 г. № 03/10.

Следовательно, по договору купли-продажи от 04 октября 2010 г. № 03/10 были приобретены товары, которые впоследствии были использованы при выполнении работ, являющихся предметом договора от 11 октября 2010 года.

Таким образом, администрацией Сарашевского сельского поселения в четвертом квартале 2010 г. заключены договор от 04 октября 2010 г. на поставку товаров и договор от 11 октября 2010 г. на выполнение работ на общую сумму 199381, 00 рубль, в которую включена стоимость одноименных материалов на сумму 118493, 00 рублей. Такими действиями администрация Сарашевского сельского поселения нарушила п.14 ч.2 ст.55 Закона о размещении заказов.

18 октября 2010 г. администрацией Сарашевского сельского поселения на сумму 18247, 00 рублей был заключен договор с ООО «Электромонтаж» на выполнение работ по замеру сопротивлений на ул. Тукая с. Сараши Сарашевского сельского поселения. При рассмотрении дела об административном правонарушении гр.М. пояснила, что предусмотренные договором от 18.10.2010 г работы по замеру сопротивлений также являются электромонтажными работами.

В соответствии с п. 14 ч. 2 ст. 55 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя,

подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами. По итогам размещения таких заказов могут быть заключены контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно п.1 указания ЦБ РФ от 20.07.2007 г № 1843-У «О предельном размере расчетов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя» расчеты наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами, а также между юридическим лицом и гражданином, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (далее - индивидуальный предприниматель), между индивидуальными предпринимателями, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, могут производиться в размере, не превышающем 100 тысяч рублей.

Таким образом, администрация Сарашевского сельского поселения в лице главы администрации гр. М., заключив в течение 4 квартала 2010 г. договоры от 11.10.2010 г. б/№, от 18.10.2010 г. б/№ на сумму 117752, 00 рублей (превышающую установленного ЦБ РФ предельного размера расчетов наличными деньгами в РФ между юридическими лицами по одной сделке), также нарушила п. 14 ч. 2 ст. 55 Закона о размещении заказов.

Глава Сарашевского муниципального поселения гр. М., являясь должностным лицом муниципального заказчика, приняла решение о способе размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со ст.62 Закона о размещении заказов, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ принятие должностным лицом заказчика, должностным лицом федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, решения о способе размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Поскольку в договорах от 04.10.2010 № 03/10, от 11.10.2010 г. б/№, от 18.10.2010 г. б/№ администрация Сарашевского сельского поселения выступает в лице главы администрации гр. М., действующей на основании Устава, ответственной за принятие решения о способе размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд является гр. М..

Таким образом, в действиях гр. М. содержится состав административного правонарушения:

1) объект административного правонарушения – правоотношения, возникающие в области охраны собственности;

2) объективная сторона административного правонарушения – действия гр. М., выразившиеся в заключении договоров от 04.10.2010 № 03/10, от 11.10.2010 г. б/№, от 18.10.2010 г. б/№ с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов;

3) субъект административного правонарушения – гр. М., глава Сарашевского сельского поселения (на основании решения Совета депутатов Сарашевского сельского поселения № 1 от 23.10.2008 г.);

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина гр. М., в форме неосторожности, выразившаяся в несоблюдении требований, установленных п.14 ч. 2 ст. 55 Закона о размещении заказов.

Согласно части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Следовательно, вина гр. М. в совершении административного правонарушения является доказанной.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;

1.1) добровольное сообщение лицом о совершенном им административном правонарушении;

2) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда;

3) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;

4) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;

5) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

При рассмотрении дела № 159-11-адм об административном правонарушении обстоятельств, смягчающих административную ответственность гр. М., не установлено.

Предусмотренных частью 4.3 КоАП РФ обстоятельств, отягчающих административную ответственность гр. М., также не установлено.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Правонарушение, совершенное гр. М., существенно нарушило охраняемые общественные отношения в сфере размещения муниципального заказа.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, гр. М., совершив предусмотренное ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ правонарушение, посягнула на установленный законодательством режим размещения муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, создала угрозу охраняемым общественным правоотношениям.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Совершенное гр. М. правонарушение не может быть признано малозначительным, оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.1, ст. 23.66, ст. 29.11, Кодекса РФ об административных правонарушениях и ст. 62 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать главу Сарашевского сельского поселения гр. М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.29 КоАП РФ.

2. Назначить гр. М. административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

В соответствии с п.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Штраф должен быть перечислен в доход федерального бюджета.

код штрафа: 161 1 16 33050 10 0000 140, ОКАТО 57204840000, статус плательщика 08

получатель: УФК по Пермскому краю (Пермское УФАС России)

ИНН 5902290360

КПП 590201001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Пермскому краю г. Пермь

р/с 40101810700000010003

БИК 045773001

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов.

В тридцатидневный срок с момента вступления Постановления в законную силу гр. М. обязана представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате штрафа в срок, согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со ст. 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.

Заместитель руководителя управления

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении дела об административном правонарушении

с. Юрла

20 апреля 2012 года

И.о. прокурора Юрлинского района, рассмотрев материалы проверки исполнения законодательства о размещении заказов на выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в администрации Юрлинского сельского поселения

УСТАНОВИЛА:

Администрацией Юрлинского сельского поселения в 2011 году проведено 8 торгов, из них 7 путем запроса котировок и 1 в форме конкурса.

В нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту Федеральный закон № 94 -ФЗ от 21.07.2005 г.) 24.05.2011 года заключен муниципальный контракт № 3 на поставку столярных изделий с ООО «Торговый дом ДОЗ».

Комиссия по размещению заказа администрации Юрлинского сельского поселения приняла и рассмотрела котировочную заявку поставщика ООО «Торговый дом ДОЗ», не соответствующую требованиям Федерального закона № 94 -ФЗ от 21.07.2005 г.

В соответствии с требованиями ст. 44 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В нарушение требований ч. 4 ст. 44 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. котировочная заявка ООО «Торговый дом ДОЗ» не соответствовала вышеуказанным требованиям, она содержала сведения о не согласии участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок (п. 2 котировочной заявки от 11.05.2011г.), при этом участник торгов указал на внесении изменений в пункт 3 муниципального контракта (запросил предоплату в размере 30%).

В нарушение требований ст. 47 ФЗ № 94-ФЗ Комиссией по размещению заказов Юрлинского сельского поселения котировочная заявка ООО «Торговый дом ДОЗ» была принята к рассмотрению, была рассмотрена, и по результатам рассмотрения ООО «Торговый дом ДОЗ» был признан победителем, тогда как данная котировочная заявка подлежала отклонению как не соответствующая условиям извещения.

В соответствии с требованиями п. 2 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 01.07.2011) "О защите конкуренции" при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к

недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе путем создания участнику торгов, или нескольким участникам торгов, преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В нарушение требований п. 2 ч.1 ст. 17 ФЗ « О защите конкуренции» заказчиком по требованию ООО «Торговый дом ДФЗ» в муниципальный контракт были внесены изменения, касающиеся перечисления предоплаты в размере 30% , тем самым были созданы преимущественные условия участия ООО «Торговый дом ДФЗ» в торгах, что недопустимо.

Таким образом, заказчиком Администрацией Юрлинского сельского поселения в лице гр. Л. в нарушение требований действующего законодательства были внесены изменения в условия муниципального контракта № 3 от 25.05.2011 года по требованию участника запроса котировки, тем самым были нарушены права неопределенного круга лиц, которые могли бы на новых условиях принять участие в проведении торгов и предложить наименьшую цену, в том числе и второй участник запроса котировки ООО «Исток», то есть муниципальный контракт заключен не на первоначальных условиях, а на условиях выгодных для поставщика.

Таким образом, в действиях главы администрации Юрлинского сельского поселения гр. Л. усматривается административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях - изменение условий муниципального контракта на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25 ФЗ «О прокуратуре РФ», ст.25.11.КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Возбудить дело об административном правонарушении в отношении главы администрации Юрлинского сельского поселения гр. Л., _____ г.р., уроженца _____, проживающего по адресу: _____ по ч. 2 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Направить материалы для рассмотрения руководителю федеральной антимонопольной службы г.Пермь, ул. Ленина, 64

3. Копию настоящего постановления вручить гр.Л. разъяснить ему права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ.

4. В обоснование направляю материал проверки на _____ листах.

И.о. прокурора Юрлинского района
младший советник юстиции

Главе администрации
Юрлинского сельского поселения

Прокурору Юрлинского района

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 342-12-адм

15 мая 2012 г.

г. Пермь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, рассмотрев материалы дела, возбужденного по признакам нарушения ч. 2 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении гр. Л., в присутствии гр. Л.,

УСТАНОВИЛ:

02.05.2012 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступило постановление (исх. № 2/18-3-2012 от 26.04.2012 г., вх. № 6070-12 от 02.05.2012г.) прокурора Юрлинского района о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении гр. Л. по признакам нарушения ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ.

Как установлено, 25.04.2011 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0156300012911000004 о проведении запроса котировок на поставку блоков оконных деревянных.

Согласно пункту 10 статьи 43 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) запрос котировок должен содержать срок и условия оплаты поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок, а при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, а также в случае, предусмотренном частью 6 статьи 42 указанного Федерального закона, не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения указанного срока.

Руководствуясь пунктом 10 статьи 43, частью 1 статьи 45 Закона о размещении заказов, администрация Юрлинского сельского поселения (далее – Заказчик) включила в извещение о проведении запроса котировок условие о том, что оплата поставки товаров производится согласно накладной и счет-фактуре в течение 20 банковских дней со дня поставки. Возможности выплаты аванса (предоплаты) ни извещением о проведении запроса котировок, ни проектом контракта предусмотрено не было.

В соответствии с пунктом 4 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок.

Из журнала регистрации поступления котировочных заявок следует, что котировочные заявки поданы двумя участниками размещения заказа. Одним из участников размещения заказа, подавшим котировочную заявку, является ООО «Торговый дом ДОЗ».

При этом котировочная заявка ООО «Торговый дом ДОЗ» в нарушение пункта 4 статьи 44 Закона о размещении заказов не содержит согласия названного участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок.

Частями 1-3 статьи 47 Закона о размещении заказов определено следующее.

Котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа.

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В соответствии с протоколом № 0156300012911000004-1 от 12.05.2011 г. рассмотрения и оценки котировочных заявок котировочная комиссия рассмотрела котировочную заявку ООО «Торговый дом ДОЗ» и признала данное общество победителем в проведении запроса котировок.

Часть 8 статьи 47 Закона о размещении заказов устанавливает, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении запроса котировок или в котировочной заявке участника размещения

заказа, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта.

24.05.2011 г. Заказчик заключил муниципальный контракт с ООО «Торговый дом ДОЗ». Заказчик включил в контракт условие о выдаче предоплаты в размере 30 % от суммы контракта, не предусмотренное, в свою очередь, извещением о проведении запроса котировок.

Следовательно, Заказчик, заключив с ООО «Торговый дом ДОЗ» муниципальный контракт № 3 от 24.05.2011 г. на условиях, не предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, нарушил часть 8 статьи 47 Закона о размещении заказов.

В соответствии со ст.62 Закона о размещении заказов, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Должностным лицом Заказчика, заключившим с ООО «Торговый дом ДОЗ» муниципальный контракт № 3 от 24.05.2011 г., является гр.Л., глава администрации Юрлинского сельского поселения.

Дело об административном правонарушении возбуждено и.о. прокурора Юрлинского района по ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 7.32 КоАП РФ изменение условий контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, в том числе увеличение цены товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена федеральным законом, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

Вместе с тем, учитывая, что по смыслу части 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации условия контракта могут быть изменены лишь при заключении сторонами соглашения об изменении условий контракта, должностное лицо Пермское УФАС России приходит к выводу о том, что материалы дела содержат данные, указывающие на событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ, а представленные доказательства являются достаточными для определения иной квалификации правонарушения.

Частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ определено, что заключение контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков по результатам проведения торгов или проведения запроса котировок цен на товары, работы, услуги с нарушением объявленных условий торгов или запроса котировок цен на товары, работы, услуги либо условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд заключается контракт, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В действиях гр.Л. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ:

- 1) объект административного правонарушения – общественные отношения, возникающие в ходе размещения заказов для муниципальных нужд;
- 2) объективная сторона административного правонарушения – действия гр.Л., выразившиеся в заключении контракта № 3 от 24.05.2011 г. с нарушением объявленных условий запроса котировок;
- 3) субъект административного правонарушения – гр. Л., должностное лицо, глава администрации Юрлинского сельского поселения;
- 4) субъективная сторона административного правонарушения – вина гр. Л. в форме умысла.

Согласно ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Следовательно, принимая во внимание то, что гр. Л. безразлично относился к вредным последствиям заключения контракта с нарушением объявленных условий торгов, вина данного должностного лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ, является доказанной.

Правонарушение, совершенное гр. Л., является грубым нарушением, так как посягает на общественные отношения, регулируемые нормами Закона о размещении заказов.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- 6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- 7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор);

- 8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;
- 9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;
- 10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено. Доказательства наличия таких обстоятельств в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Правонарушение, совершенное гр. Л., нарушило охраняемые общественные отношения в сфере размещения муниципального заказа.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, гр. Л., совершив описываемое выше правонарушение, посягнул на установленный законодательством режим размещения муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, создал угрозу охраняемым общественным правоотношениям, и поэтому совершенное деяние не может быть признано малозначительным, следовательно, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ для определения размера штрафа за совершенное гр. Л. правонарушение необходимо определить 1% от начальной (максимальной) цены контракта. Начальная (максимальная) цена контракта на поставку блоков оконных деревянных составляет 394 000 руб. 00 коп. Применительно к рассматриваемому делу 1% от начальной (максимальной) цены контракта составляет 3 940 руб. 00 коп.

Учитывая, что размер административного штрафа в соответствии с частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ не может быть менее пяти тысяч рублей, то взысканию подлежит пять тысяч рублей.

На основании изложенного, руководствуясь, в том числе ст. 4.1, ст. 23.66, ст. 29.11, КоАП РФ и ст. 62 Закона о размещении заказов,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать гр. Л. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ и выразившегося в заключении муниципального контракта № 3 от 24.05.2011 г. с нарушением объявленных условий запроса котировок.

2. Назначить гр. Л. административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 руб. 00 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Штраф должен быть перечислен в доход федерального бюджета.

код штрафа: 16111633050106000140, ОКАТО 57125926000, статус плательщика 08

получатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю,

л/с 04561200470

ИНН 5902290360

КПП 590201001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Пермскому краю г. Пермь

р/с 40101810700000010003

БИК 045773001

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов.

В тридцатидневный срок с момента вступления настоящего постановления в законную силу гр. Л. обязан представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате штрафа в срок, согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в

двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со ст. 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.

Заместитель руководителя управления

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении дела об административном правонарушении

г. Пермь

6 марта 2012 года

Заместитель прокурора Мотовилихинского района г. Перми, рассмотрев материалы проверки исполнения законодательства, о размещении заказов на выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в государственном автономном учреждении здравоохранения Пермского края «Городская клиническая больница № 4»,

у с т а н о в и л :

Государственное автономное учреждение здравоохранения Пермского края «Городская клиническая больница № 4» внесено в реестр юридических лиц 11 января 2012 года. Ранее данное учреждение с 7 декабря 2011 года, находясь в муниципальной собственности, получило статус автономного учреждения путем изменения типа действовавшего муниципального учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница № 4».

На основании приказа и.о. начальника управления здравоохранения администрации г.Перми № 268-к с 20.10.2009г. по 06.12.2011г. руководителем (главным врачом) муниципального учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница № 4» являлся гр.Р.

В течение 4 квартала 2011 года гр.Р., являясь главным врачом муниципального учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница № 4» заключил договоры на закупку одноименных товаров у единственного источника на общую стоимость превышающую допустимый размер.

Так, в ноябре-декабре 2011 года с ИП Любимовым О.А. как с единственным поставщиком было заключено три договора на закупку изделий, которые Приказом Минэкономразвития РФ от 07.06.2011 N 273 "Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков" отнесены к группе товаров под номером 40 «Канцелярские товары, канцелярские принадлежности бумажные».

При этом, сумма договора № 114 от 25.11.2011г. на поставку канцелярских товаров составила 99892 рубля, сумма договора № 130 от 05.12.2011 года на поставку таких же товаров - 23980 рублей, сумма договора № 129 от 05.12.2011 года - 2 760 рублей.

Таким образом, главный врач, являясь должностным лицом муниципального учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница № 4», наделенный полномочиями по распоряжению имуществом учреждения, заключению договоров, принял решение о способе размещении заказа с нарушением следующих требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд" отношения, связанные с размещением заказов для государственных или муниципальных нужд, регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Бюджетным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" названный Федеральный закон применяется в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений.

Согласно частям 1 и 2 статьи 3 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" под государственными (муниципальными) нуждами понимаются потребности в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий, как Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, так и государственных (муниципальных) заказчиков. Под нуждами муниципальных бюджетных учреждений понимаются обеспечиваемые муниципальными бюджетными учреждениями (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах данных бюджетных учреждений.

Согласно статье 10 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 21.11.2011) "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" размещение заказа может осуществляться:

1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;

2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

При этом, решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) производится заказчиком в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами.

В силу указания Центрального Банка Российской Федерации от 20.06.2007 N 1843-У предельный размер расчетов наличными деньгами в Российской

Федерации между юридическими лицами по одной сделке составляет 100 000 рублей.

В соответствии с частью 6.1 статьи 10 Закона под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе товаров, работ, услуг в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов.

Несмотря на эти требования федерального законодательства главный врач муниципального учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница № 4» гр.Р., принял решение о закупке одноименных товаров путем заключения в течение 4 квартала 2011 года трех вышеуказанных договоров на общую сумму превышающую 100 тысяч рублей.

На основании изложенного, в действиях гр.Р., занимавшего 25.11.2011г. и 5.12.2011 года должность главного врача муниципального - учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница № 4», усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 08.05.2010г.) - принятие должностным лицом заказчика, должностным лицом федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, решения о способе размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков (далее в настоящей статье и статьях 7.30 - 7.32 настоящего Кодекса также - размещение заказа) с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Руководствуясь ст. 22, 25 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ,

п о с т а н о в и л :

1. Возбудить дело об административном правонарушении по части 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ в отношении гр.Р., _____ г.р., проживающего по адресу: _____, паспорт гражданина РФ _____, выдан _____.

2. Направить материалы дела об административном правонарушении для рассмотрения в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю.

3. Постановление подлежит рассмотрению в 15-дневный срок со дня получения материалов; о дате рассмотрения и результатах рассмотрения прошу сообщить в прокурору в письменной форме.

Заместитель прокурора района
советник юстиции

Мне разъяснены и понятны: право не свидетельствовать против себя, предусмотренное ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ (знакомится со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ, в т.ч. правом представлять объяснения и замечания по содержанию постановления, которые прилагаются к нему).

_____ гр.Р.

С постановлением ознакомлена, копию получил _____ гр. Р.

Заместителю прокурора
Мотовилихинского района
г. Перми

Главному врачу ГАУЗ Пермского
края «Городская клиническая
больница № 4»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 186-12-адм

27 марта 2012 г.

г. Пермь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, рассмотрев материалы дела, возбужденного по признакам нарушения ч. 1 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении гр.Р.,

в отсутствие гр. Р., уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, его защитника с надлежащей доверенностью,

УСТАНОВИЛ:

12.03.2012 г. в адрес управления поступило постановление (вх. № 2998-12 от 12.03.2012 г.) заместителя прокурора Мотовилихинского района г. Перми о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении главного врача МУЗ «Городская клиническая больница № 4» гр. Р. по признакам нарушения ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, МУЗ «Городская клиническая больница № 4» г. Перми в лице главного врача гр. Р. были заключены следующие договоры на поставку канцелярских товаров:

- договор № 114 от 25.11.2011 г. с ИП Любимовым с ценой 99 892 руб. 20 коп.;
- договор № 130 от 05.12.2011 г. с ИП Любимовым с ценой 23 980 руб.80 коп.

Общая сумма, на которую в 4 квартале 2011 г. были заключены вышеуказанные договоры, составляет 123 783 руб. 00 коп.

В части 4 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) указано, что заказ признается размещенным со дня заключения контракта, а в

случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, со дня заключения иных гражданско-правовых договоров.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться:

1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;

2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

В соответствии с частью 2 статьи 10 Закона о размещении заказов во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 10 Закона о размещении заказов решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

На основании пункта 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами. По итогам размещения таких заказов могут быть заключены контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно п.1 указания ЦБ РФ от 20.07.2007 г № 1843-У «О предельном размере расчетов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя» расчеты наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами, а также между юридическим лицом и гражданином, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (далее - индивидуальный предприниматель), между индивидуальными предпринимателями, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, могут производиться в размере, не превышающем 100 тысяч рублей.

Частью 6.1 статьи 10 Закона о размещении заказов установлено, что под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе товаров, работ, услуг в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов.

Приказом Минэкономразвития от 01.06.2011 г. № 273 утверждена номенклатура товаров, работ, услуг для нужд заказчиком. В группу № 40

указанной номенклатуры входят канцелярские товары, канцелярские принадлежности бумажные.

Из вышеизложенного следует, что Заказчик в течение 4 квартала 2011 г. осуществил размещение заказа у единственного поставщика ИП Любимова на поставку канцелярских (одноименных) товаров на сумму, превышающую установленный Центральным банком Российской Федерации предельный размер расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке. Такими действиями Заказчик нарушил п. 14 ч. 2 ст. 55 Закона о размещении заказов.

В соответствии со ст.62 Закона о размещении заказов лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Принятие должностным лицом заказчика, должностным лицом федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков (далее в настоящей статье и статьях 7.30 - 7.32 настоящего Кодекса - уполномоченный орган), решения о способе размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков (далее в настоящей статье и статьях 7.30 - 7.32 настоящего Кодекса также - размещение заказа) с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей (часть 1 статьи 7.29 КоАП РФ).

Должностным лицом Заказчика, разместившим в нарушение п. 14 ч. 2 ст. 55 Закона о размещении заказов в одном квартале у единственного поставщика заказы на поставку одноименных товаров на сумму превышающую 100 тыс. руб., является главный врач МУЗ «Городская клиническая больница № 4» г. Перми гр. Р.

В действиях гр. Р. содержится состав правонарушения:

- 1) объект административного правонарушения – общественные отношения, возникающие в ходе размещения муниципального заказа;
- 2) объективная сторона административного правонарушения действия гр. Р., выразившиеся в принятии решения о способе размещения заказа с нарушением требований, предусмотренных Законом о размещении заказов;
- 3) субъект административного правонарушения – гр. Р., являющийся на момент заключения договоров № 114 от 25.11.2011 г., № 130 от 05.12.2011 г. главным врачом МУЗ «Городская клиническая больница № 4» г. Перми (на

основании приказа и.о. начальника управления здравоохранения администрации г. Перми № 268-к с);

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина гр. Р., административное правонарушение совершено умышленно.

Гр. Р., представивший письменные пояснения, с допущенным им нарушением требований Закона о размещении заказов согласился.

Согласно ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Гр. Р., являясь главным врачом МУЗ «Городская клиническая больница № 4» г. Перми и обладая организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, при принятии решения о способе размещения заказа, имел возможность соблюдения требований, установленных Законом о размещении заказов.

Следовательно, вина гр. Р. в совершении данного правонарушения является доказанной.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- 6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- 7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор);
- 8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;
- 9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;
- 10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность гр. Р., при рассмотрении дела об административном правонарушении не установлено. Доказательства наличия таких обстоятельств в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют.

Предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ обстоятельств, отягчающих административную ответственность гр. Р., также не установлено.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Правонарушение, совершенное гр. Р., существенно нарушило охраняемые общественные отношения в сфере размещения муниципального заказа.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, гр. Р., совершив данное правонарушение, посягнул на установленный законодательством режим размещения муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, создал угрозу охраняемым общественным правоотношениям, и поэтому совершенное деяние не может быть признано малозначительным.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Данное правонарушение не может быть признано малозначительным, оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь, в том числе ст. 4.1, ст. 23.66, ст. 29.11, Кодекса РФ об административных правонарушениях и ст. 62 Закона о размещении заказов,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать гр. Р. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить гр. Р. административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

В соответствии с п.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Штраф должен быть перечислен в доход федерального бюджета.

код штрафа: 16111633040046000140, ОКАТО 57401000000, статус плательщика 08

получатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю,

л/с 04561200470

ИНН 5902290360

КПП 590201001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Пермскому краю г. Пермь

р/с 40101810700000010003

БИК 045773001

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов.

В тридцатидневный срок с момента вступления настоящего постановления в законную силу гр. Р. обязан представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате штрафа в срок, согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со ст. 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.

Заместитель руководителя управления

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении дела об административном правонарушении

г. Краснокамск

12 апреля 2012 года

И.о. прокурора г. Краснокамска советник, рассмотрев рапорт помощника прокурора г. Краснокамска,

у с т а н о в и л :

В ходе проведения проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд прокуратурой г. Краснокамска установлено, что муниципальным заказчиком МКУ «Управление капитального строительства» администрации Краснокамского муниципального района 19.12.2011 года заключено дополнительное соглашение к муниципальному контракту № 31А/1612/Ю-СДО от 20.12.2010 года на выполнение работ текущему ремонту и содержанию муниципальных дорог и дорожных сооружений на них на территории Краснокамского муниципального района, согласно которому изменена стоимость работ по контракту на 2012 год.

Из аукционной документации следует, что начальная (максимальная) цена контракта на 2011 год составляет 7000,0 тыс. рублей, срок выполнения работ с 01.01.2011 года по 31.12.2012 года. Пунктом 4.1 проекта муниципального контракта, который прилагается к аукционной документации предусмотрено, что на последующие годы стоимость определяется ежегодно до 31 декабря текущего года с применением индекса потребительских цен, разработанного Минэкономразвития России и положенный в основу Закона о бюджете Пермского края на соответствующий год.

Победителем по результатам проведенного аукциона признано ОАО «Пермавтодор» со стоимостью муниципального контракта 6 965 000 рублей.

Согласно пункту 4.1. вышеуказанного муниципального контракта стоимость работ по содержанию дорог и дорожных сооружений на них определена по результатам проведения открытого аукциона и составила 6 965 000 рублей с НДС без дальнейшей индексации, изменению и уточнению не подлежит. На последующие годы стоимость определяется ежегодно до 31 декабря текущего года с применением индекса потребительских цен, разработанного Минэкономразвития России и положенный в основу Закона о бюджете Пермского края на соответствующий год.

Вышеуказанное условие о ежегодной индексации стоимости работ по контракту включено в аукционную документацию и муниципальный контракт на выполнение работ текущему ремонту и содержанию муниципальных дорог и дорожных сооружений на них на территории Краснокамского муниципального района в нарушение требований законодательства о размещении заказов.

Статьей 38 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" установлено, что контракт заключается

на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе, по цене, предложенной победителем аукциона, либо в случае заключения контракта с участником аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, по цене, предложенной таким участником.

В соответствии с пунктом 4.1. статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев заключения контракта на основании пункта 2.1 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, а также случаев, установленных частями 4.2, 6, 6.2 - 6.4 настоящей статьи. Оплата поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг осуществляется по цене, установленной контрактом, за исключением случаев заключения контракта на энергосервис на основании статьи 56.1 настоящего Федерального закона. Цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта.

Пунктом 5 статьи 9 Федерального закона 94-ФЗ установлено, что при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 22 статьи 41.8, части 11 статьи 41.9, части 15 статьи 41.11, частях 10 и 14 статьи 41.12, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и частях 5 и 6 статьи 54 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 -6.7 и 8.1 настоящей статьи, частью 26.1 статьи 65 настоящего Федерального закона.

Согласно статьи 9 Федерального закона 94-ФЗ изменение цены контракта возможно только в определенных законом случаях, в том числе в случае, если цена муниципального контракта на выполнение работ для муниципальных нужд, заключенного на срок не менее чем три года, составляет пятьсот миллионов рублей и более и выполнение указанных контрактов без изменения их цены невозможно вследствие существенного возрастания стоимости подлежащих выполнению работ, такая цена может быть изменена на основании решения представительного органа местного самоуправления.

Ни одно из вышеуказанных условий, предусмотренных Федеральным законом 94-ФЗ в качестве исключений, из документов не усматривается.

Таким образом, в ходе разработки аукционной документации по проведению аукциона на выполнение работ текущему ремонту и содержанию муниципальных дорог и дорожных сооружений на них на территории Краснокамского муниципального района и в ходе заключения контракта муниципальный заказчик должен был определить твердую цену на весь период действия контракта, либо разместить заказ на указанные работы на срок один год.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона 94-ФЗ, контракт заключается по цене, предложенной победителем аукциона.

В связи с этим, дополнительное соглашение, увеличивающее цену контракта, заключено руководителем МКУ «Управление капитального строительства» администрации Краснокамского муниципального района в нарушение законодательства о размещении заказов.

Таким образом, руководителем МКУ «Управление капитального строительства» администрации Краснокамского муниципального района гр.К. совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 7.32 КоАП РФ, увеличение цены товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена федеральным законом.

Вина руководителя МКУ «Управление капитального строительства» администрации Краснокамского муниципального района гр.К. в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

1. Рапортом помощника прокурора г. Краснокамска;
2. Копией муниципального контракта. № 31А/1612/10-сдо от 20.12.2010 года;
3. Копией дополнительного соглашения к указанному контракту от 19.12.2011 года;
4. Копиями аукционной документации;
5. Копией приказа о назначении руководителем МКУ от 11.01.2010 № 01-кп;
6. Копиями учредительных документов МУ «Управление капитального строительства» администрации Краснокамского муниципального района;
7. Объяснениями гр.К., согласно которым с нарушениями, выявленными в ходе проверки соблюдения законодательства о размещении заказов для муниципальных нужд по заключению дополнительного соглашения к муниципальному контракту № 31А/1612/10-сдо от 20.12.2010 года, согласно которому изменена стоимость работ по контракту на 2012 год, не согласен в полном объеме. Считает, что муниципальный контракт № 31А/1612/10-сдо от 20.12.2010 года на выполнение работ текущему ремонту и содержанию муниципальных дорог и дорожных сооружений на них на территории Краснокамского муниципального района заключен с соблюдением действующего законодательства, а именно Гражданского кодекса РФ и Федерального закона № 94-ФЗ. Согласно ч. 2 ст. 9 94-ФЗ, контракт заключается в порядке, предусмотренном ГК РФ и иными федеральными законами с учетом положений 94-ФЗ. Вопросы увеличения цены контракта связи с изменениями индекса потребительских цен 94-ФЗ не урегулированы. Однако, они регламентируются ст. 424 ГК РФ, согласно которой цена договора устанавливается по соглашению сторон. В соответствии со ст. 451 ГК РФ одним из оснований внесения изменения в договор является существенное изменение условий, существовавших на момент заключения договора, к таким условиям, в частности может быть отнесена индексация потребительских цен. На основании п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по соглашению сторон. Условия контрактов, заключенных МКУ «УКС» определены дополнительным соглашением сторон, о чем свидетельствуют подписи уполномоченных лиц на заключенных контрактах.

Вину в административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ не признаю.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст. ст. 23.1, 25.11 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л :

Возбудить дело об административном правонарушении по части 2 статьи 7.32 КоАП РФ в отношении должностного лица - руководителя МКУ «Управление капитального строительства» администрации Краснокамского муниципального района гр.К., _____ г. р., уроженца _____, проживающего _____, паспорт серии _____ выдан _____.

О дне и времени рассмотрения материала прошу сообщить прокурору г. Краснокамска.

И.о. прокурора г. Краснокамска

советник юстиции

Ст. 51 Конституции РФ о том, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга, близких родственников, круг которых определен Федеральным законом, мне разъяснена и понятна (подпись)

Копию постановления о возбуждении дела об административном правонарушении получил: _____ (подпись)

Начальнику МУ «УКС»
администрации Краснокамского
муниципального района

И.о. прокурора г.Краснокамска

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу 297-12-адм об
административном правонарушении

21.05.2012 года

г. Пермь

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, рассмотрев материалы дела № 297-12-адм, возбужденного в отношении гр. К., начальника МУ «УКС» администрации Краснокамского муниципального района (Сведения о лице: гр. К., _____ г.р., место рождения _____. Документ, удостоверяющий личность: паспорт гражданина РФ серия _____ № _____, выдан _____), по признакам нарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

В присутствии гр. К., которому разъяснены права в соответствии со ст.25.1 КоАП РФ, защитника гр. Г. (на основании доверенности),

УСТАНОВИЛ:

Обстоятельства, установленные при рассмотрении дела:

16.05.2012г. в Пермское УФАС России поступило постановление прокурора г.Краснокамска о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении гр. К. по признакам нарушения ч.2 ст.7.32 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что 20.12.2010г. МУ «УКС» администрации Краснокамского муниципального района с ОАО «Пермавтодор» заключен муниципальный контракт №31А/1612/10-сдо. Указанный контракт заключен по результатам проведения открытого аукциона на основании протокола №68/ОА-2010 от 02.12.2010г.

Согласно п.4.1 муниципального контракта стоимость работ по содержанию дорог и дорожных сооружений на них определена на основании нормативного перечня работ по содержанию автодорог Пермского края с разбивкой по классам (приложение №2) и на 2011г. составляет 6965000руб. с НДС без дальнейшей индексации, изменению и уточнению не подлежит. На последующие годы стоимость определяется ежегодно до 31 декабря текущего года с применением

индекса потребительских цен, разработанного Минэкономразвития России и положенный в основу Закона о бюджете Пермского края на соответствующий год.

19.12.2011г. МУ «УКС» администрации Краснокамского муниципального района, в лице начальника гр. К. с ОАО «Пермавтодор» заключено дополнительное соглашение №3 к муниципальному контракту №31А/1612/10-сдо от 20.12.2010г., в соответствии с которым в п.4.1 контракта внесены изменения «4.1 Стоимость работ по содержанию дорог и дорожных сооружений на них определена на основании нормативного перечня работ по содержанию автодорог Пермского края с разбивкой по классам (приложение №2) и на 2012 год составляет 7445585руб. с НДС без дальнейшей индексации, изменению и уточнению не подлежит. На последующие годы стоимость определяется ежегодно до 31 декабря текущего года с применением индекса потребительских цен, разработанного Минэкономразвития России и положенный в основу Закона о бюджете Пермского края на соответствующий год».

Согласно ч.4.1 ст.9 Федерального закона от 27.06.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев заключения контракта на основании пункта 2.1 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, а также случаев, установленных частями 4.2, 6, 6.2 - 6.4 настоящей статьи. Оплата поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг осуществляется по цене, установленной контрактом, за исключением случаев заключения контракта на энергосервис на основании статьи 56.1 настоящего Федерального закона. Цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта.

В соответствии с ч.5 ст.9 Закона о размещении заказов при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 22 статьи 41.8, части 11 статьи 41.9, части 15 статьи 41.11, частях 10 и 14 статьи 41.12, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и частях 5 и 6 статьи 54 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 настоящей статьи, частью 26.1 статьи 65 настоящего Федерального закона.

Таким образом, законодателем определен исчерпывающий перечень случаев, когда возможно изменение цены контракта.

Изменение цены муниципального контракта от 19.12.2010г. №31А/1612/10-сдо, заключенного МУ «УКС» Краснокамского муниципального района, к определенным в п. 2.1 ч. 2 ст.55, чч. 4.2, 6, 6.2 - 6.4 ст.9 Закона о размещении заказов случаям не относится, в связи с чем, дополнительное соглашение №3 от 19.12.2011г. заключено МУ «УКС» Краснокамского муниципального района в нарушение требований Закона о размещении заказов.

Таким образом, МУ «УКС» Краснокамского муниципального района нарушены требования ч.4.1, ч.5 ст.9 Закона о размещении заказов.

Должностным лицом, заключившим дополнительное соглашение №3 от 19.12.2011г. к муниципальному контракту от 19.12.2010г. №31А/1612/10-сдо, является начальник МУ «УКС» Краснокамского муниципального района гр. К.

Согласно ст. 62 Закона о размещении заказов лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч.2 ст.7.32 КоАП РФ изменение условий контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, в том числе увеличение цены товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена федеральным законом влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

Таким образом, в действиях гр. К. имеется состав административного правонарушения:

1) объект административного правонарушения – общественные отношения, возникающие в ходе размещения муниципального заказа.

2) объективная сторона административного правонарушения – действия гр. К. (изменение условий муниципального контракта).

3) субъект административного правонарушения – гр. К., начальник МУ «УКС» Краснокамского муниципального района, действующий на основании распоряжения главы Краснокамского муниципального района Пермского края от 11.01.2010г. №01-кп.

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина (гр. К.), в форме умысла – не предпринял всех необходимых действий, направленных на соблюдение требований Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Гр. К., являясь начальником МУ «УКС» Краснокамского муниципального района, обладая организационно-распорядительными функциями, имел возможность соблюдения требований, установленных Законом о размещении заказов.

Следовательно, вина гр. К. в совершении данного правонарушения является доказанной.

Правонарушение, совершенное гр. К., является грубым нарушением, так как посягает на общественные отношения, регулируемые нормами Закона о размещении заказов.

В материалах дела имеются письменные объяснения гр. К., в которых он указывает на то, что с выявленными нарушениями не согласен. Полагает, что

муниципальный контракт заключен с соблюдением требований Закона о размещении заказов и Гражданского кодекса РФ. Вину не признает.

В ходе рассмотрения гр. К. вину в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.7.32, признал.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- 6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- 7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор);
- 8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;
- 9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;
- 10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

При рассмотрении дела № 297-12-адм об административном правонарушении обстоятельств, смягчающих административную ответственность гр. К. установлено не было.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Правонарушение, совершенное гр. К., существенно нарушило охраняемые общественные отношения в сфере размещения муниципального заказа, действия гр. К. привели к увеличению цены муниципального контракта на 480585руб.

В соответствии с ч.1 ст.1 Закона о размещении заказов регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории РФ при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Гр. К., заключив дополнительное соглашение, изменившее условия муниципального контракта в части увеличения цены контракта, посягнул на правоотношения в области охраны собственности, направленные на установление единого порядка размещения заказов, и поэтому, совершенное правонарушение не может быть признано малозначительным, следовательно, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.1, ст. 23.66, ст. 29.11, Кодекса РФ об административных правонарушениях и ст. 62 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать гр. К., начальника МУ «УКС» Краснокамского муниципального района, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 7.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ), выразившегося в изменении условий муниципального контракта в части увеличения цены контракта.

2. Назначить гр. К. административное наказание в виде административного штрафа в размере 20000 (двадцати тысяч) рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Штраф должен быть перечислен в доход федерального бюджета.

код штрафа: 161 116 330 500 56 0001 40, ОКАТО 57420000000, статус плательщика 08

получатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, л/сч. 04561200470

ИНН 5902290360

КПП 590201001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Пермскому краю г. Пермь

р/с 40101810700000010003

БИК 045773001

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов.

В тридцатидневный срок с момента вступления Постановления в законную силу гр. К. обязан представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате штрафа в срок, согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со ст. 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.

Заместитель руководителя управления

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении дела об административном правонарушении

г. Пермь

«13» апреля 2012 года

Заместитель Пермского транспортного прокурора, рассмотрев материалы проверки исполнения бюджетного законодательства и законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд,

У С Т А Н О В И Л:

Пермской транспортной прокуратурой проведена проверка исполнения бюджетного законодательства и законодательства о размещении государственных заказов за период 2011 – 2012 гг., в ходе которой проверено соблюдение Пермским линейным управлением МВД России на транспорте законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд.

В ходе проверки установлено следующее.

В ст. 18 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ установлены порядок ведения и назначение реестров государственных или муниципальных контрактов, заключенных по итогам размещения заказов. Согласно ч. 2 ст. 18 указанного Федерального закона в реестре контрактов содержатся, в том числе, сведения о способе размещения заказа, дате проведения аукциона, подведения итогов конкурса или итогов проведения запроса котировок и реквизиты документа, подтверждающего основание заключения контракта, сведения об исполнении контракта с указанием параметров исполнения, включая сведения об оплате контракта.

В целях обеспечения своевременного включения в реестр сведений о заключенном контракте, о его изменении, расторжении и исполнении в ч. 3 ст. 18 Федерального закона № 94-ФЗ установлена соответствующая обязанность государственного или муниципального заказчика представить в уполномоченный на ведение реестра орган сведения.

Согласно данной норме закона в течение трех рабочих дней со дня заключения контракта заказчики направляют указанные в пунктах 1 - 7 части 2 статьи 18 Федерального закона № 94-ФЗ сведения в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом были внесены изменения в условия контракта, заказчики в течение трех рабочих дней со дня внесения таких изменений направляют в указанный орган сведения, которые предусмотрены частью 2 статьи 18 Федерального закона № 94-ФЗ и в отношении которых были внесены изменения в условия контракта. Сведения, указанные в пунктах 9 и 10 части 2 статьи 18 Федерального закона № 94-ФЗ,

направляются заказчиками в указанный орган в течение трех рабочих дней со дня соответственно исполнения или расторжения контракта.

Согласно Постановлению Правительства РФ № 117 от 03.03.2006 федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на ведение реестра государственных контрактов, заключенных от имени Российской Федерации по итогам размещения заказов, является Федеральное казначейство.

Положение о ведении реестра государственных и муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования официальным сайтом в сети Интернет, на котором размещается указанный реестр, утверждено Постановлением Правительства РФ от 29.12.2010 № 1191.

В соответствии с указанным Положением заказчиком сведения о контрактах для включения их в реестр контрактов направляются через официальный сайт по установленным формам (приложения № 1 и № 2).

Пермским ЛУ МВД России на транспорте данные требования закона в части представления сведений о заключении и исполнении заключенных контрактов в установленный срок, а также в части их достоверности не соблюдаются.

Так, государственный контракт № 0156100013411000008-0130398-02 с Мечевым по приобретению жилого помещения заключен Пермским ЛУ МВД России на транспорте 22.11.2011. Цена контракта составляет 3 303 300 руб. Срок исполнения контракта – декабрь 2011 года.

Установлено, что контракт исполнен в установленный срок, платежным поручением от 07.12.2011 № 2048223 Пермским ЛУ МВД России на транспорте произведена оплата контракта на сумму 3 303 300 руб.

Таким образом, по состоянию на 07.12.2011 взаимные обязательства сторонами были исполнены.

В нарушение требований ч. 3 ст. 18 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ сведения об исполнении государственного контракта № 0156100013411000008-0130398-02 от 22.11.2011 направлены Пермским ЛУ МВД России на транспорте для включения их в реестр контрактов через официальный сайт только 05.04.2012, то есть с нарушением установленного законом 3-дневного срока.

Первый рабочий день, с которого начинается исчисление установленного законом 3-дневного срока, выпадает на 08.12.2011. Срок представления сведений об исполнении контракта длится до 12.12.2011 включительно. Таким образом, 12.12.2011 является последним днем для направления указанных сведений, 13.12.2011 является датой несоблюдения требований ч. 3 ст. 18 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Государственный контракт № 0156100013411000007-0130398-02 с Мечевым по приобретению жилого помещения заключен Пермским ЛУ МВД России на транспорте 21.11.2011. Цена контракта составляет 3 286 140 руб. Срок исполнения контракта – декабрь 2011 года.

Контракт исполнен в установленный срок, платежным поручением от 07.12.2011 № 2048185 Пермским ЛУ МВД России на транспорте произведена оплата контракта на сумму 3 286 140 руб.

Таким образом, по состоянию на 07.12.2011 взаимные обязательства сторонами были исполнены.

В нарушение требований ч. 3 ст. 18 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ сведения об исполнении государственного контракта № 0156100013411000007-0130398-02 от 21.11.2011 направлены Пермским ЛУ МВД России на транспорте для включения их в реестр контрактов через официальный сайт только 06.04.2012, то есть с нарушением установленного законом 3-дневного срока.

Первый рабочий день, с которого начинается исчисление установленного законом 3-дневного срока, выпадает на 08.12.2011. Срок представления сведений об исполнении контракта длится до 12.12.2011 включительно. Таким образом, 12.12.2011 является последним днем для направления указанных сведений, 13.12.2011 является датой несоблюдения требований ч. 3 ст. 18 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Государственный контракт № 0156100013412000001-0130398-01 с ООО «Стар-Карт» по поставке топлива с АЗС по топливным картам заключен Пермским ЛУ МВД России на транспорте 10.02.2012. Цена контракта составляет 1 499 300 руб. Срок исполнения контракта – февраль 2012 года.

Контракт исполнен в установленный срок, платежным поручением от 16.02.2012 № 2425581 Пермским ЛУ МВД России на транспорте произведена оплата контракта на сумму 1 499 300 руб.

Таким образом, по состоянию на 16.02.2012 взаимные обязательства сторонами были исполнены.

В нарушение требований ч. 3 ст. 18 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ сведения об исполнении государственного контракта № 0156100013412000001-0130398-01 от 10.02.2012 направлены Пермским ЛУ МВД России на транспорте для включения их в реестр контрактов через официальный сайт только 06.04.2012, то есть с нарушением установленного законом 3-дневного срока.

Первый рабочий день, с которого начинается исчисление установленного законом 3-дневного срока, выпадает на 013.02.2012. Срок представления сведений об исполнении контракта длится до 15.02.2012 включительно. Таким образом, 15.02.2012 является последним днем для направления указанных сведений, 16.02.2012 является датой несоблюдения требований ч. 3 ст. 18 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Государственный контракт № 0156100013411000009-0130398-01 с ООО «Аргентум» по монтажу охранно-пожарной сигнализации заключен Пермским ЛУ МВД России на транспорте 06.12.2011. Цена контракта составляет 448 301 руб. Срок исполнения контракта – декабрь 2011 года.

Контракт исполнен в установленный срок, платежными поручениями от 12.12.2011 № 2078910, от 20.12.2011 № 2142049 Пермским ЛУ МВД России на транспорте произведена оплата контракта на общую сумму 448 301 руб.

Таким образом, по состоянию на 20.12.2011 взаимные обязательства сторонами были исполнены.

В нарушение требований ч. 3 ст. 18 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ сведения об исполнении государственного контракта № 0156100013411000009-0130398-01 от 06.12.2011 направлены Пермским ЛУ МВД России на транспорте для включения их в реестр контрактов через официальный сайт только 06.04.2012, то есть с нарушением установленного законом 3-дневного срока.

Первый рабочий день, с которого начинается исчисление установленного законом 3-дневного срока, выпадает на 21.12.2011. Срок представления сведений об исполнении контракта длится до 23.12.2011 включительно. Таким образом, 23.12.2011 является последним днем для направления указанных сведений, 26.12.2011 является датой несоблюдения требований ч. 3 ст. 18 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Указанные факты свидетельствуют о несвоевременном представлении Пермским ЛУ МВД России на транспорте сведений об исполнении государственных контрактов для включения их в реестр контрактов.

Кроме этого, проверкой выявлены факты представления заведомо недостоверных сведений о контрактах.

Так, в нарушение требований ст. 18 Федерального закона № 94-ФЗ, а также Положения о порядке ведения реестра контрактов, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 29.12.2010 № 1191, в сведениях о государственном контракте № 0156100013411000009-0130398-01 от 06.12.2011, заключенном Пермским ЛУ МВД России на транспорте с ООО «Аргентум» по монтажу охранно-пожарной сигнализации, указаны недостоверные сведения о способе размещения заказа.

Данный государственный контракт заключен по итогам открытого аукциона в электронной форме. Однако в сведениях о контракте указано на размещение данного заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика). Как следствие, в сведениях о контракте не отражена обязательная информация о дате проведения аукциона, номере извещения о проведении торгов.

Аналогичные нарушения допущены при направлении сведений о государственном контракте № 0156100013412000001-0130398-01 от 10.02.2012. Вместо открытого аукциона в электронной форме указано о размещении заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика). Отсутствуют данные о дате соответствующих протоколов размещения заказа, номере извещения о проведении торгов.

Во всех сведениях о заключенных государственных контрактах указываются недостоверные данные о реквизитах документа, подтверждающего основание заключения (изменения) контракта.

В нарушение указаний по заполнению формы документа «Сведения о государственном и муниципальном контракте либо гражданско-правовом договоре бюджетного учреждения на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (его изменении), заключенном по итогам размещения заказа», содержащихся в Приложении № 1 Положения о порядке ведения реестра контрактов, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 29.12.2010 №

1191, в строке «Реквизиты документа, подтверждающего основание заключения контракта» указывается вместо даты (день, месяц, год), номера и наименования протокола подведения итогов открытых аукционов в электронной форме запись «№ 94-ФЗ от 21.07.2005» (сведения о государственных контрактах от 06.12.2011, от 22.11.2011, от 21.11.2011).

В соответствии со статьей 19.7.4 КоАП РФ непредставление сведений либо несвоевременное представление должностным лицом заказчика сведений о заключении контракта либо о его изменении, исполнении или расторжении в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестров контрактов, заключенных по итогам размещения заказов, если представление таких сведений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а равно представление заведомо недостоверных сведений влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

В соответствии с информацией Пермского ЛУ МВД России на транспорте от 06.04.2012 № 2563 ответственность за соблюдение требований, установленных ч. 3 ст. 18 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005, возложена на начальника тыла Пермского ЛУ МВД России на транспорте подполковника внутренней службы гр. М., который в соответствии с приказом от 26.11.2010 № 1 наделен правом электронной цифровой подписи.

В связи с этим начальник тыла тыловых подразделений Пермского ЛУ МВД России на транспорте гр. М. является должностным лицом заказчика, отвечающим за предоставление в органы Федерального казначейства сведений о заключении, исполнении, расторжении заключенных государственных контрактов.

Вследствие ненадлежащего исполнения возложенных обязанностей указанным должностным лицом государственного заказчика в нарушение ч. 1 ст. 1, ч.ч. 2, 3, 6 ст. 18 Федерального закона № 94-ФЗ сведения об исполнении государственных контрактов № 0156100013411000008-0130398-02 от 22.11.2011, № 0156100013411000007-0130398-02 от 21.11.2011, № 0156100013412000001-0130398-01 от 10.02.2012, № 0156100013411000009-0130398-01 от 06.12.2011, направлены через официальный сайт в УФК по Пермскому краю для включения в реестр контрактов по истечении трех рабочих дней со дня их исполнения. Кроме этого, гр. М. представлены заведомо недостоверные сведения о контрактах (в части способа размещения заказа – контракт № 0156100013411000009-0130398-01 от 06.12.2011; в части реквизитов документа, подтверждающего основание заключения контракт – контракты от 06.12.2011, от 22.11.2011, от 21.11.2011, 10.02.2012).

Таким образом, в бездействии (действиях) начальника тыла тыловых подразделений Пермского ЛУ МВД России на транспорте гр. М., родившегося _____, имеющего паспорт РФ серии _____ № _____, выданный _____, зарегистрированного по адресу: _____, усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7.4 КоАП РФ

– несвоевременное представление должностным лицом государственного заказчика сведений об исполнении государственных контрактов в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестров контрактов, заключенных по итогам размещения заказов, если представление таких сведений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а равно представление заведомо недостоверных сведений.

Вина в форме умысла, как субъективная сторона правонарушения, выразилась в нарушении гр. М. требований ч. 1 ст. 1 , ч.ч. 2, 3, 6 ст. 18 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с п. 1 ст. 28.4 КоАП РФ прокурор при осуществлении надзора за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории РФ, вправе возбудить дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ или законом субъекта РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 23.66, 25.11, 28.4 КоАП РФ, ст.ст. 22, 25 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Возбудить в отношении начальника тыла тыловых подразделений Пермского линейного управления МВД России на транспорте гр. М., родившегося _____ в г. _____, имеющего паспорт РФ серии _____ № _____, выданный _____, зарегистрированного по адресу: _____, дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.7.4 КоАП РФ – несвоевременное представление должностным лицом государственного заказчика сведений об исполнении государственных контрактов в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестров контрактов, заключенных по итогам размещения заказов, если представление таких сведений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а равно представление заведомо недостоверных сведений.

2. Дело об административном правонарушении направить для рассмотрения в УФАС по Пермскому краю.

3. Копию настоящего постановления вручить гр. М.

Заместитель Пермского
транспортного прокурора

Подпись лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении: «_____» _____ 2012 год

(подпись)

Положения ст. 51 Конституции РФ (никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом), права и обязанности лица, в отношении которого ведётся производство об административном правонарушении, установленные ст.ст. 25.1, 25.4 КоАП РФ, а именно:

- знакомиться со всеми материалами дела
 - давать объяснения
 - представлять доказательства
 - заявлять ходатайства и отводы
 - пользоваться юридической помощью защитника
 - участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении
 - обжаловать постановление по делу об административном правонарушении.
- разъяснены: « _____ » _____ 2012 год

(подпись)

Объяснение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:

С постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении ознакомлен. Копия постановления мне вручена:

« ___ » _____ 2012 год

_____ (подпись)

Начальнику тыла ПТ Пермского
ЛУ МВД России на транспорте
Гр. М.

Заместителю транспортного
прокурора

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу 303-12-адм
об административном правонарушении

22 мая 2012 года

г. Пермь

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, рассмотрев материалы дела № 303-12-адм, возбужденного в отношении гр. М., начальника тыла ПТ Пермского ЛУ МВД России на транспорте по признакам нарушения, предусмотренного ст.19.7.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

В присутствии: гр. М., которому разъяснены права в соответствии со ст.25.1 КоАП РФ, защитника гр. Л. (на основании доверенности), гр. Г., старшего помощника Пермского транспортного прокурора Уральской транспортной прокуратуры,

УСТАНОВИЛ:

Обстоятельства, установленные при рассмотрении дела:

19.04.2012 г. в Пермское УФАС России поступило Постановление заместителя транспортного прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении гр. М. по признакам нарушения ст.19.7.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) – непредставление сведений либо несвоевременное представление должностным лицом государственного или муниципального заказчика сведений о заключении государственного или муниципального контракта либо о его изменении, исполнении или расторжении в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестров государственных или муниципальных контрактов, заключенных по итогам размещения заказов, если представление таких сведений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а равно представление заведомо недостоверных сведений.

В ст. 18 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) установлены порядок ведения и назначение реестров государственных или муниципальных контрактов, заключенных по итогам размещения заказов. Согласно ч. 2 ст. 18 Закона о размещении заказов в реестре контрактов содержатся, в том числе, сведения о способе размещения заказа, дате проведения аукциона, подведения итогов конкурса или итогов проведения запроса котировок и реквизиты документа, подтверждающего основание заключения контракта, сведения об исполнении контракта с указанием параметров исполнения, включая сведения об оплате контракта.

В целях обеспечения своевременного включения в реестр сведений о заключенном контракте, о его изменении, расторжении и исполнении в ч. 3 ст. 18 Закона о размещении заказов установлена соответствующая обязанность государственного или муниципального заказчика представить в уполномоченный на ведение реестра орган сведения.

Согласно данной норме закона в течение трех рабочих дней со дня заключения контракта заказчики направляют указанные в пунктах 1 - 7 части 2 статьи 18 Закона о размещении заказов сведения в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом были внесены изменения в условия контракта, заказчики в течение трех рабочих дней со дня внесения таких изменений направляют в указанный орган сведения, которые предусмотрены частью 2 статьи 18 Федерального закона № 94-ФЗ и в отношении которых были внесены изменения в условия контракта. Сведения, указанные в пунктах 9 и 10 части 2 статьи 18 Закона о размещении заказов, направляются заказчиками в указанный орган в течение трех рабочих дней со дня соответственно исполнения или расторжения контракта.

Согласно Постановлению Правительства РФ № 117 от 03.03.2006 федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на ведение реестра государственных контрактов, заключенных от имени Российской Федерации по итогам размещения заказов, является Федеральное казначейство.

Положение о ведении реестра государственных и муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования официальным сайтом в сети Интернет, на котором размещается указанный реестр, утверждено Постановлением Правительства РФ от 29.12.2010 № 1191.

В соответствии с указанным Положением заказчиком сведения о контрактах для включения их в реестр контрактов направляются через официальный сайт по установленным формам.

Пермским ЛУ МВД России на транспорте данные требования закона в части представления сведений о заключении и исполнении заключенных контрактов в установленный срок, а также в части их достоверности не соблюдаются.

Так, государственный контракт № 0156100013411000008-0130398-02 с Мечевым по купле жилого помещения заключен Пермским ЛУ МВД России на транспорте 22.11.2011. Цена контракта составляет 3 303 300 руб. Срок исполнения контракта – декабрь 2011 года.

Установлено, что контракт исполнен в установленный срок, платежным поручением от 07.12.2011 № 2048223 Пермским ЛУ МВД России на транспорте произведена оплата контракта на сумму 3 303 300 руб.

Таким образом, по состоянию на 07.12.2011 взаимные обязательства сторонами были исполнены.

В нарушение требований ч. 3 ст. 18 Закона о размещении заказов сведения об исполнении государственного контракта № 0156100013411000008-0130398-02 от 22.11.2011 направлены Пермским ЛУ МВД России на транспорте для включения их в реестр контрактов через официальный сайт только 05.04.2012, то есть с нарушением установленного законом 3-дневного срока.

Первый рабочий день, с которого начинается исчисление установленного законом 3-дневного срока, выпадает на 08.12.2011. Срок представления сведений об исполнении контракта длится до 12.12.2011 включительно. Таким образом, 12.12.2011 является последним днем для направления указанных сведений, 13.12.2011 является датой несоблюдения требований ч. 3 ст. 18 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Государственный контракт № 0156100013411000007-0130398-02 с Мечевым по купле жилого помещения заключен Пермским ЛУ МВД России на транспорте 21.11.2011. Цена контракта составляет 3 286 140 руб. Срок исполнения контракта – декабрь 2011 года.

Установлено, что контракт исполнен в установленный срок, платежным поручением от 07.12.2011 № 2048185 Пермским ЛУ МВД России на транспорте произведена оплата контракта на сумму 3 286 140 руб.

Таким образом, по состоянию на 07.12.2011 взаимные обязательства сторонами были исполнены.

В нарушение требований ч. 3 ст. 18 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ сведения об исполнении государственного контракта № 0156100013411000007-0130398-02 от 21.11.2011 направлены Пермским ЛУ МВД России на транспорте для включения их в реестр контрактов через официальный сайт только 06.04.2012, то есть с нарушением установленного законом 3-дневного срока.

Первый рабочий день, с которого начинается исчисление установленного законом 3-дневного срока, выпадает на 08.12.2011. Срок представления сведений об исполнении контракта длится до 12.12.2011 включительно. Таким образом, 12.12.2011 является последним днем для направления указанных сведений, 13.12.2011 является датой несоблюдения требований ч. 3 ст. 18 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Государственный контракт № 0156100013412000001-0130398-01 с ООО «Стар-Карт» по поставке топлива с АЗС по топливным картам заключен Пермским ЛУ МВД России на транспорте 10.02.2012. Цена контракта составляет 1 499 300 руб. Срок исполнения контракта – февраль 2012 года.

Установлено, что контракт исполнен в установленный срок, платежным поручением от 16.02.2012 № 2425581 Пермским ЛУ МВД России на транспорте произведена оплата контракта на сумму 1 499 300 руб.

Таким образом, по состоянию на 16.02.2012 взаимные обязательства сторонами были исполнены.

В нарушение требований ч. 3 ст. 18 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ сведения об исполнении государственного контракта № 0156100013412000001-0130398-01 от 10.02.2012 направлены Пермским ЛУ МВД России на транспорте для включения их в реестр контрактов через официальный сайт только 06.04.2012, то есть с нарушением установленного законом 3-дневного срока.

Первый рабочий день, с которого начинается исчисление установленного законом 3-дневного срока, выпадает на 013.02.2012. Срок представления сведений об исполнении контракта длится до 15.02.2012 включительно. Таким образом, 15.02.2012 является последним днем для направления указанных сведений, 16.02.2012 является датой несоблюдения требований ч. 3 ст. 18 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Государственный контракт № 0156100013411000009-0130398-01 с ООО «Аргентум» по монтажу охранно-пожарной сигнализации заключен Пермским ЛУ МВД России на транспорте 06.12.2011. Цена контракта составляет 448 301 руб. Срок исполнения контракта – декабрь 2011 года.

Установлено, что контракт исполнен в установленный срок, платежными поручениями от 12.12.2011 № 2078910, от 20.12.2011 № 2142049 Пермским ЛУ МВД России на транспорте произведена оплата контракта на общую сумму 448 301 руб.

Таким образом, по состоянию на 20.12.2011 взаимные обязательства сторонами были исполнены.

В нарушение требований ч. 3 ст. 18 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ сведения об исполнении государственного контракта № 0156100013411000009-0130398-01 от 06.12.2011 направлены Пермским ЛУ МВД России на транспорте для включения их в реестр контрактов через официальный сайт только 06.04.2012, то есть с нарушением установленного законом 3-дневного срока.

Первый рабочий день, с которого начинается исчисление установленного законом 3-дневного срока, выпадает на 21.12.2011. Срок представления сведений об исполнении контракта длится до 23.12.2011 включительно. Таким образом, 23.12.2011 является последним днем для направления указанных сведений, 26.12.2011 является датой несоблюдения требований ч. 3 ст. 18 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Указанные факты свидетельствуют о несвоевременном представлении Пермским ЛУ МВД России на транспорте сведений об исполнении государственных контрактов для включения их в реестр контрактов.

Кроме этого, в нарушение требований ст. 18 Федерального закона № 94-ФЗ, а также Положения о порядке ведения реестра контрактов, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 29.12.2010 № 1191, в сведениях о государственном контракте № 0156100013411000009-0130398-01 от 06.12.2011,

заключенном Пермским ЛУ МВД России на транспорте с ООО «Аргентум» по монтажу охранно-пожарной сигнализации, указаны недостоверные сведения о способе размещения заказа.

Данный государственный контракт заключен по итогам открытого аукциона в электронной форме. Однако в сведениях о контракте указано на размещение данного заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика). Как следствие, в сведениях о контракте не отражена обязательная информация о дате проведения аукциона, номере извещения о проведении торгов.

Аналогичные нарушения допущены при направлении сведений о государственном контракте № 0156100013412000001-0130398-01 от 10.02.2012. Вместо открытого аукциона в электронной форме указано о размещении заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика). Отсутствуют данные о дате проведения аукциона, номере извещения о проведении торгов.

Во всех сведениях о заключенных государственных контрактах указываются недостоверные данные о реквизитах документа, подтверждающего основание заключения (изменения) контракта.

В нарушение указаний по заполнению формы документа «Сведения о государственном и муниципальном контракте либо гражданско-правовом договоре бюджетного учреждения на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (его изменении), заключенном по итогам размещения заказа», содержащихся в Приложении № 1 Положения о порядке ведения реестра контрактов, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 29.12.2010 № 1191, в реквизите «Реквизиты документа, подтверждающего основание заключения контракта» указывается вместо даты (день, месяц, год), номера и наименования протокола подведения итогов открытых аукционов в электронной форме запись «№ 94-ФЗ от 21.07.2005» (сведения о государственных контрактах от 06.12.2011, от 22.11.2011, от 21.11.2011).

Согласно ст.62 Закона о размещении заказов лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст.19.7.4 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ) непредставление сведений либо несвоевременное представление должностным лицом заказчика сведений о заключении контракта либо о его изменении, исполнении или расторжении в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестров контрактов, заключенных по итогам размещения заказов, если представление таких сведений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а равно представление заведомо недостоверных сведений влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

В соответствии с информацией Пермского ЛУ МВД России на транспорте от 06.04.2012 № 2563 ответственность за соблюдение требований, установленных ч. 3 ст. 18 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005, возложена на начальника тыла Пермского ЛУ МВД России на транспорте подполковника внутренней службы гр. М., который в соответствии с приказом от 26.11.2010 № 1 наделен правом электронной цифровой подписи.

В связи с этим начальник тыла Пермского ЛУ МВД России на транспорте гр. М. является должностным лицом заказчика, отвечающим за предоставление в органы Федерального казначейства сведений о заключении, исполнении, расторжении заключенных государственных контрактов.

Вследствие ненадлежащего исполнения возложенных обязанностей указанным должностным лицом государственного заказчика в нарушение ч. 1 ст. 1, ч.ч. 2, 3, 6 ст. 18 Федерального закона о размещении заказов сведения об исполнении государственных контрактов № 0156100013411000008-0130398-02 от 22.11.2011, № 0156100013411000007-0130398-02 от 21.11.2011, № 0156100013412000001-0130398-01 от 10.02.2012, № 0156100013411000009-0130398-01 от 06.12.2011, направлены через официальный сайт в УФК по Пермскому краю для включения в реестр контрактов по истечении трех рабочих дней со дня их исполнения. Кроме этого, гр. М. представлены заведомо недостоверные сведения о контрактах (в части способа размещения заказа – контракт № 0156100013411000009-0130398-01 от 06.12.2011; в части реквизитов документа, подтверждающего основание заключения контракт – контракты от 06.12.2011, от 22.11.2011, от 21.11.2011, 10.02.2012).

Таким образом, в действиях гр. М. имеется состав административного правонарушения:

1) объект административного правонарушения – общественные отношения, возникающие в ходе государственного управления, размещения государственного заказа.

2) объективная сторона административного правонарушения – бездействие гр. М. (неисполнение обязанности по своевременному представлению в УФК по Пермскому краю необходимых для ведения реестра государственных контрактов сведений).

3) субъект административного правонарушения – начальник тыла Пермского ЛУ МВД России на транспорте подполковник внутренней службы гр. М.

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина (гр. М.), в форме умысла – не предпринял всех необходимых действий, направленных на соблюдение требований Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Гр. М., в своих объяснениях указывает на то, что сведения об исполнении государственных контрактов были несвоевременно направлены в УФК по Пермскому краю в связи с поздним представлением информации об этом из

бухгалтерии. Также, гр. М. указывает на отсутствие достаточных знаний в области размещения государственного заказа, на отсутствие вредных последствий, возникших ввиду допущенного правонарушения. Кроме того, должностное лицо утверждает, что правом электронно-цифровой подписи и обязанностью по направлению соответствующих сведений о контрактах наделена гр. К., в материалы дела представлен Приказ от 19.08.2011г. №1, согласно которому, во исполнение Договора № 50 «Об обмене электронными документами между Отделением по Дзержинскому району г.Перми УФК по Пермскому краю и Пермским ЛУ МВД России на транспорте», ряд должностных лиц наделены правом ЭЦП. В соответствии с п.4 указанного Приказа на должностное лицо гр. К. возложены «функции и обязанности Оператора АРМ ЭД по обеспечению телекоммуникационного взаимодействия с УФК по Пермской области при помощи средств АРМ ЭД».

Должностным лицом Пермского УФАС России в УФК по Пермскому краю был направлен запрос, с просьбой пояснить, возлагает ли указанный пункт обязанность на должностное лицо направлять сведения о заключении, изменении, расторжении, исполнении государственных контрактов для включения их в соответствующий Реестр, на что получен ответ о том, что указанное должностное лицо (гр. К.) правом ЭЦП не наделена, в связи с чем не имела возможности направлять сведения о контрактах в Реестр.

Гр.М., в соответствии с возложенными на него обязанностями (приказ от 26.11.2010 №1, приказ от 01.02.2012г. №102 л/с, Приказ от 14.03.2012г. №77) по направлению сведений о заключении, изменении, расторжении, исполнении контрактов в УФК по Пермскому краю обязан был обеспечить исполнение возложенных обязанностей, имел возможность соблюдения требований, установленных Законом о размещении заказов, но, отнесся безразлично к нарушению норм Закона о размещении заказов в результате чего, систематически не направлял определенные законом о размещении заказов сведения в УФК по Пермскому краю.

Следовательно, вина гр. М. в совершении данного правонарушения является доказанной.

Правонарушение, совершенное гр. М., является грубым нарушением, так как посягает на общественные отношения, регулируемые нормами Закона о размещении заказов.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
 - 1.1) добровольное сообщение лицом о совершенном им административном правонарушении;
 - 2) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда;
 - 3) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;

- 4) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;
- 5) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

В качестве обстоятельства смягчающего ответственность гр. М. учтено, что он впервые привлекается к административной ответственности за нарушение норм Закона о размещении заказов. Иных обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено. Доказательства наличия таких обстоятельств в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Правонарушение, совершенное гр. М., существенно нарушило охраняемые общественные отношения в сфере размещения государственного заказа.

В соответствии с ч.1 ст.1 Закон о размещении заказов регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории РФ при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Поскольку в соответствии с ч.5 ст.18 Закона о размещении заказов сведения, содержащиеся в реестрах контрактов, доступны для ознакомления на официальном сайте, гр. М., не направив определенные законом сведения для внесения в реестр государственных контрактов, посягнул на публичные правоотношения, направленные на обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, и поэтому, совершенное правонарушение не может быть признано малозначительным, следовательно, основания для применения ст. 2.9

КоАП РФ отсутствуют. Кроме того, состав правонарушения носит формальный характер и не требует наступления вредных последствий.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.1, ст. 23.66, ст. 29.11, Кодекса РФ об административных правонарушениях и ст. 62 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать гр. М., начальника тыла ПТ Пермского ЛУ МВД России на транспорте, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7.4 КоАП РФ, выразившегося в непредставлении должностным лицом заказчика сведений об исполнении государственных контрактов в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестров контрактов, заключенных по итогам размещения заказов.

2. Назначить гр. М. административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Штраф должен быть перечислен в доход федерального бюджета.
код штрафа: 161 1 16 33010 01 6000 140, ОКАТО 57401000000, статус плательщика 08

получатель: УФК по Пермскому краю (Пермское УФАС России)

ИНН 5902290360

КПП 590201001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Пермскому краю г. Пермь

р/с 40101810700000010003

БИК 045773001

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов.

В тридцатидневный срок с момента вступления Постановления в законную силу гр. М. обязан представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате штрафа в срок, согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со ст. 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.

Руководитель управления

Главе администрации
Мотовилихинского района г.Перми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу 913-11-адм
об административном правонарушении

13 февраля 2012 года

г. Пермь

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, рассмотрев материалы дела № 913-11-адм, возбужденного в отношении гр. М., главы администрации Мотовилихинского района г.Перми, по признакам нарушения, предусмотренного ст.19.7.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

В отсутствие гр. М.,

УСТАНОВИЛ:

Обстоятельства, установленные при рассмотрении дела:

30.11.2011г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступила информация начальника контрольно-аналитического департамента администрации г.Перми о проведении внеплановой проверки Администрации Мотовилихинского района г.Перми (далее – Заказчик).

28.12.2010г. Администрация Мотовилихинского района г.Перми разместила на официальном сайте в сети интернет извещение о проведении запроса котировок на оказание услуг по организации и проведению спортивно-массовых мероприятий в Мотовилихинском районе г.Перми в 2011г. Начальная (максимальная) цена контракта составила 494000руб.

07.02.2011г. по результатам проведения запроса котировок Заказчиком заключен муниципальный контракт № СЭД-01-16-5. Сведения о заключенном муниципальном контракте представлены в Департамент финансов администрации г.Перми 14.02.2011г. с нарушением установленного ч.3 ст.18 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) срока.

Установленное нарушение ч.3 ст.18 Закона о размещении заказов совершается Администрацией Мотовилихинского района г.Перми систематически.

Сведения об исполнении муниципального контракта от 22.12.2010г. №СЭД-01-17-203 направлены в Департамент финансов администрации г. Перми с

нарушением установленного ч.3 ст.18 Закона о размещении заказов срока на 3 рабочих дня.

Сведения об исполнении муниципального контракта от 23.12.2010г. № 6916 направлены в Департамент финансов администрации г. Перми с нарушением установленного ч.3 ст.18 Закона о размещении заказов срока на 13 рабочих дней (оплата произведена 29.12.2010г. платежное поручение № 1944).

Сведения об исполнении муниципального контракта от 03.09.2010г. № СЭД-01-16-21 направлены в Департамент финансов администрации г. Перми 17.01.2011г. с нарушением установленного ч.3 ст.18 Закона о размещении заказов срока на 3 рабочих дня (оплата произведена 30.12.2010г. платежное поручение № 493286).

Сведения об исполнении муниципального контракта от 20.07.2010г. № 463 направлены в Департамент финансов администрации г. Перми 17.01.2011г. с нарушением установленного ч.3 ст.18 Закона о размещении заказов срока на 3 рабочих дня (оплата произведена 30.12.2010г. платежное поручение № 493296).

В ст.18 Закона о размещении заказов установлены порядок ведения и назначение реестров государственных и муниципальных контрактов, заключенных по итогам размещения заказов. Состав сведений, которые должны содержаться в указанных реестрах, определен в ч.2 ст.18 Закона о размещении заказов. В целях обеспечения своевременного включения в реестр сведений о заключенном контракте, о его изменении, расторжении и исполнении в ч.3 ст.18 Закона о размещении заказов установлен срок представления указанных сведений – три рабочих дня.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 03.03.2006г. №117 федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на ведение реестра государственных контрактов, заключенных от имени РФ по итогам размещения заказов, является Федеральное казначейство.

В соответствии со ст.62 Закона о размещении заказов, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.19.7.4 КоАП непредставление сведений либо несвоевременное представление должностным лицом заказчика сведений о заключении контракта либо о его изменении, исполнении или расторжении в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта РФ, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестров контрактов, заключенных по итогам размещения заказов, если представление таких сведений является обязательным в соответствии с законодательством РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а равно представление заведомо недостоверных сведений - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

В соответствии с распоряжениями Главы администрации г.Перми от 03.09.2007г. №116-к главой администрации Мотовилихинского района г.Перми является гр. М.

Следовательно, ответственность за совершенные нарушения несет глава администрации Мотовилихинского района г.Перми является гр. М.

Таким образом, в действиях гр. М. имеется состав административного правонарушения:

1) объект административного правонарушения – общественные отношения, возникающие в ходе государственного управления, размещения государственного заказа.

2) объективная сторона административного правонарушения – действия гр. М. (неисполнение обязанности по своевременному представлению в УФК по Пермскому краю необходимых для ведения реестра государственных контрактов сведений).

3) субъект административного правонарушения – гр. М., глава администрации Мотовилихинского района г.Перми, должностное лицо заказчика – администрации Мотовилихинского района г. Перми.

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина (гр. М.), в форме умысла – не предпринял всех необходимых действий, направленных на соблюдение требований Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Гр. М., обладая организационно-распорядительными функциями, обязан был исполнить возложенные на администрацию Мотовилихинского района г.Перми как на Заказчика обязанности, имел возможность соблюдения требований, установленных Законом о размещении заказов, но, отнесясь безразлично к нарушению норм Закона о размещении заказов в результате чего, администрация Мотовилихинского района г.Перми систематически не направляла определенные законом о размещении заказов сведения в УФК по Пермскому краю.

Следовательно, вина гр. М. в совершении данного правонарушения является доказанной.

Правонарушение, совершенное гр. М., является грубым нарушением, так как посягает на общественные отношения, регулируемые нормами Закона о размещении заказов.

Гр. М. на рассмотрение дела не явился, объяснений не представил.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;

1.1) добровольное сообщение лицом о совершенном им административном правонарушении;

2) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения,

добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда;

3) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;

4) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;

5) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено. Доказательства наличия таких обстоятельств в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Правонарушение, совершенное гр. М., существенно нарушило охраняемые общественные отношения в сфере размещения муниципального заказа.

В соответствии с ч.1 ст.1 Закон о размещении заказов регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории РФ при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Поскольку в соответствии с ч.5 ст.18 Закона о размещении заказов сведения, содержащиеся в реестрах контрактов, доступны для ознакомления на официальном сайте, гр. М., направив определенные законом сведения для внесения в реестр государственных контрактов с нарушением установленного срока, посягнул на публичные правоотношения, направленные на обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, и поэтому, совершенное

правонарушение не может быть признано малозначительным, следовательно, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.1, ст. 23.66, ст. 29.11, Кодекса РФ об административных правонарушениях и ст. 62 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать гр. М., главу администрации Мотовилихинского района г.Перми, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.19.7.4 КоАП РФ, выразившегося в несвоевременном представлении должностным лицом заказчика сведений о заключении, исполнении контракта в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестров контрактов, заключенных по итогам размещения заказов.

2. Назначить гр. М. административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Штраф должен быть перечислен в доход федерального бюджета.

код штрафа: 161 1 16 33040 04 6000 140, ОКАТО 57401000000, статус плательщика 08

получатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, л/сч. 04561200470

ИНН 5902290360

КПП 590201001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Пермскому краю г. Пермь

р/с 40101810700000010003

БИК 045773001

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов.

В тридцатидневный срок с момента вступления Постановления в законную силу гр. М. обязан представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате штрафа в срок, согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении

лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со ст. 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.

Заместитель руководителя управления

РЕШЕНИЕ

25 мая 2012 года Ленинский районный суд г. Перми в составе председательствующего судьи Р., при секретаре гр. К., с участием представителей заявителя, лица, в отношении которого вынесено постановление об административном правонарушении гр. М. – гр. В., действующего на основании доверенности, представителя УФАС по Пермскому краю, действующей на основании доверенности, рассмотрев жалобу гр. М., _____ г.р., уроженца _____, главы администрации Мотовилихинского района г. Перми, зарегистрированного и проживающего по адресу: _____, на постановление УФАС по Пермскому краю № 913-11-адм от 13.02.2012 г. о наложении административного штрафа,

установил:

Постановлением заместителя руководителя УФАС по Пермскому краю от 13 февраля 2012г. на гр. М. за административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 19.7.4 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях», наложен административный штраф в сумме 20 000 руб. в связи с тем, что гр. М., являясь главой администрации Мотовилихинского района г. Перми, с нарушением установленного ч. 3 ст. 18 ФЗ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» срока представил 14.02.2011 года в Департамент финансов администрации г. Перми муниципальный контракт № СЭД-01-16-5.

В жалобе гр. М. просит отменить постановление, ссылаясь на то, что не был уведомлен о рассмотрении административного дела надлежащим образом, не мог лично принять участие в рассмотрении дела, так как был болен, что подтверждается листком нетрудоспособности. Кроме того, на момент вынесения оспариваемого постановления истек срок привлечения гр. М. к административной ответственности.

Гр. М. о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, просит рассмотреть дело в его отсутствие, о чем представил суду письменное заявление.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы жалобы поддержал.

Представитель УФАС по Пермскому краю считает жалобу необоснованной, указывая, что гр. М. был уведомлен о рассмотрении административного дела надлежащим образом, мог направить представителя для защиты своих интересов, либо ходатайствовать об отложении рассмотрения дела. Срок привлечения к ответственности следует исчислять с момента представления заявителем муниципального контракта № СЭД-01-16-5 в Департамент финансов администрации г. Перми, т.е. с 14.02.2011 года. На момент издания оспариваемого заявителем постановления срок привлечения его к административной ответственности не истек.

Заслушав участников производства, исследовав административный материал, судья не находит оснований для удовлетворения жалобы гр. М.

В силу ст. 19.7.4 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» непредставление сведений либо несвоевременное представление должностным лицом заказчика сведений о заключении контракта либо о его изменении, исполнении или расторжении в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестров контрактов, заключенных по итогам размещения заказов, если представление таких сведений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а равно представление заведомо недостоверных сведений - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 18 ФЗ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в течение трех рабочих дней со дня заключения контракта заказчики направляют указанные в пунктах 1-7 части 2 настоящей статьи сведения в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом были внесены изменения в условия контракта, заказчики в течение трех рабочих дней со дня внесения таких изменений направляют в указанный орган сведения, которые предусмотрены частью 2 настоящей статьи и в отношении которых были внесены изменения в условия контракта. Сведения, указанные в пунктах 9 и 10 части 2 настоящей статьи, направляются заказчиками в указанный орган в течение трех рабочих дней со дня соответственно исполнения или расторжения контракта.

Согласно п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» срок давности привлечения к ответственности. исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

В силу ч.ч. 1, 2 ст. 4.8 КоАП РФ сроки, предусмотренные настоящим Кодексом, исчисляются часами, сутками днями, месяцами, годами. Течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, и сторонами не оспаривается, что муниципальный контракт № СЭД-01-16-5 заключен 07.02.2011 г. Сведения о данном контракте должны были быть направлены в федеральный орган государственной власти в срок до 11.02.2011

года. С П.02.2011 года начинается исчисление срока давности привлечения заявителя к административной ответственности по ст. 19.7.4 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях». Срок давности истек 11.02.2012 года. Постановление вынесено заместителем руководителя УФАС по Пермскому краю от 13 февраля 2012г., т.е. по истечении срока давности привлечения гр. М. к административной ответственности.

На основании п. 3 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений:...

об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 24.5. КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

В связи с тем, что срок давности привлечения гр. М. к административной ответственности на момент вынесения постановления от 13.02.2012 года истек, то постановление заместителя руководителя УФАС по Пермскому краю подлежит отмене, а дело - прекращению. Суд не вдается в оценку виновности правонарушителя за истечением срока давности привлечения его к административной ответственности.

Доводы жалобы гр. М. о допущенных процессуальных нарушениях также заслуживают внимания.

Согласно ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В материалах дела об административном правонарушении отсутствуют объективные и бесспорные доказательства того, что гр. М. был уведомлен о месте и времени рассмотрения дела, в период с 10.02.2012 г. по 13.02.2012 г. был нетрудоспособен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях», суд

решил:

Постановление заместителя руководителя УФАС по Пермскому краю от 13 февраля 2012 г. о признании гр. М. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7.4 КоАП РФ, и о назначении ему наказания в виде административного штрафа в сумме 20 000 рублей отменить,

производство по делу об административном правонарушении в отношении гр. М.
прекратить.

Судья

Заместителю главы администрации
Мотовилихинского района
г.Перми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу 911-11-адм
об административном правонарушении

05 марта 2012 года

г. Пермь

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, рассмотрев материалы дела № 911-11-адм, возбужденного в отношении гр. С., заместителя главы администрации Мотовилихинского района г.Перми, по признакам нарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

В отсутствие гр. С.,

УСТАНОВИЛ:

02.03.2012г. поступило ходатайство (вх.№2606-12), подписанное главой администрации гр. М., об отложении рассмотрения дела в связи с нахождением гр. С. в очередном отпуске (с 01.03.2012г.). Ходатайство не подлежит удовлетворению по следующим основаниям. 08.12.2011г. было вынесено определение о возбуждения дела № 911-11-адм. 21.12.2011г. гр. С. не явился на составление протокола об административном правонарушении, в связи с чем было вынесено определение о продлении срока административного расследования и отложении составления протокола по делу №911-11-адм. 10.01.2012г. также было вынесено определение о продлении срока административного расследования и отложении составления протокола по делу №911-11-адм по причине неявки гр. С. 06.02.2012г. был составлен протокол №911-11-адм об административном правонарушении, на составление которого гр. С. не явился, защитника не направил. Определением от 07.02.2012г. №911-11-адм назначены дата и время рассмотрения дела – 21.02.2012г. в 13:40ч. Определением от 20.02.2012г. №911-11-адм срок рассмотрения дела продлен по ходатайству гр. С. в связи с нахождением в очередном отпуске, рассмотрения дела назначено на 05.03.2012г. в 14:20ч. Из изложенного следует, что гр. С. располагал достаточным количеством времени для ознакомления с материалами дела и имел возможность привлечь защитника. Таким образом, у должностного лица есть основания полагать, что гр. С. ходатайства заявлены с целью затягивания сроков

рассмотрения дела об административном правонарушении, в связи с тем, что 18.03.2012г. истекает срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5 КоАП РФ.

Обстоятельства, установленные при рассмотрении дела:

30.11.2011г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступила информация начальника контрольно-аналитического департамента администрации г.Перми о проведении внеплановой проверки администрации Мотовилихинского района г.Перми (далее – Заказчик).

В рамках реализации задачи 8-1 «Организация культурного обслуживания жителей района» ведомственной целевой программы «Развитие Мотовилихинского района г.Перми», утвержденной распоряжением главы администрации Мотовилихинского района г.Перми от 08.10.2010г. №СЭД-07-05-123 в 1-ом квартале 2011г. администрацией заключены 10 договоров на оказание услуг по организации культурного досуга населения:

08.02.2011г. администрацией Мотовилихинского района г.Перми, в лице заместителя главы администрации гр. С., заключен договор №СЭД-01-17-22 с ООО «НеоЛайт» на оказание услуг по организации и проведению культурно-массового мероприятия для жителей района – «Новогодняя ночь 2011» на стадионе УДС «Молот». Цена договора 100000,00руб.

11.02.2011г. администрацией Мотовилихинского района г.Перми, в лице заместителя главы администрации гр. С., заключен договор №СЭД-01-17-31 с ООО «НеоЛайт» на оказание услуг по организации и проведению тематической программы «Праздник с чудесами», посвященной Рождеству Христову в общественном центре. Цена договора 30000,00руб.

18.02.2011г. администрацией Мотовилихинского района г.Перми, в лице заместителя главы администрации гр. С., заключен договор №СЭД-01-17-42 с ООО «НеоЛайт» на оказание услуг по организации и проведению творческих вечеров любительских коллективов «Любимые песни дорогому зрителю». Цена договора 100000,00руб.

16.03.2011г. администрацией Мотовилихинского района г.Перми, в лице заместителя главы администрации гр. С, заключен договор №СЭД-01-17-78 с ООО «НеоЛайт» на оказание услуг по организации технического обеспечения на культурно-массовых мероприятиях, посвященных празднованию Широкой Масленицы. Цена договора 90000,00руб.

17.03.2011г. администрацией Мотовилихинского района г.Перми, в лице заместителя главы администрации гр. С., заключен договор №СЭД-01-17-93 с Автономной некоммерческой организацией «Центр традиционной народной культуры и ремесел «Пермская слобода» на оказание услуг по организации деятельности постоянно действующих любительских объединений. Цена договора 100000,00руб.

18.03.2011г. администрацией Мотовилихинского района г.Перми, в лице заместителя главы администрации гр. С., заключен договор №СЭД-01-17-106 с ООО «НеоЛайт» на оказание услуг по организации и проведению районного фестиваля, посвященного Дню защитника Отечества в общественном центре на бульваре Гагарина 58В. Цена договора 60000,00руб.

18.03.2011г. администрацией Мотовилихинского района г.Перми, в лице заместителя главы администрации гр. С., заключен договор №СЭД-01-17-107 с ИП Аверкиной на оказание услуг по организации и проведению районного отборочного тура городского конкурса «Не стареют душой ветераны» в ДК «Металлист». Цена договора 50000,00руб.

18.03.2011г. администрацией Мотовилихинского района г.Перми, в лице заместителя главы администрации гр. С., заключен договор №СЭД-01-17-108 с ИП Амбражевичем на оказание услуг по организации и проведению праздничного чаепития для ветеранов района, посвященного празднованию Дня защитника Отечества и Международного женского Дня 8 марта в общественных центрах Мотовилихинского района г.Перми . Цена договора 30000,00руб.

18.03.2011г. администрацией Мотовилихинского района г.Перми, в лице заместителя главы администрации гр. С., заключен договор №СЭД-01-17-109 с ИП Амбражевичем на оказание услуг по организации и проведению концертных программ для жителей района «Весенняя феерия», посвященные празднованию Международного женского Дня 8 марта. Цена договора 92700,00руб.

Согласно ч.1 ст.10 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) размещение заказа может осуществляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

В соответствии с ч.3 ст.10 Закона о размещении заказов решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

Согласно ч.6.1 ст.10 Закона о размещении заказов под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе товаров, работ, услуг в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов.

В период заключения договоров действовал Приказ Минэкономразвития РФ от 01.12.2010г. №601 «Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков». В соответствии с указанной Номенклатурой услуги, являющиеся предметами заключенных договоров, отнесены к группе 155 «Услуги по организации отдыха прочие» код 9240000.

Согласно п.14 ч.2 ст.55 размещение заказов у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного

размера расчетов наличными деньгами. По итогам размещения таких заказов могут быть заключены контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с Указанием ЦБ РФ от 20.06.2007 г. № 1843-У предельный размер расчетов наличными деньгами в РФ между юридическими лицами с 22.07.2007 г. составляет 100000,00 руб.

Общая сумма заключенных администрацией Мотовилихинского района г.Перми в течение 1 квартала 2011г. договоров на оказание одноименных услуг составила 652700,00руб.

На дату рассмотрения дела об административном правонарушении срок привлечения к административной ответственности за заключение договоров №СЭД-01-17-22 (100000руб.), №СЭД-01-17-31 (30000руб.), №СЭД-01-17-42 (100000руб.) истек.

Следовательно, общая сумма заключенных администрацией Мотовилихинского района г.Перми в течение 1 квартала 2011г. договоров на оказание одноименных услуг, без учета договоров №СЭД-01-17-22 (100000руб.), №СЭД-01-17-31 (30000руб.), №СЭД-01-17-42 (100000руб.), составила 422700,00руб.

Таким образом, администрацией Мотовилихинского района г.Перми нарушены требования п.14 ч.2 ст.55 Закона о размещении заказов.

Согласно ст.62 Закона о размещении заказов лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принятие должностным лицом заказчика, должностным лицом федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков (далее в настоящей статье и статьях 7.30 - 7.32 настоящего Кодекса - уполномоченный орган), решения о способе размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков (далее в настоящей статье и статьях 7.30 - 7.32 настоящего Кодекса также - размещение заказа) с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Гр. С. назначен на должность заместителя главы администрации Мотовилихинского района г.Перми распоряжением главы администрации Мотовилихинского района г.Перми от 07.06.2008г.

Следовательно, ответственность за совершенные нарушения несет заместитель главы администрации Мотовилихинского района г.Перми гр. С.

Таким образом, в действиях гр. С. имеется состав административного правонарушения:

1) объект административного правонарушения – общественные отношения, возникающие в ходе размещения муниципального заказа.

2) объективная сторона административного правонарушения – действия гр. С. (принятие решения о способе размещения заказа с нарушением требований Закона о размещении заказов).

3) субъект административного правонарушения – гр. С., заместитель главы администрации Мотовилихинского района г.Перми.

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина (гр. С.), в форме умысла – не предпринял всех необходимых действий, направленных на соблюдение требований Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Гр. С., обладая организационно-распорядительными функциями, имел возможность соблюдения требований, установленных Законом о размещении заказов, но, отнесся безразлично к нарушению норм Закона о размещении заказов.

Следовательно, вина гр. С. в совершении данного правонарушения является доказанной.

Правонарушение, совершенное гр. С., является грубым нарушением, так как посягает на общественные отношения, регулируемые нормами Закона о размещении заказов.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- 6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор);

8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;

9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;

10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

При рассмотрении дела № 911-11-адм об административном правонарушении обстоятельств, смягчающих административную ответственность гр.С. установлено не было.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Правонарушение, совершенное гр. С., существенно нарушило охраняемые общественные отношения в сфере размещения муниципального заказа.

В соответствии с ч.1 ст.1 Закон о размещении заказов регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории РФ при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Гр. С, разместив муниципальные заказа у единственного поставщика, на сумму, превышающую предельный размер расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, посягнул на правоотношения в области охраны собственности, направленные на

установление единого порядка размещения заказов, и поэтому, совершенное правонарушение не может быть признано малозначительным, следовательно, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.1, ст. 23.66, ст. 29.11, Кодекса РФ об административных правонарушениях и ст. 62 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,
ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать гр. С., заместителя главы администрации Мотовилихинского района г.Перми, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.29 КоАП РФ, выразившегося в принятии решения о способе размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

2. Назначить гр. С. административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Штраф должен быть перечислен в доход федерального бюджета.

код штрафа: 161 1 16 33040 04 6000 140, ОКАТО 57401000000,

статус плательщика 08

получатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, л/сч. 04561200470

ИНН 5902290360

КПП 590201001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Пермскому краю г. Пермь

р/с 40101810700000010003

БИК 045773001

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов.

В тридцатидневный срок с момента вступления Постановления в законную силу гр. С. обязан представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате штрафа в срок, согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со ст. 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.

Заместитель руководителя управления

РЕШЕНИЕ

Пермь

21 мая 2012 г.

Судья Ленинского районного суда г. Перми И., рассмотрев жалобу гр. С. на постановление заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю об административном правонарушении № 911-13-адм от 5 марта 2012 года,

у с т а н о в и л :

Постановлением заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю об административном правонарушении № 911-П-адм от 5 марта 2012 года гр. С. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, выразившегося в принятии должностным лицом заказчика решения о способе размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Гр. С. обратился в суд с жалобой, в которой просит постановление по делу об административном правонарушении отменить в связи с тем, что оспариваемое постановление вынесено с нарушением требований, установленных ст. 25.1 и 29.7 КоАП РФ. С 1 марта 2012 года гр. С. находился в очередном отпуске, 2 марта 2012 года в УФАС по Пермскому краю направлено письмо, содержащее ходатайство о перенесении даты рассмотрения дела, в удовлетворении которого должностным лицом отказано, чем нарушены процессуальные права гр. С.

В судебное заседание гр. С. не явился, о времени рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом, просил провести судебное заседание в его отсутствие.

Защитник гр. В. в судебном заседании доводы жалобы поддержал, указал также, что обеспечение личного участия гр. С. в рассмотрении дела могло повлиять на принятое решение, поскольку производство по делу могло быть прекращено за малозначительностью.

Изучив представленные материалы, судья приходит к выводу о том, что жалоба гр. С. подлежит удовлетворению.

Статья 7.29 ч. 1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за принятие должностным лицом заказчика, должностным лицом федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков (далее в настоящей статье и статьях 7.30 - 7.32 настоящего Кодекса - уполномоченный орган), решения о способе размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков (далее в настоящей статье и статьях 7.30 - 7.32 настоящего Кодекса также - размещение

заказа) с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Как предусмотрено ч.ч. 1, 2 и 3 ст. 10, п. 6 ч. 2 ст. 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", размещение заказа может осуществляться:

- путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;

- без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика).

Во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Статьей 55 настоящего Федерального закона установлены случаи размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Согласно п. 14 ч. 2 ст. 55 указанного Федерального закона размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) возможно в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между -юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении от 5 марта 2012 года гр. С. признан виновным в том, что в нарушение предусмотренных п. 14 ч. 2 ст. 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" оснований им в первом квартале 2011 года были заключены договоры на оказание одноименных услуг с единственным поставщиком на сумму, превышающую предельный размер расчетов наличными деньгами в РФ между юридическими лицами (100 000 руб.) в то время как размещение заказа следовало провести путем проведения торгов.

Признавая гр. С. виновным в том, что он в нарушение требований приведенной выше Закона разместил муниципальный заказ не в порядке проведения торгов, а у единственного поставщика, должностное лицо не учло, что описанные в постановлении от 5 марта 2012 года действия не образовывали состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, а подпадали под признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью второй той же статьи.

Так, частью 2 ст. 7.29 КоАП РФ установлена административная ответственность за принятие должностным лицом государственного или муниципального заказчика, должностным лицом уполномоченного органа решения о размещении заказа иным способом в случае, если размещение такого

заказа в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путем проведения торгов.

Следовательно, те действия, которые были указаны в постановлении должностного лица в качестве объективной стороны административного правонарушения и за которые гр. С. привлечен к административной ответственности, не могли быть квалифицированы по ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

Поскольку санкция ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей, переквалификация действий гр. С. на ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ является невозможной, как ухудшающая его положение. При таких обстоятельствах постановление от 5 марта 2012 года подлежит отмене, а производство по делу прекращению в связи с отсутствием в действиях гр. С. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ, судья

Решил:

Жалобу гр. С. удовлетворить.

Постановление заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю об административном правонарушении № 911-11-адм от 05.03.2012 года в отношении гр. С. Отменить, производство по делу прекратить на основании п. 25 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Решение в течение 10 дней может быть обжаловано в Пермский краевой суд.

Судья

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу 626-11-адм
об административном правонарушении

17 октября 2011 года

г. Пермь

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, рассмотрев материалы дела № 626-11-адм, возбужденного в отношении гр. Т. по признакам нарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),
в присутствии гр. Т., гр. А. – защитника на основании доверенности,

УСТАНОВИЛ:

Обстоятельства, установленные при рассмотрении дела:

05.09.2011 г. Пермским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Ветлан-Строй» (далее – Заявитель) на действия МБУ «Управление городского хозяйства администрации г.Кунгура Пермского края» (далее – Заказчик), Единой комиссии МБУ «Управление городского хозяйства администрации г.Кунгура Пермского края» (далее – Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство физкультурно-оздоровительного комплекса в г.Кунгур (извещение № 0356300139511000069).

В результате проведения внеплановой проверки в действиях Заказчика выявлено следующее нарушение требований, установленных Федеральным законом от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Описание административного правонарушения:

Согласно пп.2.1.2 п.2.1 Раздела 7 «Требования к порядку подготовки заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме - копию лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств пожарной безопасности зданий и сооружений, а именно:

-Монтаж, ремонт и обслуживание установок пожарной и охранно-пожарной сигнализации;

-Монтаж, ремонт и обслуживание систем противопожарного водоснабжения;

-Монтаж, ремонт и обслуживание систем дымоудаления;

-Монтаж, ремонт и обслуживание систем оповещения и эвакуации при пожаре;

-Монтаж, ремонт и обслуживание заполнений проемов в противопожарных преградах;

- Производство работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций;

Комиссией установлено, что предмет контракта предусматривает выполнение, в том числе, следующих видов работ: установка системы автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре.

В соответствии с п. 39 ч.1 ст. 17 Федерального законом «О лицензировании отдельных видов деятельности», вид деятельности – производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

В соответствии с «Положением о лицензировании производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 25.10.2006 г. № 625 «О лицензировании деятельности в области пожарной безопасности», под производством работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, понимается осуществление мероприятий, связанных с монтажом, ремонтом и обслуживанием активных и пассивных систем обеспечения пожарной безопасности (пожаротушения, пожарной и охранно-пожарной сигнализации, противопожарного водоснабжения, дымоудаления, оповещения и эвакуации при пожаре, первичных средств пожаротушения, противопожарных занавесов и завес, заполнений проемов в противопожарных преградах) и их элементов, а также трубо-печных работ, работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций.

В соответствии со ст. 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе путем включения в состав одного лота технологически и функционально не связанных товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 1. ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

В ч.3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов обозначено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссией установлено, что Заказчик объединил в один лот со строительными работами иные работы, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии.

Как установлено выше, из документации об открытом аукционе в электронной форме, проекта контракта следует, что запрет на привлечение подрядчиком субподрядных организаций не установлен, данные работы могут выполняться посредством привлечения иных лиц (субподрядчиков), обладающих соответствующей лицензией (например, на монтаж пожарной сигнализации), следовательно, установление Заказчиком требования о предоставлении в составе заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме копии лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств пожарной безопасности зданий и сооружений, является нарушением ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

Указанная позиция отражена в письме ФАС России от 07.07.2011г. № ИА/26163.

Кроме того, товарные рынки строительных работ и работ по монтажу охранной, пожарной сигнализации являются самостоятельными рынками. Указанные работы выполняются хозяйствующими субъектами, к деятельности которых предъявляются различные требования: для выполнения строительных работ - наличие свидетельства о допуске к работам, выданного саморегулируемой организацией; для оказания услуг по монтажу охранной, пожарной сигнализации - наличие действующей лицензии на право осуществления деятельности по производству работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

В соответствии со ст.62 Закона о размещении заказов, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), включение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа в конкурсную документацию, документацию об аукционе или извещение о проведении запроса котировок указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требований к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, - влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Должностным лицом, утвердившим 28.07.2011 г. документацию об открытом аукционе в электронной форме, является гр. Т. (на основании приказа о приеме на работу).

Таким образом, в действиях гр. Т. имеется состав административного правонарушения:

1) объект административного правонарушения – общественные отношения, возникающие в ходе размещения заказа для муниципальных нужд,

2) объективная сторона административного правонарушения – действия гр. Т., выразившиеся во включении в аукционную документацию требований, влекущих за собой ограничение количества участников размещения заказа.

3) субъект административного правонарушения – гр. Т., должностное лицо, на момент утверждения аукционной документации – начальник МБУ «Управление городского хозяйства г.Кунгура Пермского края» на основании приказа о приеме на работу.

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина (гр. Т.), в форме неосторожности (небрежности), то есть включение в аукционную документацию требований, влекущих за собой ограничение количества участников размещения заказов.

Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Гр. Т., на момент совершения административного правонарушения, являлся начальником МБУ «Управление городского хозяйства г.Кунгура», обладая организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, имел возможность соблюдения требований, установленных Законом о размещении заказов. Следовательно, вина гр. Т. в совершении данного правонарушения является доказанной.

Правонарушение, совершенное гр. Т., является грубым нарушением, так как посягает на общественные отношения, регулируемые нормами Закона о размещении заказов.

Гр. Т. вину не признал, пояснил, что действовал в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Защитник гр. Т. полагает, что гр. Т. не допускал нарушений требований Закона о размещении заказов.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;

1.1) добровольное сообщение лицом о совершенном им административном правонарушении;

2) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда;

3) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;

4) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;

5) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено. Доказательства наличия таких обстоятельств в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Правонарушение, совершенное гр. Т., существенно нарушило охраняемые общественные отношения в сфере размещения муниципального заказа.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, гр. Т., совершив данное правонарушение, посягнул на установленный законодательством режим размещения муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, создал угрозу охраняемым общественным правоотношениям, и поэтому совершенное деяние не может быть признано малозначительным, следовательно, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Данное правонарушение не может быть признано малозначительным, оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

Общая начальная (максимальная) цена контракта составляет 340911888,00 руб.

В соответствии с ч.4.1 ст.7.30 КоАП для определения суммы штрафа за данное правонарушение необходимо определить 1% от начальной (максимальной) цены контракта. Применительно к рассматриваемому делу 1% от 340911888,00 руб. составляет 3409118,88 рублей. Размер санкции в данном случае может быть снижен, т.к. ч.4.1 ст. 7.30 КоАП РФ устанавливает максимальный размер штрафа 50 000 рублей, в связи с чем к взысканию подлежит 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Следовательно, за допущенное гр. Т. правонарушение сумма налагаемого на него штрафа составляет 50 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.1, ст. 23.66, ст. 29.11, Кодекса РФ об административных правонарушениях и ст. 62 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать гр. Т. виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.4.1 ст.7.30 КоАП РФ, выразившегося во включении в аукционную документацию требований, влекущих за собой ограничение количества участников размещения заказов.

2. Назначить гр. Т. административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (Пятидесяти тысяч) рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Штраф должен быть перечислен в доход федерального бюджета.

код штрафа: 161 1 16 33040 04 0000 140, ОКАТО 57422000000, статус плательщика 08

получатель: УФК по Пермскому краю (Пермское УФАС России)

ИНН 5902290360

КПП 590201001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Пермскому краю г. Пермь

р/с 40101810700000010003

БИК 045773001

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов.

В тридцатидневный срок с момента вступления Постановления в законную силу гр. Т. обязан представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате штрафа в срок, согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган,

должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со ст. 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.

Заместитель руководителя управления

РЕШЕНИЕ

30 ноября 2011 года

г. Пермь

Судья Ленинского районного суда г. Перми, рассмотрев жалобу гр. Т. на постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении, с участием гр. Т., работающего в администрации г. Кунгура, в должности заместителя Главы города по ЖКХ, представителя – гр. А., действующей по устному ходатайству, представителя заместителя руководителя УФАС по Пермскому краю, действующей на основании доверенности,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением УФАС по Пермскому краю о назначении административного наказания от 17.10.2011г. гр. Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ, выразившегося во включении в аукционную документацию требований, влекущих за собой ограничение количества участников размещения заказов, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 руб.

Согласно указанному постановлению гр. Т. в нарушение положений ч. 3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов объединил в один лот со строительными работами иные работы, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии, тем самым, нарушив требования ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1. ст. 7.30 КоАП РФ.

Не согласившись с постановлением от 17.10.2011г. гр. Т. обратился в суд с жалобой на него, согласно которой, выводы должностного лица (заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю) не соответствуют нормам действующего законодательства о размещении заказов, а также законодательства в сфере административных правоотношений. При размещении заказа на строительство физкультурно-оздоровительного комплекса в г.Кунгуре заказчик муниципальное бюджетное учреждение «Управление городского хозяйства администрации г.Кунгура Пермского края» руководствовался нормативными актами Российской Федерации в сфере размещения заказов.

В постановлении от 17.10.2011г. № 626-11-адм указано, что заказчик объединил в один лот со строительными работами иные работы, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии, чем нарушил требования ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов. Делая такой вывод, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю ссылается на письмо Федеральной антимонопольной службы России от 07.07.2011г. № ИА/26163, которое не является нормативным правовым актом и не имеет обязательного характера, оно лишь выражает мнение федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд. Кроме того, при новом строительстве физкультурно-оздоровительного комплекса в г.Кунгуре на вновь создаваемом объекте производство работ по монтажу средств

обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, осуществление мероприятий, связанных с монтажом, активных и пассивных систем обеспечения пожарной безопасности (пожаротушения, пожарной и охранно-пожарной сигнализации, противопожарного водоснабжения, дымоудаления, оповещения и эвакуации при пожаре, первичных средств пожаротушения, противопожарных занавесов и завес, заполнений проемов в противопожарных преградах) и их элементов, а также трубо-печных работ, работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций является единым непрерывным комплексным процессом создания готовой строительной продукции и технологически связанным и неразрывным процессом при строительномонтажных работах. Для выполнения таких видов работ требуется лицензия на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств пожарной безопасности зданий и сооружений. Поэтому и включено требование в документацию об открытом аукционе в электронной форме о наличии копии такой лицензии в составе второй части заявки. В данном случае указанные работы являются технологически связанными со строительными работами, и их объединение не приводит к ограничению конкуренции (ограничению количества участников размещения заказа). Применение ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ необоснованно. Заказчиком в документацию об аукционе не были включены товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, которые повлекли за собой ограничение количества участников размещения заказа. А указание в п.п. 2.1.2. п. 2.1 раздела 7 документации об открытом аукционе в электронной форме требования о наличии в составе заявки копии лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств пожарной безопасности зданий и сооружений является требованием к составу второй части заявки. По мнению заместителя руководителя УФАС по Пермскому краю действия заказчика привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. В данном случае действия заказчика не ограничивают конкуренцию участников торгов. Об этом свидетельствует факт признания аукциона несостоявшимся в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 26.08.2011г. № 0356300139511000069-1. Из протокола подведения итогов от 26.08.2011г. № 0356300139511000069-2 следует, что единственная заявка была признана соответствующей требованиям и условиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Установление требований на стадии размещения заказа, не повлекших фактического ограничения участников размещения заказа, претендующих на заключение контракта не образует состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрено ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ. Таким образом, действия заявителя по утверждению документации об открытом аукционе в электронной форме не содержат признаков состава административного правонарушения и не могут быть квалифицированы по ч.4.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Гр. Т. и его представитель в судебном заседании доводы жалобы поддержали, просили отменить постановление о назначении административного наказания от 17.10.2011г.

Представитель заместителя руководителя УФАС по Пермскому краю в судебном заседании возражала против доводов жалобы.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд считает жалобу гр. Т. подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Согласно ч. 1 ст. 41.6. ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 -3.2. 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 3.1. ст. 34 указанного ФЗ, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно ч. 4.1. ст. 7.30 КоАП РФ, включение должностным лицом заказчика должностным лицом уполномоченного органа в конкурсную документацию, документацию об аукционе или извещение о проведении запроса котировок указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требований к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, в том числе дела об административном правонарушении № 626-11-адм, исследованном в судебном заседании. Гр. Т., являясь начальником МБУ Управления городского хозяйства администрации г. Кунгура Пермского края, 28.07.2011г. утвердил Документацию об открытом аукционе в электронной форме.

Пунктом 2 раздела 7 указанного документа предусмотрено требование о необходимости указания юридическим лицом - участником размещения заказав во второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронном виде перечня сведений и документов, в том числе, согласно п.п. 2.1.2. - копии лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств пожарной безопасности зданий и сооружений.

Вывод заместителя руководителя УФАС по Пермскому краю о нарушении гр. Т. положений ст. ст. 34, 41.6 Закона о размещении заказов суд находит не соответствующим закону. Данными требованиями Закона запрещено в документации об аукционе указывать определённый перечень требований к товару, информации, работе, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Раздел 7 Документации об открытом аукционе в электронной форме содержит требования не к товару, информации, работе, услугам. В указанном разделе Документации гр. Т. сформулированы требования к порядку подготовки заявки на участие в открытом аукционе, а именно, требования к

сведениям и документам, которые участники аукциона обязаны предоставить для участия в аукционе.

При принятии решения о привлечении гр. Т. к административной ответственности заместитель руководителя УФАС по Пермскому краю руководствовался, в том числе, ст. 17 Закона «О защите конкуренции», письмом ФАС России от 07.07.2011г. № ИА/26163, согласно которым, при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Однако, анализируя данное положение закона, суд приходит к выводу, что строительные работы и работы по монтажу, ремонту и обслуживанию средств пожарной безопасности здания и сооружения неразрывно технологически и функционально связаны между собой, поскольку включают в себя осуществление монтажа установок пожарной и противопожарной сигнализации, противопожарного водоснабжения, систем дымоудаления, систем оповещения и эвакуации при пожаре, противопожарных преград, то есть являются работами, напрямую связанными со строительством здания либо сооружения.

С учётом того обстоятельства, что утверждённая гр. Т. Документация об открытом аукционе не содержит указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, суд приходит к выводу об отсутствии в его действиях по утверждению Документации об аукционе состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1. ст. 7.30 КоАП РФ.

Кроме того, в материалах административного дела отсутствуют сведения о том, что при изложенной выше ситуации нарушены права третьих лиц, которые могли, но не заявили для участия в открытом аукционе в связи с действиями гр. Т. Данное обстоятельство не было учтено при решении вопроса о привлечении гр. Т. к административной ответственности и назначении ему наказания, как не было учтено и то обстоятельство, что фактически конкурс не состоялся.

Согласно ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: ...2) отсутствие состава административного правонарушения...

При таких обстоятельствах жалоба гр. Т. на постановление о назначении административного наказания от 17.10.2011г. подлежит, удовлетворению, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

В силу изложенного, руководствуясь ст.30.7 ч. 1 п. 3КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Жалобу гр. Т. на постановление о назначении административного наказания от 17.10.2011г. по делу № 626-11-адм - удовлетворить.

Постановление о назначении административного наказания от 17.10.2011г. в отношении гр. Т отменить.

Производство по делу об административном правонарушении № 626-11-адм прекратить.

Решение суда может быть обжаловано в Пермский краевой суд в течение 10 дней с момента вынесения решения.

Судья